

Od: Kniec Katarzyna (DLUS) <Katarzyna.Kniec@ms.gov.pl>
Wysłano: środa, 27 kwietnia 2022 13:55
Do: Krajowa Rada i Krajowa Komisja Rewizyjna ZZPWS RP; 'kontakt@nszpzwsrp.pl'; 'sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl'; 'biuro@prokuratura-zz.pl'; 'd.cydzik@knszpzadrem.pl'; 'legislacja@solidarnosc.org.pl'; 'opzz@opzz.org.pl'; 'biuro@fzz.org.pl'; 'recepja@konfederacijalewiatan.pl'; 'sekretariat@pracodawcyrp.pl'; zrp@zrp.pl; 'instytut@bcc.org.pl'; 'biuro@zpp.net.pl'; 'biuro@federacijaprzedsiebiorcow.pl'
Temat: Korespondencja MS w sprawie DLUS-I.4601.63.2021 Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych
Załączniki: pismo do zaopiniowania - związki zawodowe (3).pdf; Uzasadnienie - przep. wprowadz. 15.03.2022.docx; OSR przepisy wprowadzające 15.03.2022.doc; Przepisy wprowadzające USP 15.03.2022.docx
Kategorie: Legislacja

Dzień dobry.

Uprzejmie informuję, że w dniu dzisiejszym została wysłana do Państwa korespondencja w sprawie DLUS-I.4601.63.2021. W w/w korespondencji **omyłkowo** zostały dołączone załączniki (ze sprawy *Projekt ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych* DLUS-I.4601.62.2021).

W załączeniu przedstawiam korespondencję w sprawie w prawidłowej wersji.

Za zaistniałą sytuację pozostaje mi przeprasić.

KATARZYNA KNIEĆ

Główny Specjalista

Zespół do spraw Organizacji, Koordynacji i Obsługi

Departament Legislacyjny Ustroju Sądów

tel: 22 52-12-764

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI


www.ms.gov.pl

Al. Ujazdowskie 11

00-950 Warszawa

tel: +48 22 52 12 888



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 24 kwietnia 2022 r.

DLUS-I.4601.63.2021

Według rozdzielnika

Szanowni Państwo,

stosownie do postanowień § 36 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M.P. 2022 r. poz. 348) w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) w załączeniu przekazuję *projekt ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych*, z uprzejmą prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy i zgłoszenie ewentualnych uwag do tego projektu w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania oraz o przekazanie opinii w wersji elektronicznej na adres: sekretariat.dlus@ms.gov.pl.

Informuję, że ww. projekt jest dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny (UD323).

Wyznaczenie terminu krótszego niż 30 dni, o którym mowa w 19 ust. 2 ustawy *o związkach zawodowych*, uzasadnione jest ważnym interesem publicznym, tj. doniosłą potrzebą stworzenia, w ramach konstytucyjnych zasad ustrojowych, struktury sądów powszechnych zdolnych do sprawnego realizowania swoich zadań, w sposób adekwatny do potrzeb społecznych i gospodarczych nowoczesnego państwa, a zarazem uwzględniającego potrzebę racjonalizacji kosztów sprawowanego przez sądy wymiaru sprawiedliwości.

Ustrój sądów powszechnych wymaga przebudowy. Projektowaną ustawę uzasadnia potrzeba dostosowania sądownictwa do problemów społecznych i gospodarczych. Projektowana ustawa, wprowadzając nową ustawę o ustroju sądów powszechnych zmierza do minimalizacji przewlekłości i uchybiania standardom rzetelności i sprawności postępowań i zmniejszenia nierównomiernego obciążenia sędziów pracą orzecniczą. Celem ustaw reformujących sądownictwo jest odejście od nieefektywnej struktury sądownictwa, zmiana

modelu awansu zawodowego sędziów, likwidacja większości stanowisk i dodatków funkcyjnych, racjonalizacja nadzoru administracyjnego nad działalnością sądów, wzmocnienie niezawisłości sędziowskiej przez eliminację instytucji „awansu” do sądu wyższego szczebla, na rzecz zasady, że powołanie do służby sędziowskiej w sądownictwie powszechnym następuje tylko raz.

Celem projektu jest wkomponowanie w system prawa polskiego zmian, które wynikają z *projektu ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Wprowadzenie nowej, kompleksowej regulacji dotyczącej organizacji i zasad działania nowego modelu organizacyjnego sądownictwa wymusza wprowadzenie szeregu zmian w obowiązujących aktach prawnych.

W projekcie zawarto regulacje dotyczące utraty mocy dotychczasowej ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – *Prawo o ustroju sądów powszechnych* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655) oraz przepisy przejściowe i dostosowujące, które pozwolą na sprawne wprowadzenie w życie postulowanych rozwiązań prawnych przewidzianych przez *ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych*. Ponadto dokonano zmian w innych ustawach poprzez wprowadzenie odwołań do *ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych*, eliminację obecnie obowiązujących struktur, których zniesienie zakłada nowy model sądownictwa, a także dostosowanie nazewnictwa.

Projektowane zmiany, z uwagi na ich skutek finansowy, a w konsekwencji powiązanie z danym rokiem budżetowym, powinny wejść w życie od początku roku. Założono przy tym, że zmiany mają wejść w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., co przemawia za wyznaczeniem terminu 21 dni na zaopiniowanie projektu przedstawionej ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że nieprzedstawienie stanowiska w wyznaczonym terminie pozwolę sobie uznać za uzgodnienie treści projektu.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Sprawiedliwości

Katarzyna Frydrych

Podsekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

Projekt ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych wraz z uzasadnieniem i OSR.

Otrzymują:

1. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: Krajowa_Rada_ZZPWS_RP@ms.gov.pl;
2. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: kontakt@nszpzpwrp.pl;
3. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa,
e-mail: sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl;
4. Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej, Biuro Rady Głównej ZZPiPP RP,
e-mail: biuro@prokuratura-zz.pl;
5. Przewodniczący Prezydium Krajowego Zarządu Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem”,
e-mail: d.cydzik@knszadzrem.pl;
6. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
e-mail: legislacja@solidarnosc.org.pl;
7. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
e-mail: opzz@opzz.org.pl;
8. Forum Związków Zawodowych,
e-mail: biuro@fzz.org.pl;
9. Konfederacja Lewiatan,
e-mail: recepcja@konfederacjalewiatan.pl;
10. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: sekretariat@pracodawcyrp.pl;
11. Związek Rzemiosła Polskiego,
e-mail: zrp@zrp.pl;
12. Związek Pracodawców Business Centre Club,
e-mail: instytut@bcc.org.pl;
13. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
e-mail: biuro@zpp.net.pl;
14. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
e-mail: biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl.

U S T A W A

z dnia <data wydania aktu> r.

Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. Ustawa z dnia ... – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. poz. ...) wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

Art. 2. 1. Traci moc ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1236).

2. Traci moc ustawa z dnia 18 kwietnia 1985 r. o rozpoznawaniu przez sądy spraw z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 1985 r. poz. 85, z 1996 r. poz. 110 oraz z 2001 r. poz. 1070).

Rozdział 2

Zmiany w przepisach obowiązujących

Art. 3. W ustawie z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 160 oraz z 2021 r. poz. 1655) w art. 96 w zdaniu pierwszym wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 4. W ustawie z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 462) w art. 78 w zdaniu pierwszym wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 5. W ustawie z dnia 1 grudnia 1961 r. o izbach morskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 159) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Izba Morska w Szczecinie działa przy sądzie okręgowym właściwym dla miasta Szczecina, a Izba Morska w Gdańsku i Odwoławcza Izba Morska działają przy sądzie okręgowym właściwym dla miasta Gdańska.”;

2) w art. 7a wyrazy „na podstawie art. 77 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, 55, 60, 125, 1469 i 1495)” zastępuje się

wyrazami „na podstawie art. 137 ustawy z dnia ... r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych”;

- 3) w art. 19b w ust. 1 w pkt 2 wyrazy „Prezes Sądu Okręgowego w Gdańsku” zastępuje się wyrazami „prezes sądu okręgowego właściwego dla miasta Gdańska”;
- 4) w art. 19b w ust. 4 wyrazy „przepisy działu I rozdziału 5a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych” zastępuje się wyrazami „przepisy działu I rozdziału 6 ustawy z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;
- 5) w art. 45 w ust. 1, 4 i 6 wyrazy „Sądu Apelacyjnego w Gdańsku” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego właściwego dla miasta Gdańska”.

Art. 6. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 27 w § 1, w art. 33, w art. 35, w art. 508 w § 1, w art. 598⁷, w art. 603 w § 1, w art. 633 w § 1 trzykrotnie, w art. 636³ w § 1, w art. 895 w § 1 i 2, w art. 1015, w art. 1020, w art. 1041 w § 1, w art. 1046 w § 1, w art. 1049 w § 1, w art. 1050 w § 1 i 1¹, w art. 1051 w § 1, w art. 1064¹⁴ w § 1, w art. 1151¹ w § 1 wyrazy „w którego okręgu” zastępuje się wyrazami „na obszarze właściwości którego”;
- 2) w części pierwszej w księdze pierwszej w tytule pierwszym w dziale pierwszym w rozdziale pierwszym uchyla się oddział pierwszy;
- 3) w art. 25 uchyla się § 3;
- 4) art. 41 otrzymuje brzmienie:

„Art. 41. Powództwo ze stosunku małżeństwa wytacza się wyłącznie przed sąd, na obszarze właściwości którego małżonkowie mieli ostatnie miejsce zamieszkania, jeżeli choć jedno z nich na tym obszarze właściwości jeszcze ma miejsce zamieszkania lub zwykłego pobytu. Z braku takiej podstawy wyłącznie właściwy jest sąd miejsca zamieszkania strony pozwanej, a jeżeli i tej podstawy nie ma – sąd miejsca zamieszkania powoda.”;
- 5) w art. 43 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. To samo dotyczy wypadku, gdy nieruchomość, której położenie jest podstawą oznaczenia właściwości sądu, jest położona na obszarze właściwości kilku sądów.”;
- 6) użyte w art. 117 w § 4, w art. 447 w § 1, w art. 518¹ w § 3a, w art. 767 w § 1, w art. 781 w § 1², w art. 867 w § 1¹, w art. 879⁴ w § 4, w art. 880, w różnej liczbie i różnym

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1981, 2052, 2262, 2270, 2289, 2328, 2459 oraz z 2022 r. poz. 1.

przypadku, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd okręgowy”;

7) w art. 126¹ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W każdym piśmie należy podać wartość przedmiotu sporu lub wartość przedmiotu zaskarżenia, jeżeli od tej wartości zależy wysokość opłaty lub dopuszczalność środka odwoławczego, a przedmiotem sprawy nie jest oznaczona kwota pieniężna.”;

8) w art. 185 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. O zawezwanie do próby ugodowej można zwrócić się do sądu ogólnie właściwego dla przeciwnika, a w braku podstaw do ustalenia tej właściwości - do sądu właściwego dla miejsca zamieszkania albo siedziby wzywającego.”;

9) art. 191 otrzymuje brzmienie:

„Art. 191. Powód może dochodzić jednym pozwem kilku roszczeń przeciwko temu samemu pozwanemu, jeżeli nadają się one do tego samego trybu postępowania, a ponadto – gdy roszczenia są różnego rodzaju - o tyle tylko, o ile dla któregośkolwiek z tych roszczeń nie jest przewidziane postępowanie odrębne ani też nie zachodzi niewłaściwość sądu według przepisów o właściwości wyłącznej.”;

10) w art. 193 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli w myśl przepisu poprzedzającego zmiana nie jest dopuszczalna, a powód zmienia powództwo w ten sposób, że występuje z nowym roszczeniem obok pierwotnego, sąd rozpoznaje nowe roszczenie jako sprawę oddzielną, jeżeli jest dla niej miejscowo właściwy, w przeciwnym zaś razie przekazuje sprawę sądowi właściwemu.”;

11) w art. 200 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Sąd, któremu sprawa została przekazana, jest związany postanowieniem o przekazaniu sprawy.”;

12) w art. 204 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Pozew wzajemny wnosi się do sądu pozwu głównego.”;

13) uchyla się art. 205;

14) użyte w art. 311, w art. 640 § 1, w art. 683, w art. 720, art. 795¹ w § 2, w art. 795¹⁰ w § 3, w art. 795¹² w § 3, w art. 1135 w § 1, w art. 1137, w art. 1144¹ w § 1, w art. 1153^{22a} w § 3, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy, w którego okręgu” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy na obszarze właściwości którego”;

15) w art. 367 uchyla się § 2;

- 16) w art. 379 uchyla się pkt 6;
- 17) w art. 394 w § 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) przekazanie sprawy innemu sądowi albo podjęcie postępowania w innym trybie;”;
- 18) w art. 461 wprowadza się następujące zmiany:
 - a) uchyla się § 1¹,
 - b) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Sąd właściwy może na zgodny wniosek stron przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi, jeżeli przemawiają za tym względy celowości.”;
- 19) uchyla się art. 477⁸;
- 20) w art. 479²⁸ § 1, w art. 479⁴⁶ § 1, art. 479⁵⁷ § 1, art. 479⁶⁸ § 1, art. 479⁷⁹ § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:
„Sąd ochrony konkurencji i konsumentów jest właściwy w sprawach;”;
- 21) w art. 505¹ w § 2:
 - a) uchyla się pkt 1,
 - b) pkt 4 otrzymuje brzmienie:
„4) z zakresu ubezpieczeń społecznych i spraw o rentę.”;
- 22) w art. 505¹⁶ uchyla się § 1;
- 23) w art. 505²² uchyla się § 1;
- 24) uchyla się art. 507;
- 25) w art. 518² § 1 i 2 otrzymują brzmienie:
„§ 1. Sądem drugiej instancji w sprawach o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką prowadzonych na podstawie Konwencji dotyczącej cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka za granicę, sporządzonej w Hadze dnia 25 października 1980 r. (Dz. U. z 1995 r. poz. 528 oraz z 1999 r. poz. 1085), zwanej dalej „konwencją haską z 1980 r.” jest sąd regionalny właściwy dla m.st. Warszawy.
§ 2. Sąd drugiej instancji orzeka w sprawach określonych w § 1 w terminie sześciu tygodni od dnia przedstawienia przez sąd pierwszej instancji akt sprawy wraz z apelacją.”;
- 26) w art. 544 § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Sprawy o ubezwłasnowolnienie są rozpoznawane w składzie trzech sędziów.”;
- 27) art. 567¹ otrzymuje brzmienie:
„Art. 567¹. W sprawach o separację na zgodny wniosek małżonków, a także w sprawach o zniesienie separacji właściwym jest sąd, na obszarze właściwości którego małżonkowie mają wspólne zamieszkanie, a w braku takiej podstawy - sąd miejsca ich

wspólnego pobytu. Jeżeli małżonkowie nie mają wspólnego miejsca zamieszkania ani pobytu, wniosek należy zgłosić w sądzie właściwym dla jednego z małżonków, zgodnie z art. 508 § 1-3.”;

28) użyte w art. 569 w § 1, w art. 579⁴ w § 2, w art. 581 w § 2¹, w art. 628, w art. 1106⁶ w § 2 i 3, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy dla m. st. Warszawy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”;

29) w art. 569¹ wprowadza się następujące zmiany:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sądem właściwym w sprawach o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką prowadzone na podstawie konwencji haskiej z 1980 r. jest sąd, na obszarze właściwości którego osoba podlegająca władzy rodzicielskiej lub pozostająca pod opieką ma miejsce zamieszkania lub pobytu.”,

b) uchyla się § 3;

30) art. 638⁹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 638⁹. W razie potrzeby zamieszczenia w spisie inwentarza rzeczy znajdujących się na obszarze właściwości innego sądu sąd spadku może zwrócić się do tego sądu o wykonanie potrzebnych czynności. Po ich wykonaniu sąd wezwany przekazuje akta sprawy sądowi spadku.”;

31) w art. 691¹ uchyla się § 2;

32) w art. 694¹ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Przepisy zawarte w niniejszym dziale stosuje się do postępowań w sprawach, w których właściwy jest sąd prowadzący Krajowy Rejestr Sądowy (sprawy rejestrowe).”;

33) art. 694² otrzymuje brzmienie:

„Art. 694². W sprawach rejestrowych wyłącznie właściwy jest sąd gospodarczy właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub wpisaną w rejestrze siedzibę podmiotu, którego sprawa dotyczy (sąd rejestrowy). Przepisu art. 508 § 1 zdanie pierwsze nie stosuje się.”;

34) art. 734 otrzymuje brzmienie:

„Art. 734. Do udzielenia zabezpieczenia właściwy jest sąd, do którego właściwości należy rozpoznanie sprawy w pierwszej instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, na obszarze właściwości którego ma być wykonane postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia, a z braku tej podstawy lub w przypadku, w którym

postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia miałyby być wykonane na obszarach właściwości różnych sądów - sąd właściwy dla m.st. Warszawy. Wniosek o udzielenie zabezpieczenia zgłoszony w toku postępowania rozpoznaje sąd tej instancji, w której toczy się postępowanie, z wyjątkiem przypadku, gdy sądem tym jest Sąd Najwyższy. Wtedy o zabezpieczeniu orzeka sąd pierwszej instancji.”;

35) w art. 751 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Na wniosek obowiązany sąd może po wysłuchaniu uprawnionego polecić komornikowi sprzedaż każdej zajętej ruchomości, wierzytelności lub prawa.”;

36) użyte w art. 758, w art. 763² w § 1 i 2, w art. 765 w § 1¹, w art. 810 w § 1, w art. 814 w § 3, w art. 879⁶ w § 2, w różnych przypadkach i liczbach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach i liczbach wyrazami „sąd okręgowy”;

37) użyte w art. 763³ w § 2, w art. 1151¹ w § 3, w art. 1151² w § 1 i 3, w art. 1153²⁴, w art. 1214 w § 4, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;

38) w art. 781 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Tytułem egzekucyjnym pochodzącym od sądu administracyjnego oraz innym tytułem klauzulę wykonalności nadaje sąd właściwości ogólnej dłużnika. Jeżeli tej właściwości nie można ustalić, klauzulę nadaje sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego ma być wszczęta egzekucja, a gdy wierzyciel zamierza wszcząć egzekucję za granicą – sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego tytuł został sporządzony.”;

39) w art. 843 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Powództwa przewidziane w niniejszym dziale wytacza się przed sąd, na obszarze właściwości którego prowadzi się egzekucję. Miejsce prowadzenia egzekucji określa się na podstawie przepisów niniejszego kodeksu regulujących właściwość miejscową organu egzekucyjnego także wtedy, gdy do prowadzenia egzekucji został wybrany komornik poza właściwością ogólną.”;

40) w art. 844 wprowadza się następujące zmiany:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Egzekucja z ruchomości należy do komornika ogólnej właściwości dłużnika. Jeżeli dłużnik nie ma miejsca zamieszkania, siedziby lub oddziału na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, do przeprowadzenia egzekucji właściwy jest

komornik tego sądu okręgowego, na obszarze własności którego znajdują się ruchomości.”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Komornik, który wszczął egzekucję z niektórych ruchomości dłużnika, jest właściwy do przeprowadzenia egzekucji z pozostałych ruchomości dłużnika, chociażby znajdowały się na obszarze własności innego sądu okręgowego.”,

c) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Komornik wybrany przez wierzyciela oraz komornik, o którym mowa w § 2, po dokonaniu zajęcia ruchomości zawiadamia o zajęciu komornika działającego przy sądzie okręgowym, na obszarze własności którego znajdują się ruchomości, w chwili zajęcia, przesyłając odpis protokołu zajęcia ruchomości.”;

41) w art. 921 wprowadza się następujące zmiany:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Egzekucja z nieruchomości należy do komornika działającego przy sądzie, na obszarze własności którego nieruchomość jest położona.”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli nieruchomość jest położona na obszarze własności kilku sądów, wybór należy do wierzyciela. Jednakże z postępowaniem wszczętym na wniosek jednego wierzyciela połączone będą postępowania wszczęte na wniosek innych wierzycieli. W tym celu komornik, który rozpoczął egzekucję, o wszczęciu, a następnie o ukończeniu egzekucji zawiadomi komornika, do którego, stosownie do paragrafu poprzedzającego, mogłaby należeć egzekucja.”;

42) w art. 926 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Postępowania egzekucyjne toczące się co do kilku nieruchomości tego samego dłużnika lub co do kilku części tej samej nieruchomości, jak również postępowania egzekucyjne dotyczące części nieruchomości i jej całości, mogą być połączone w jedno postępowanie, jeżeli odpowiada to celowi egzekucji, a nie ma przeszkód natury prawnej lub gospodarczej. Połączenie zarządza na wniosek jednej ze stron komornik, a gdy nieruchomości są położone na obszarach własności różnych sądów okręgowych, sąd regionalny przełożony nad sądem okręgowym, na obszarze własności którego wszczęto pierwszą egzekucję.”;

43) w art. 1056 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Polecenie osadzenia dłużnika w areszcie sąd kieruje do komornika miejsca pobytu dłużnika. Jeżeli dłużnik nie przebywa na obszarze właściwości sądu, który wymierzył grzywnę z zamianą na areszt, sąd może zwrócić się o wykonanie aresztu do sądu, na obszarze właściwości którego dłużnik przebywa.”;

44) art. 1064⁴ otrzymuje brzmienie:

„Art. 1064⁴. Do prowadzenia egzekucji przez zarząd przymusowy właściwy jest sąd, na obszarze właściwości którego znajduje się siedziba przedsiębiorstwa lub na obszarze właściwości którego jest położone gospodarstwo rolne. Jeżeli gospodarstwo rolne położone jest na obszarze właściwości kilku sądów, wybór należy do wierzyciela. Jeżeli egzekucja ograniczona jest do części przedsiębiorstwa lub gospodarstwa rolnego, właściwy jest sąd, na obszarze właściwości którego część ta się znajduje.”;

45) w art. 1144⁴ wprowadza się następujące zmiany:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W postępowaniu o wydanie europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym właściwy jest sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji. Jeżeli nie można ustalić takiego sądu, właściwy jest sąd, na obszarze właściwości którego ma być wykonany europejski nakaz zabezpieczenia na rachunku bankowym, a z braku tej podstawy lub w przypadku, w którym europejski nakaz zabezpieczenia na rachunku bankowym miałby być wykonany na obszarach właściwości różnych sądów - sąd właściwy dla m.st. Warszawy. Wniosek o wydanie europejskiego nakazu zabezpieczenia na rachunku bankowym zgłoszony w toku postępowania lub po jego zakończeniu rozpoznaje sąd pierwszej instancji.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W pozostałych wypadkach właściwy jest sąd, na obszarze właściwości którego tytuł egzekucyjny został sporządzony.”;

46) w art. 1148¹ wprowadza się następujące zmiany:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wniosek, o którym mowa w art. 1148, rozpoznaje sąd, który byłby miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy rozstrzygniętej orzeczeniem sądu państwa obcego, a w braku tej podstawy – sąd okręgowy właściwy dla m. st. Warszawy.”,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Na postanowienie sądu okręgowego w przedmiocie ustalenia przysługuje zażalenie, a od postanowienia sądu regionalnego - skarga kasacyjna; można także żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym postanowieniem w przedmiocie ustalenia, oraz stwierdzenia niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia wydanego w tym przedmiocie.”;

47) w art. 1153²³ § 1 i § 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Wniosek o odmowę wykonania, o którym mowa w przepisach rozporządzenia nr 1215/2012, rozporządzenia nr 805/2004, rozporządzenia nr 1896/2006, rozporządzenia nr 861/2007, rozporządzenia nr 4/2009 lub rozporządzenia nr 606/2013, wnosi się do sądu miejsca zamieszkania albo siedziby dłużnika, a w braku takiego sądu - do sądu, na obszarze właściwości którego ma być lub jest prowadzona egzekucja.

§ 2. Wniosek o odmowę uznania i wniosek o stwierdzenie braku podstaw do odmowy uznania, przewidziane w przepisach rozporządzenia nr 1215/2012, oraz wniosek o odmowę uznania, przewidziany w przepisach rozporządzenia nr 606/2013, wnosi się do sądu, który byłby miejscowo właściwy do rozpoznania sprawy rozstrzygniętej orzeczeniem, a w braku tej podstawy - do sądu właściwego dla m. st. Warszawy.”;

48) w art. 1192 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd polubowny może zwrócić się o przeprowadzenie dowodu lub wykonanie innej czynności, której sąd polubowny nie może wykonać, do sądu, na obszarze właściwości którego dowód lub czynność powinna być przeprowadzona. W postępowaniu dowodowym przed sądem mogą wziąć udział strony i arbitrzy z prawem zadawania pytań”;

49) w art. 1208 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Skargę o uchylenie wyroku sądu polubownego wnosi się do sądu regionalnego, na obszarze właściwości którego znajduje się sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny, a w braku tej podstawy – do sądu regionalnego właściwego dla m.st. Warszawy, w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia wyroku lub jeżeli strona wniosła o uzupełnienie, sprostowanie lub wykładnię wyroku – w terminie dwóch miesięcy od dnia doręczenia przez sąd polubowny orzeczenia rozstrzygającego o tym wniosku.”;

50) w art. 1213¹ § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. O uznaniu albo stwierdzeniu wykonalności wyroku sądu polubownego lub ugody przed nim zawartej orzeka sąd regionalny, na obszarze którego znajduje się sąd, który byłby właściwy do rozpoznania sprawy, gdyby strony nie dokonały zapisu na sąd polubowny, a w braku tej podstawy - sąd regionalny właściwy dla m. st. Warszawy.”.

Art. 7. W ustawie z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 oraz z 2021 r. poz. 1162) w art. 241¹¹ w § 5 w pkt 2 wyrazy „sądu rejonowego – sądu pracy” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego - sądu pracy”.

Art. 8. W ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 85m otrzymuje brzmienie:

„Art. 85m. 1. Od prawomocnego orzeczenia odwoławczej komisji dyscyplinarnej rzecznikowi dyscyplinarnemu i obwinionemu lub jego obrońcy przysługuje odwołanie do sądu regionalnego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem odwoławczej komisji dyscyplinarnej, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

2. Do rozpatrzenia odwołania, o którym mowa w ust. 1, stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego nie służy skarga kasacyjna.”;

2) w art. 85n ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wznowienie nie może nastąpić z przyczyny wymienionej w ust. 1 pkt 1, jeżeli była ona przedmiotem rozpoznania przez sąd, o którym mowa w art. 85m ust. 1.”;

3) w art. 85z w ust. 3 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) o uchyleniu prawomocnego orzeczenia odwoławczej komisji dyscyplinarnej przez sąd, o którym mowa w art. 85m ust. 1, sporządzonego przez przewodniczącego odwoławczej komisji dyscyplinarnej i przesłanego do rejestru niezwłocznie po uchyleniu orzeczenia;”.

Art. 9. W ustawie z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2019 r. poz. 2122 oraz z 2021 r. poz. 1560) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 9b ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku gdy świadek bez usprawiedliwienia nie stawi się na wezwanie Komisji, bez zezwolenia Komisji wydali się z miejsca czynności albo bezpodstawnie

uchyli się od złożenia zeznań, Komisja może zwrócić się do sądu okręgowego właściwego ze względu na siedzibę Trybunału Stanu z wnioskiem o zastosowanie kary porządkowej.”;

2) w art. 20g ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do nadzoru, o którym mowa w ust. 1, przepisy art. 280 § 2 i 3 oraz działu I rozdziału 6 ustawy z dnia... - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. ...) stosuje się odpowiednio.”.

Art. 10. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1651 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 21 w ust. 3, w art. 71c, w art. 95e w ust. 2 i 3 oraz w art. 95ł w ust. 1b, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach i liczbach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 58a w ust. 1 skreśla się wyrazy „i wojskowych”;
- 3) w art. 66 w ust. 1 w pkt 4 w lit. a wyrazy „asesora prokuratorskiego” zastępuje się wyrazami „asesora prokuratury”;
- 4) w art. 75a w ust. 3 wyrazy „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratur” zastępuje się wyrazami „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratury”;
- 5) w art. 95ł w ust. 3 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) jednostki organizacyjne prokuratury.”.

Art. 11. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2019 r. poz. 2204 oraz z 2021 r. poz. 1177 i 1978) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 23, w art. 23a, w art. 27 w ust. 1, art. 33, art. 58 pkt 1 oraz w art. 123 w ust. 1 i 3, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 36⁴ ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Informacji z centralnej bazy danych ksiąg wieczystych udziela Centralna Informacja Ksiąg Wieczystych, zwana dalej „Centralną Informacją”, z ekspozyturami w sądach okręgowych prowadzących księgi wieczyste.”.

Art. 12. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 10 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) przed sądem okręgowym w sprawach wymienionych w art. 184 pkt 3-14, 16-38 ustawy z dnia ... – Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed sądem regionalnym, przed wojewódzkim sądem administracyjnym oraz przed organem drugiej instancji w postępowaniu administracyjnym;”;
- 2) użyte w art. 25 ust. 1 w pkt 4 w lit. a oraz w art. 26, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „asesora prokuratorskiego” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „asesora prokuratury”;
- 3) w art. 33¹ w ust. 3 wyrazy „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratur” zastępuje się wyrazami „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratury”;
- 4) w art. 60¹ w ust. 1 skreśla się wyrazy „i wojskowych”;
- 5) w art. 68⁴ w ust. 1 i 2 oraz w art. 71 w ust. 2a wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”;
- 6) w art. 71 w ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie:
„2) jednostki organizacyjne prokuratury.”.

Art. 13. W ustawie z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 537) w art. 36⁷ ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od orzeczeń komisji dyscyplinarnej II instancji stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu regionalnego-sądu pracy i ubezpieczeń społecznych. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje.”.

Art. 14. W ustawie z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648) w art. 259a w § 3 wyrazy „Sąd Wojewódzki w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 15. W ustawie z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 27 w § 7 oraz w art. 58 wyrazy „sąd okręgowy” zastępuje się wyrazami „sąd regionalny”;

2) w art. 84 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Ośrodki kuratorskie tworzą i znoszą prezesi sądów okręgowych.”.

Art. 16. W ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1119 i 2469 oraz z 2022 r. poz. 24) użyte w art. 26 w ust. 2 i w art. 40 w ust. 6, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 17. W ustawie z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 13 w ust. 4 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 53 uchyla się ust.1 i 2.

Art. 18. W ustawie z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (Dz. U. z 1985 r. poz. 142, z 1986 r. poz. 72, z 1987 r. poz. 181, z 1994 r. poz. 591 oraz z 2006 r. poz. 550) w art. 43 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W sprawach, o których mowa w ust. 1, właściwy jest sąd, w którym jest prowadzony rejestr tego przedsiębiorstwa.”.

Art. 19. W ustawie z dnia 17 maja 1989 r. – Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 37 ust. 2 wyrazy „sądów rejonowych” zastępuje się wyrazami „sądów okręgowych”;
- 2) w art. 46p ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od orzeczeń Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu regionalnego. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji.”.

Art. 20. W ustawie z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz. U. z 2021 r. poz. 1882, 2333, 2447 i 2448) w art. 15aj w ust. 1, w art.15d w ust. 11 i 15 oraz w art. 15e w ust. 11 i 13 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 21. W ustawie z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1486, 1728, 1898, 2191 i 2333) w art.11aa w ust. 13 i 16 oraz w art. 11ab w ust. 12 i 14 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 22. W ustawie z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko – weterynaryjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1140) w art. 54 w ust. 1 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 23. W ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 6 w § 1, w art. 7 w § 2, w art. 90 § 1 i w art. 95s w § 2, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) użyte w art. 15 w § 2, w art. 16 w § 3a, w art. 22a w § 3, w art. 28, w art. 37, w art. 42 w § 1, w art. 43 w § 1 i w § 3, w art. 71 § 9 i w § 10, w art. 71a w § 5 i w art. 71k w § 5, w różnych liczbach i różnych przypadkach wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;
- 3) użyte w art. 42 w § 1, w art. 43 w § 1 i w § 3 oraz w art. 110 w § 2, w różnych liczbach i różnych przypadkach, wyrazy „sąd wojewódzki” zastępuje się użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 4) w art. 71b w § 4 wyrazy „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratur” zastępuje się wyrazami „prawa konstytucyjnego oraz prawa o ustroju sądów i prokuratury”;
- 5) w art. 83 w § 1 wyrazy „sądu okręgowego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 24. W ustawie z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1850) w art. 53 w ust. 1 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 25. W ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 oraz z 2021 r. poz. 1666) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 25¹ ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W przypadku, o którym mowa w ust. 7, zakładowa organizacja związkowa, wobec której zostało zgłoszone zastrzeżenie, występuje do sądu okręgowego właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy z wnioskiem o ustalenie liczby członków na ostatni dzień danego półrocza. Zakładowa organizacja związkowa może również z własnej inicjatywy wystąpić z wnioskiem o ustalenie liczby członków. Sąd wydaje w tej sprawie orzeczenie w terminie 60 dni od dnia złożenia wniosku, w trybie przepisów ustawy z dnia

17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o postępowaniu nieprocesowym.”;

- 2) w art. 25² w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla m.st. Warszawy”.

Art. 26. W ustawie z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 123) w art. 16 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Spór zakładowy rozpoznaje kolegium arbitrażu społecznego przy sądzie okręgowym, w którym utworzony jest sąd pracy i ubezpieczeń społecznych. Spór wielozakładowy rozpoznaje Kolegium Arbitrażu Społecznego przy Sądzie Najwyższym.”.

Art. 27. W ustawie z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1275 i 1718) w art. 47 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem powszechnym w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego;”.

Art. 28. W ustawie z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 oraz z 2021 r. poz. 1676) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 20 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3. W przypadku odmowy udostępnienia zapisu audycji, reklamy lub innego przekazu, osobie, o której mowa w ust. 2, służy roszczenie o udostępnienie zapisu na drodze sądowej.”;

- 2) w art. 56 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od decyzji Przewodniczącego Krajowej Rady wydanych na podstawie art. 10 ust. 4 oraz art. 53-54 służy odwołanie do sądu ochrony konkurencji i konsumentów.”.

Art. 29. W ustawie z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1439) w art. 22 ust. 2, w art. 26 ust. 3 oraz w art. 27 pkt 1 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 30. W ustawie z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062) uchyla się art. 103 i art. 123.

Art. 31. W ustawie z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570) w art. 16d ust. 7 i 8 otrzymują brzmienie:

„7. Od orzeczeń komisji dyscyplinarnej przy Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu regionalnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych.

8. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje.”.

Art. 32. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1718 i 2112) w art. 39 w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem powszechnym w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa łowieckiego;”.

Art. 33. W ustawie z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1027 oraz z 2021 r. poz. 1579) w art. 28 w ust. 5 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 34. W ustawie z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1795) w art. 4 w ust. 2 wyrazy „sądy rejonowe” zastępuje się wyrazami „sądy okręgowe”.

Art. 35. W ustawie z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2073 i 2448) użyte w art. 11n w ust. 1, 3, 6-8, 10, 18-21, 23, w art. 11p w ust. 3, 7 i 11 oraz w art. 11x ust. 1, 3 i 4, w różnych przypadkach, wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 36. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117) w art. 75 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w ust. 1 wyrazy „sądu apelacyjnego-sądu pracy i ubezpieczeń społecznych” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego-sądu pracy i ubezpieczeń społecznych”;
- 2) w ust. 3 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 37. W ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 poz. 2017) w art. 36 wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w ust. 2 wyrazy „sądy rejonowe (sądy gospodarcze)” zastępuje się wyrazami „sądy okręgowe - sądy gospodarcze”;
- 2) w ust. 3 wyrazy „w którego okręgu” zastępuje się wyrazami „na obszarze właściwości którego”.

Art. 38. W ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.²⁾) w art. 30 w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 39. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534, 1023 i 2447) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 19 w § 4 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Zażalenie na postanowienie prokuratora rozpoznaje sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego toczy się postępowanie.”;
- 2) w art. 20 w § 1b zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Na postanowienie o ukaraniu wydane przez prokuratora w postępowaniu przygotowawczym zażalenie przysługuje do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego toczy się postępowanie.”;
- 3) w art. 21 w § 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) komornikom sądowym, asesorum komorniczym i aplikantom komorniczym - należy bezzwłocznie zawiadomić Ministra Sprawiedliwości, prezesa sądu regionalnego oraz prezesa sądu okręgowego właściwych ze względu na siedzibę kancelarii komorniczej.”;
- 4) art. 24 otrzymuje brzmienie:

„Art. 24. Sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji we wszystkich sprawach oraz rozpoznaje środki odwoławcze w wypadkach wskazanych w ustawie.”;
- 5) uchyla się art. 25;

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 868, 1093, 1505, 1642, 1873, 2269, 2271, 2376, 2490 oraz z 2022 r. poz. 1.

6) art. 26 otrzymuje brzmienie:

„Art. 26. Sąd regionalny rozpoznaje środki odwoławcze od orzeczeń i zarządzeń wydanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym oraz inne sprawy przekazane mu przez ustawę.”;

7) w art. 38 w § 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Spór o właściwość między sądami okręgowymi rozstrzyga ostatecznie sąd regionalny właściwy ze względu na siedzibę sądu, który pierwszy wszczął spór. Spór o właściwość między sądem regionalnym a innym sądem powszechnym rozstrzyga Sąd Najwyższy.”;

8) w art. 84 w § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Jeżeli jednak czynności należy dokonać poza siedzibą lub miejscem zamieszkania obrońcy z urzędu, prezes sądu, przed którym ma być dokonana czynność, lub referendarz sądowy tego sądu, a w postępowaniu przygotowawczym prezes sądu okręgowego miejsca czynności lub referendarz sądowy tego sądu, na uzasadniony wniosek dotychczasowego obrońcy może wyznaczyć do dokonania tej czynności innego obrońcę spośród miejscowych adwokatów lub radców prawnych.”;

9) w art. 236 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Na postanowienie dotyczące przeszukania, zatrzymania rzeczy i w przedmiocie dowodów rzeczowych oraz na inne czynności przysługuje zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone; zażalenie na postanowienie wydane lub czynność dokonaną w postępowaniu przygotowawczym rozpoznaje sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzone jest postępowanie.”;

10) w art. 246 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Zażalenie przekazuje się niezwłocznie sądowi okręgowemu miejsca zatrzymania lub prowadzenia postępowania, który również niezwłocznie je rozpoznaje.”;

11) w art. 250 w § 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Tymczasowe aresztowanie stosuje w postępowaniu przygotowawczym na wniosek prokuratora sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie, a w wypadkach niecierpiących zwłoki także inny sąd okręgowy.”;

12) w art. 252 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Na postanowienie prokuratora w przedmiocie środka zapobiegawczego zażalenie przysługuje do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie.”;

13) w art. 263 § 4 i 5 otrzymują brzmienie:

„§ 4. Przedłużenia stosowania tymczasowego aresztowania na okres oznaczony, przekraczający terminy określone w § 2 i 3 może dokonać sąd regionalny, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie na wniosek sądu, przed którym sprawa się toczy, a w postępowaniu przygotowawczym na wniosek właściwego prokuratora bezpośrednio przełożonego wobec prokuratora prowadzącego lub nadzorującego śledztwo, jeżeli konieczność taka powstaje w związku z zawieszeniem postępowania karnego, czynnościami zmierzającymi do ustalenia lub potwierdzenia tożsamości oskarżonego, wykonywaniem czynności dowodowych w sprawie o szczególnej zawichości lub poza granicami kraju, a także celowym przewlekaniem postępowania przez oskarżonego.

§ 5. Na postanowienie sądu regionalnego wydane na podstawie § 4 przysługuje zażalenie do sądu regionalnego w składzie trzech sędziów.”;

14) w art. 276a § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Przedłużenie stosowania zakazu na dalszy okres, przekraczający łącznie 6 miesięcy, w postępowaniu przygotowawczym może dokonać, na wniosek prokuratora, sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzone jest postępowanie.”;

15) w art. 285 § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio do obrońcy lub pełnomocnika, w wypadkach szczególnych ze względu na ich wpływ na przebieg czynności; w postępowaniu przygotowawczym karę pieniężną, na wniosek prokuratora, nakłada sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie.”;

16) w art. 290:

a) w § 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Aresztowanie, o którym mowa w art. 287 § 2, w postępowaniu przygotowawczym stosuje na wniosek prokuratora sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie.”;

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Na postanowienia i zarządzenia przewidziane w niniejszym rozdziale przysługuje zażalenie; na zarządzenie prokuratora, o którym mowa w art. 285 § 2, zażalenie przysługuje do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie.”;

17) w art. 292a § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. W przedmiocie zatwierdzenia postanowienia prokuratora o zabezpieczeniu orzeka na wniosek prokuratora w postępowaniu przygotowawczym sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie, a po wniesieniu aktu oskarżenia w przedmiocie zatwierdzenia orzeka sąd, przed którym sprawa się toczy.”;

18) w art. 309:

a) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) o zbrodnie określone w Kodeksie karnym oraz w ustawach szczególnych;”;

b) po pkt 1 dodaje się pkt 1a i 1b w brzmieniu:

„1a) o występki określone w rozdziałach XVI i XVII oraz w art. 140-142, art. 148 § 4, art. 149, art. 150 § 1, art. 151-154, art. 158 § 3, art. 163 § 3 i 4, art. 165 § 1, 3 i 4, art. 166 § 1, art. 173 § 3 i 4, art. 185 § 2, art. 189a § 2, art. 210 § 2, art. 211a, art. 252 § 3, art. 258 § 1-3, art. 265 § 1 i 2, art. 269, art. 278 § 1 i 2 w zw. z art. 294, art. 284 § 1 i 2 w zw. z art. 294, art. 286 § 1 w zw. z art. 294, art. 287 § 1 w zw. z art. 294, art. 296 § 3 oraz art. 299 Kodeksu karnego,

1b) o przestępstwa określone w art. 43 i art. 44 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. – Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914).”;

19) w art. 325b:

a) w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Dochodzenie prowadzi się w sprawach o przestępstwa.”;

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Spośród spraw o przestępstwa wymienione w § 1 pkt 1 nie prowadzi się dochodzenia w sprawach o przestępstwa:

1) określone w art. 155, art. 156 § 2, art. 157a § 1, art. 165 § 2, art. 168, art. 174 § 2, art. 175, art. 181-184, art. 186, art. 201, art. 231 § 1 i 3, art. 240 § 1, art. 250a § 1-3, art. 265 § 3 oraz w rozdziale XXXVI, z wyjątkiem art. 297 i art. 300, i rozdziale XXXVII Kodeksu karnego;

2) o których mowa w art. 309 pkt 1a i 1b.”;

20) w art. 446 § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Apelacja od wyroku sądu okręgowego, w sprawach o których mowa w art. 309 pkt 1 – 1b powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.

§ 2. Do apelacji dołącza się odpowiednią liczbę odpisów dla stron przeciwnych.”;

21) w art. 544 § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. W kwestii wznowienia postępowania orzeka sąd regionalny w składzie trzech sędziów.

§ 2. W kwestii wznowienia postępowania zakończonego orzeczeniem sądu regionalnego lub Sądu Najwyższego orzeka Sąd Najwyższy w składzie trzech sędziów.”;

22) w art. 547 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Na postanowienie oddalające wniosek lub pozostawiające go bez rozpoznania przysługuje zażalenie, chyba że orzekł o tym Sąd Najwyższy. Zażalenie na postanowienie sądu regionalnego rozpoznaje Sąd Najwyższy”;

23) w art. 589j w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Na postanowienie, o którym mowa w art. 589g § 1, wydane przez prokuratora, przysługuje zażalenie do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego prowadzi się postępowanie.”;

24) w art. 589l § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Właściwy miejscowo sąd okręgowy albo prokurator wykonuje niezwłocznie wydane przez właściwy organ sądowy innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej orzeczenie o zatrzymaniu mogących stanowić dowód w sprawie rzeczy, korespondencji, przesyłek, wykazów połączeń telefonicznych lub innych przekazów informacji lub danych przechowywanych w systemie informatycznym lub na nośniku, w tym korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, albo orzeczenie o zajęciu mienia w celu zabezpieczenia wykonania orzeczenia o przepadku, jeżeli rzeczy te, korespondencja, przesyłki, wykazy, dane lub mienie znajdują się lub są przechowywane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.”;

25) w art. 589ze § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W razie wystąpienia państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zwanego w niniejszym rozdziale „państwem wydania orzeczenia”, o wykonanie europejskiego nakazu dochodzeniowego, zwanego w niniejszym rozdziale „END”, postanowienie w przedmiocie jego wykonania wydaje prokurator albo sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego znajduje się lub może zostać przeprowadzony dowód.”;

26) art. 607a otrzymuje brzmienie:

„Art. 607a. W razie podejrzenia, że osoba ścigana za przestępstwo podlegające jurysdykcji polskich sądów karnych może przebywać na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, właściwy miejscowo sąd okręgowy, na wniosek

prokuratora, a w postępowaniu sądowym i wykonawczym - z urzędu, może wydać europejski nakaz aresztowania, zwany w niniejszym rozdziale „nakazem.”;

27) w art. 607zj w § 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Na postanowienie prokuratora w przedmiocie wykonania orzeczenia, o którym mowa w art. 607zh § 1, przysługuje zażalenie do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego osoba, przeciwko której w państwie wydania orzeczenia prowadzone jest postępowanie karne, posiada legalne stałe miejsce pobytu.”;

28) w art. 611:

a) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Właściwy do rozpoznania spraw określonych w art. 608 § 3 w związku z § 2, art. 609 § 2 i art. 610 § 5 jest sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego skazany stale mieszkał lub czasowo przebywał, a jeżeli tego nie ustalono, gdzie znajduje się mienie nadające się do egzekucji lub też skazany prowadzi działalność objętą zakazem.”,

b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4 Jeżeli nie można ustalić właściwości według zasad określonych w § 1 lub 2, sprawę rozpoznaje sąd okręgowy właściwy dla miasta stołecznego Warszawy.”,

c) uchyla się § 5;

29) w art. 611d § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Jeżeli organ państwa obcego zwróci się o wykonanie prawomocnego orzeczenia o zabezpieczeniu mienia, gdy mienie podlegające zabezpieczeniu znajduje się na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, właściwy do wykonania orzeczenia jest sąd okręgowy lub prokurator, na obszarze właściwości którego znajduje się to mienie.”;

30) w art. 611ff w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„W razie wystąpienia państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zwanego w niniejszym rozdziale „państwem wydania orzeczenia”, o wykonanie prawomocnego orzeczenia o karach o charakterze pieniężnym, orzeczenie to podlega wykonaniu przez sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego sprawca posiada mienie lub osiąga dochody, albo ma stałe lub czasowe miejsce pobytu. W rozumieniu przepisów niniejszego rozdziału „karą o charakterze pieniężnym” jest obowiązek uiszczenia przez sprawcę określonych w orzeczeniu.”;

31) w art. 611fu § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W razie wystąpienia państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zwanego w niniejszym rozdziale „państwem wydania orzeczenia”, o wykonanie prawomocnego

orzeczenia przepadku, orzeczenie to podlega wykonaniu przez sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego sprawca posiada mienie lub osiąga dochody albo ma stałe lub czasowe miejsce pobytu.”;

32) w art. 611ud w § 1 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W razie wystąpienia państwa członkowskiego Unii Europejskiej, zwanego w niniejszym rozdziale „państwem wydania orzeczenia”, o wykonanie prawomocnego orzeczenia skazującego na karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania albo na samoistną karę lub środek niepolegający na pozbawieniu wolności lub na grzywnie, bądź orzekającego o warunkowym zwolnieniu, warunkowym umorzeniu postępowania karnego lub innym warunkowym odroczeniu wykonania kary, orzeczenie to podlega wykonaniu przez sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego sprawca posiada legalne stałe miejsce pobytu, jeżeli w wyznaczonym okresie próby nakłada ono na sprawcę obowiązek.”;

33) w art. 611wf w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Na postanowienie prokuratora w przedmiocie wykonania europejskiego nakazu ochrony przysługuje zażalenie do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego wydano to postanowienie.”;

34) w art. 653 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Wojskowy sąd garnizonowy ma poza tym uprawnienia i obowiązki procesowe, które w postępowaniu przed sądami powszechnymi przysługują sądowi okręgowemu.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53, 472, 1236, 2054 oraz z 2022 r. poz. 22) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 55 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Nadzór nad wykonywaniem kary ograniczenia wolności oraz orzekanie w sprawach dotyczących wykonania tej kary należą do sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego kara jest lub ma być wykonywana.”;

2) w art. 159 w § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) bezzwłocznego, a najpóźniej w ciągu 7 dni od zwolnienia z zakładu karnego, zgłoszenia się do sądowego kuratora zawodowego sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego będzie miał miejsce stałego pobytu,”;

3) w art. 169 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Skazany oddany pod dozór obowiązany jest bezzwłocznie, a najpóźniej w ciągu 7 dni od powzięcia wiadomości o oddaniu go pod dozór, zgłosić się do kuratora

sądowego tego sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego dozór ma być wykonywany.”;

- 4) w art. 170 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sprawowanie dozoru powierza się kuratorowi sądowemu tego sądu okręgowego, na obszarze właściwości którego środek ten jest lub ma być wykonywany.”;

- 5) w art. 177 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W sprawach związanych z wykonywaniem orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania karnego właściwy jest sąd, który w danej sprawie orzekał w pierwszej instancji, jednakże w stosunku do osoby oddanej pod dozór, w kwestiach dotyczących wykonania tego środka oraz obowiązków związanych z okresem próby, właściwy jest sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego dozór jest lub ma być wykonywany.”;

- 6) w art. 178 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W sprawach związanych z wykonaniem orzeczenia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary oraz w sprawie zarządzenia wykonania zawieszony kary właściwy jest sąd, który w danej sprawie orzekał w pierwszej instancji, jednakże w stosunku do osoby skazanej przez sąd powszechny pozostającej pod dozorem właściwy jest sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego dozór jest lub ma być wykonywany.”;

- 7) w art. 181a § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W sprawach związanych z wykonywaniem zakazu przebywania w określonych środowiskach lub miejscach, kontaktowania się z określonymi osobami, zbliżania się do określonych osób lub opuszczania określonego miejsca pobytu bez zgody sądu, jak również nakazu okresowego opuszczenia lokalu zajmowanego wspólnie z pokrzywdzonym właściwy jest sąd okręgowy, na obszarze właściwości którego ustalono miejsce pobytu skazanego.”;

- 8) w art. 199a § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. W sprawach dotyczących wykonania środka zabezpieczającego w postaci pobytu w zakładzie psychiatrycznym właściwy jest sąd okręgowy, na którego obszarze właściwości sprawca przebywa.”.

Art. 41. W ustawie z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 580 oraz z 2021 r. poz. 1407 i 2054) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 11 w ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”;

- 2) w art. 39a w ust. 5 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla m.st. Warszawy”

Art. 42. W ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, 1598, 1641 i 2106) w art. 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Rejestr prowadzą w systemie teleinformatycznym sądy okręgowe, zwane dalej „sądami rejestrowymi.”.

Art. 43. W ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1754) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) po art. 2 dodaje się art. 2a i 2b w brzmieniu:

„Art. 2a. § 1. W sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości biorą udział ławnicy w zakresie określonym przepisami Kodeksu postępowania karnego.

§ 2. Przy rozstrzyganiu spraw ławnicy mają równe prawa z sędziami i asesorami sądowymi.

Art. 2b. § 1. Językiem urzędowym przed sądami wojskowymi jest język polski.

§ 2. Osoba niewładająca w wystarczającym stopniu językiem polskim ma prawo do występowania przed sądem wojskowym w znanym przez nią języku i bezpłatnego korzystania z pomocy tłumacza.

§ 3. O przyznaniu tłumacza osobie, o której mowa w § 2, orzeka sąd właściwy do rozpoznania sprawy w pierwszej instancji. Wniosek o przyznanie tłumacza zgłoszony w toku sprawy rozpoznaje sąd tej instancji, w której sprawa się toczy.”;

- 2) art. 6a otrzymuje brzmienie:

„Art. 6a. Prezesi wojskowych sądów okręgowych właściwych dla siedziby organu wnioskującego o udostępnienie danych przekazują corocznie Ministrowi Sprawiedliwości informację na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych, z podziałem na liczbę i rodzaj udostępnianych danych, oraz wyników przeprowadzonych kontroli, w terminie do dnia 31 marca roku następującego po roku nią objętym, celem przedstawienia przez Ministra Sprawiedliwości Sejmowi i Senatowi rocznej informacji na temat przetwarzania danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych oraz wyników przeprowadzonych kontroli.”;

3) w art. 6c § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Nadzór, o którym mowa w § 1, prowadzony jest w formach i trybie oraz przy wykorzystaniu uprawnień określonych przepisami ustawy z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z).”;

4) po art. 7 dodaje się art. 7a w brzmieniu:

„Art. 7a. Osoby pozostające ze sobą w stosunku pokrewieństwa w linii prostej lub powinowactwa w linii prostej albo w stosunku przysposobienia, małżonkowie oraz rodzeństwo nie mogą być sędziami w tym samym sądzie ani też pozostawać w takiej relacji służbowej, że jedna z nich orzeka w sądzie rozpoznającym środki odwoławcze od orzeczeń wydanych przez drugą z tych osób.”;

5) po art. 8 dodaje się art. 8a w brzmieniu:

„Art. 8a. Przedmiotem obrad samorządu sędziowskiego nie mogą być sprawy polityczne, w szczególności zabronione jest podejmowanie uchwał podważających zasady funkcjonowania władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów.”;

6) w art. 10:

a) w § 3:

– uchyla się pkt 1 i 3,

– pkt 6 otrzymuje brzmienie:

„6) wysłuchanie informacji Ministra Sprawiedliwości o działalności sądów wojskowych”,

– uchyla się pkt 8;

b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Uchwały Zgromadzenia zapadają zwykłą większością głosów obecnych członków Zgromadzenia. Głosowanie jest imienne. Lista oddanych głosów jest jawna i stanowi załącznik do uchwały.”,

c) uchyla się § 5 i 8;

7) w art. 11:

a) w § 5 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) rezygnacji z pełnionej funkcji.”,

b) § 6a otrzymuje brzmienie:

„§ 6a. Występując o opinię do Krajowej Rady Sądownictwa Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej może zawiesić prezesa sądu wojskowego albo jego zastępcę w pełnieniu czynności. W takim

wypadku funkcję prezesa sądu wojskowego wykonuje, przez okres nie dłuższy niż sześć miesięcy, odpowiednio zastępca prezesa lub najstarszy służbą sędzia pełniący funkcję przewodniczącego wydziału w tym sądzie.”,

c) § 8 otrzymuje brzmienie:

„§ 8. W przypadku rezygnacji z pełnionej funkcji prezesa sądu wojskowego albo jego zastępcę, Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej odwołuje go bez zasięgnięcia opinii, o której mowa w § 6.”;

8) w art. 11a dodaje się § 6 w brzmieniu:

„§ 6. Jeżeli prezes sądu nie został powołany, do wykonywania jego funkcji stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;

9) w art. 12:

a) § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Kolegium wojskowego sądu okręgowego, zwane dalej „kolegium”, składa się z prezesa wojskowego sądu okręgowego oraz prezesów wojskowych sądów garnizonowych działających na obszarze właściwości wojskowego sądu okręgowego.

§ 2. Przewodniczącym kolegium jest prezes wojskowego sądu okręgowego, a w razie jego nieobecności – zastępca prezesa tego sądu, który w takim wypadku bierze udział w pracach kolegium.”,

b) uchyla się § 3;

10) w art. 13:

a) w § 1 pkt 1-6 otrzymują brzmienie:

„1) opiniowanie kandydatów na stanowiska sędziowskie i stanowiska asesorów sądowych;

2) wyrażanie opinii w sprawie powołania do pełnienia funkcji rzecznika prasowego albo powierzenia obowiązków rzecznika prasowego w sądzie oraz wyrażanie opinii w sprawie zwolnienia z pełnienia tej funkcji albo wykonywania tych obowiązków;

3) rozpatrywanie wniosków wynikających z wizytacji i lustracji;

4) wyrażanie opinii w sprawach osobowych sędziów;

5) wypowiedanie się w przypadkach zachowań sędziów naruszających zasady etyki;

6) wyrażanie opinii w innych sprawach przedstawionych przez prezesa sądu, Krajową Radę Sądownictwa, Ministra Sprawiedliwości oraz Ministra Obrony Narodowej.”,

b) § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Do podjęcia uchwały wymagana jest obecność co najmniej połowy wszystkich członków kolegium. Uchwały kolegium zapadają większością głosów, przy czym w razie równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego. Prezes sądu nie bierze udziału w podejmowaniu uchwał w przypadku wyrażania przez kolegium opinii w sprawach, w których decyzje należą do jego kompetencji. W przypadku równej liczby głosów, przesądza głos przewodniczącego, a jeżeli prezes wojkowego sądu okręgowego nie bierze udziału w głosowaniu przesądza głos najstarszego służbą członka kolegium.”,

c) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Posiedzenia kolegium zwołuje jego przewodniczący z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej dwóch członków kolegium.”;

11) po art. 16 dodaje się art. 16a w brzmieniu:

„Art. 16a. Do trybu rozpatrywania skarg i wniosków stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia – Prawo o ustroju sądów powszechnych .”;

12) po art. 18 dodaje się art. 18a w brzmieniu:

„Art. 18a. § 1. Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa wojkowego, potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydziela nowe stanowiska sędziowskie oraz asesorskie poszczególnym sądom wojkowym.

§ 2. W razie zwolnienia stanowiska sędziowskiego lub asesorskiego w sądzie wojkowym prezes sądu w terminie czternastu dni od dnia zwolnienia stanowiska, zawiadamia o tym Ministra Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości, na podstawie kryteriów, o których mowa w § 1:

1) przydziela jako stanowisko sędziowskie danemu albo innemu sądowi wojkowemu w celu dokonania ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej dla umożliwienia złożenia zainteresowanym sędziom lub asesorom sądów wojkowych wniosku o przeniesienie na miejsce służbowe w tym sądzie wojkowym;

2) przydziela je jako stanowisko asesorskie przeznaczone do obsadzenia przez osoby spełniające wymagania do powołania na stanowisko asesora sądu wojskowego;

3) stanowisko znosi.

§ 3. Do trybu przeniesienia, o którym mowa w § 2 pkt 2, stosuje się w zakresie nieuregulowanym niniejszą ustawą przepisy ustawy z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;

13) w art. 19 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wojskowy sąd garnizonowy składa się z sędziów i asesorów tego sądu. Do asesorów stosuje się przepisy o sędziach, chyba że co innego wynika z przepisów ustawy.”;

14) w art. 22 § 1 pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) ukończył 26 lat.”;

15) w art. 24:

a) uchyla się § 1,

b) po § 3 dodaje się § 3a i 3b w brzmieniu:

„§ 3a. Sędziemu sądu wojskowego wyznacza się miejsce służbowe w wojskowym sądzie garnizonowym.

§ 3b. Sędziemu sądu wojskowego, który pełnił służbę sędziowską przez co najmniej 5 lat, Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej na jego wniosek może wyznaczyć miejsce służbowe w wojskowym sądzie okręgowym.”;

16) art. 29 otrzymuje brzmienie:

„Art. 29. Do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 28, stosuje się odpowiednio formularz, którego wzór określony jest w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 152 ustawy z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;

17) w art. 32:

a) uchyla się § 2,

b) § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. W przypadku zrzeczenia się przez sędziego urzędu zwalnia się go z zawodowej służby wojskowej.”;

18) w art. 32a:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W przypadku zniesienia sądu wojskowego sędzia tego sądu, na swój wniosek lub za swoją zgodą, jest powoływany, w trybie określonym w przepisach ustawy z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, na urząd sędziego sądu powszechnego, jeżeli nie ma innych przeszkód prawnych.”;

b) uchyla się § 3;

19) w art. 35 uchyla się § 5;

20) w art. 39a § 1 w pkt 1 lit. a otrzymuje brzmienie:

„a) wojskowe sądy okręgowe w składzie trzech sędziów,”;

21) uchyla się art. 39b-39d;

22) w art. 40 § 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„§ 2. Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych oraz Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych powołuje na czteroletnią kadencję Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Ministra Obrony Narodowej.

§ 3. Jeżeli Minister Obrony Narodowej w terminie trzydziestu dni od dnia przedstawienia przez Ministra Sprawiedliwości zamiaru powołania Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych, nie przedstawi opinii, Minister Sprawiedliwości powołuje ich bez opinii.”;

23) w art. 70 w § 1:

a) wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą, do sądów wojskowych, asystentów sędziów oraz ławników a także do czynności sądowych stosuje się odpowiednio przepisy art. 6, art. 7, art. 10, art. 15, art. 35, art. 43, art. 56 § 3, art. 60, art. 64-68, art. 73-86, art. 87 § 1-6, art. 92 § 1-16, art. 94 § 1 i 9 zdanie pierwsze i drugie, art. 112, art. 119, art. 122, art. 120 § 3 i 4, art. 127 § 1, art. 128, art. 129, art. 131-133, art. 137 § 3-5, 7, 9 i 12-14, art. 139 § 1-6, art. 140 § 2-4 i 6, art. 141, art. 142 § 6-12, art., 145, art. 147, art. 149 § 3, art. 150, art. 151, art. 154-157, art. 158 § 1-6 i 8-11, art. 159-161, art. 162 § 1 i 12-13, art. 170, art. 173 § 1-2, art. 174, art. 175 § 1-6, art. 176 § 2-4, art. 177, art. 179-181, art. 192, art. 194-195, art. 196 § 1-5, art. 203 § 2-4, art. 204-205, art. 206 § 2-12, art. 208-212, art. 214-216, art. 219-222, art. 224-225, art. 228-229, art. 230 § 3, art. 247, art. 256 § 1 pkt 5-6, art. 264, art. 266,

art. 267 § 2, art. 268-271 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 63 § 3, art. 69, art. 94 § 11, art. 139 § 9, art. 140 § 7, art. 158 § 7, art. 231 § 5 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych, z tym, że:”

b) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) określone w przepisach czynności i uprawnienia Ministra Sprawiedliwości, zgromadzenia ogólnego sędziów, kolegium sądu, prezesów sądów okręgowych i regionalnych oraz prezesa sądu dyscyplinarnego wykonują odpowiednio: Minister Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej, Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych, kolegium wojskowego sądu okręgowego, prezesi sądów wojskowych i prezes sądu dyscyplinarnego, a czynności i uprawnienia prezesa sądu regionalnego w zakresie nadzoru administracyjnego - Minister Sprawiedliwości;”

c) uchyla się pkt 2, 4, 6 i 7.

Art. 44. W ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105) w art. 21 w ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 45. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1763) w art. 12 w ust. 11 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 46. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262 i 2328) w art. 35 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Wpisu hipoteki przymusowej do księgi wieczystej dokonuje właściwy sąd, a w przypadku hipoteki morskiej przymusowej właściwa izba morską na wniosek organu podatkowego.”

Art. 47. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439 i 2447) w art. 112 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Gospodarczy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 48. W ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577) w art. 11a ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Właściwy dyrektor sądu regionalnego może delegować urzędnika do wykonywania obowiązków służbowych w innym sądzie na obszarze danego regionu

sądowego, na warunkach określonych w ust. 1, na czas określony, nie dłuższy niż 12 miesięcy, a na warunkach określonych w ust. 2 - na czas określony, nie dłuższy niż sześć miesięcy.”.

Art. 49. W ustawie z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2021 r. poz. 177) w art. 17 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W celu wykonywania zadań Instytutu Pamięci w miejscowościach będących siedzibami sądów regionalnych mogą zostać utworzone oddziały Instytutu Pamięci, zwane dalej „oddziałami”, w innych miastach zaś mogą być utworzone delegatury Instytutu Pamięci, zwane dalej „delegaturami”.

Art. 50. W ustawie z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1024) w art. 11g w ust. 2, w art. 12 w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla m.st. Warszawy”.

Art. 51. W ustawie z dnia 10 września 1999 r. – Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408, 694, 2105 i 2427) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 115 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Sąd okręgowy orzeka w pierwszej instancji, z wyjątkiem spraw przekazanych ustawą do właściwości innego sądu.”;

2) art. 116a otrzymuje brzmienie:

„Art. 116a. Jeżeli rozpoznanie sprawy w sądzie miejscowo właściwym nie jest możliwe w czasie zapewniającym uniknięcie przedawnienia karalności przestępstwa skarbowego w terminie określonym w art. 44 § 1 lub 2 albo wykroczenia skarbowego w terminie określonym w art. 51 § 1, uwzględniając wniosek sądu właściwego, sąd regionalny może przekazać taką sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu.”;

3) w art. 167 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Właściwy do rozpoznania zażaleń na wydane w sprawach o wykroczenia skarbowe w postępowaniu przed sądem okręgowym postanowienia i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku jest sąd regionalny, zaś pozostałych zażaleń - sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie.”.

Art. 52. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 741) użyte w art. 35 w ust. 3 w różnych przypadkach wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”.

Art. 53. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320 oraz z 2021 r. 2052) uchyla się art. 593.

Art. 54. W ustawie z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941) w art. 102 ust. 3 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 55. W ustawie z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 26 w pkt 2 oraz w art. 54 w ust. 5 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”;
- 2) w art. 54 w ust. 4 wyrazy „sądu apelacyjnego-sądu pracy i ubezpieczeń społecznych” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego-sądu pracy i ubezpieczeń społecznych”.

Art. 56. W ustawie z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1354) użyte w art. 27 w ust. 1, 2 i 4, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 57. W ustawie z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028) w art. 27f w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 58. W ustawie z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1026) w art. 10 w ust. 5 oraz w art. 48 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 59. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 167) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 13 w ust. 2, w art. 33 w ust. 1, w art. 41 w ust. 1 w pkt 7 i 15, w art. 84 w ust. 2, w art. 85, w art. 86, w art. 88 w ust. 1, w art. 89, w art. 90 w ust. 1 i 4, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”;

2) w art. 18 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes sądu okręgowego, po zasięgnięciu opinii kuratora okręgowego, może przyznać kuratorowi zawodowemu nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy.”;

3) w art. 34 ust. 1 – 4 otrzymują brzmienie:

„1. Jeżeli jest to konieczne ze względu na szczególne potrzeby sądu, kuratora można przenieść do innego zespołu kuratorskiego w tej lub innej miejscowości na obszarze właściwości tego samego sądu okręgowego, zachowując dotychczasowe wynagrodzenie. Kuratorowi przeniesionemu do pracy w sądzie położonym w innej miejscowości przysługują: zwrot uzasadnionych kosztów przeniesienia, diety i zwrot kosztów podróży.

2. Na wniosek kuratora można przenieść go do innego zespołu kuratorskiego położonego w tej lub innej miejscowości na obszarze właściwości tego samego sądu okręgowego.

3. Przeniesienia, o którym mowa w ust. 1 i 2, dokonuje prezes sądu okręgowego.

4. Niedopuszczalne jest przeniesienie bez zgody kuratora, do zespołu mającego siedzibę w innej miejscowości, kobiety w ciąży lub osoby sprawującej opiekę nad dzieckiem w wieku do 14 lat, a także w wypadkach, gdy stoją temu na przeszkodzie ważne względy osobiste lub rodzinne kuratora.”;

4) w art. 38:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Do obsługi kuratora okręgowego i jego zastępców oraz zespołów przy wykonywaniu ich zadań ustawowych, prezes sądu okręgowego wyznacza urzędników lub innych pracowników sądu okręgowego.”;

b) uchyla się ust. 2;

5) w art. 39 w ust. 1 wyrazy „sądzie rejonowym” zastępuje się wyrazami „sądzie okręgowym”;

6) w art. 40 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kierownika zespołu powołuje i odwołuje prezes sądu okręgowego na wniosek kuratora okręgowego.”;

7) uchyla się art. 42;

8) art. 53 otrzymuje brzmienie:

„Art. 53. 1. Karę porządkową upomnienia wymierza kuratorom prezes sądu okręgowego.

2. Kurator w ciągu 3 dni od zawiadomienia go o ukaraniu karą porządkową upomnienia może odwołać się do Ministra Sprawiedliwości.”;

- 9) w art. 65 w ust. 2 wyrazy „Sądu Apelacyjnego w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy”.

Art. 60. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1214) w art. 17a w ust. 11 i 15, w art. 17b w ust. 11 i 13 oraz w art. 18j w ust. 1 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 61. W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005, 1595 i 2328) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 9 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W sprawach o wykroczenia w pierwszej instancji orzeka sąd okręgowy, z zastrzeżeniem spraw określonych w art. 10.”;

- 2) w art. 11 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Sąd regionalny może z inicjatywy właściwego sądu przekazać sprawę do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu w ramach obszaru tego samego sądu regionalnego, jeżeli wymaga tego dobro wymiaru sprawiedliwości.”;

- 3) w art. 12 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Spory o właściwość między sądami okręgowymi rozstrzyga sąd regionalny, na obszarze właściwości którego działa sąd, który pierwszy wszczął spór.”;

- 4) w art. 13 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sąd okręgowy orzeka na rozprawie i na posiedzeniu jednoosobowo.”;

- 5) w art. 14:

- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Sądem odwoławczym w sprawach o wykroczenia podlegających właściwości sądów powszechnych, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, jest:

- 1) sąd regionalny do rozpoznania apelacji oraz zażaleń na postanowienia i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku;
- 2) sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie do rozpoznania pozostałych zażaleń.”,

- b) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. Sąd regionalny i wojskowy sąd okręgowy ponadto rozpoznają sprawy przekazane im przez ustawę.”;
- 6) w art. 15:
a) uchyla się § 1,
b) § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. W sprawach, w których orzekały sądy wojskowe, uprawnienia sądu okręgowego ma wojskowy sąd okręgowy, a uprawnienia sądu regionalnego ma Sąd Najwyższy.”;
- 7) w art. 47 § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. Zażalenie przekazuje się niezwłocznie sądowi okręgowemu miejsca zatrzymania, który również niezwłocznie je rozpoznaje.”;
- 8) w art. 50 § 1 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:
„Przepis art. 47 stosuje się wówczas odpowiednio, z tym że zażalenie na zatrzymanie rozpoznaje sąd okręgowy miejsca prowadzenia postępowania lub prowadzenia czynności wyjaśniających, w ramach których zarządzono zatrzymanie w celu przymusowego doprowadzenia.”;
- 9) w art. 113 § 3 otrzymuje brzmienie:
„§ 3. W kwestii wznowienia orzeka na posiedzeniu jednoosobowo sąd okręgowy, a w sprawie zakończonej orzeczeniem tego sądu - jednoosobowo sąd regionalny.”.

Art. 62. W ustawie z dnia 18 września 2001 r. – Kodeks morski (Dz. U. z 2018 r. poz. 2175) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 64 w § 1 w pkt 1 oraz w art. 71 w § 3 wyrazy „sądowi rejonowemu” zastępuje się wyrazami „sądowi okręgowemu”;
- 2) w art. 339 w § 2 oraz w art. 351 wyrazy „Sąd Okręgowy w Gdańsku” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla miasta Gdańska”.

Art. 63. W ustawie z dnia 5 kwietnia 2002 r. o europejskich radach zakładowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1832) w art. 36 w ust. 3 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 64. W ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2020 r. poz. 27 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2333) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 23a w ust. 11 i 15, w art. 23b w ust. 11 i 13 oraz w art. 149 w ust. 1, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 27 w ust. 2, w art. 28a w ust. 1 oraz w art. 32c w ust. 3 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 65. W ustawie z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784, 847 i 1898) w art. 134 w ust. 1a wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 66. W ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 8 § 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„Art. 8. § 1. Oświadczenie o stanie majątkowym, o którym mowa w art. 151 ustawy z dnia... - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. ...), sędziowie wojewódzkiego sądu administracyjnego składają właściwemu prezesowi wojewódzkiego sądu administracyjnego, a prezes wojewódzkiego sądu administracyjnego i sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego – Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego. Analizy danych zawartych w oświadczeniu o stanie majątkowym dokonuje kolegium właściwego sądu administracyjnego.

§ 2. Oświadczenie, o którym mowa w art. 153 ustawy z dnia... - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. ...), sędziowie wojewódzkiego sądu administracyjnego składają właściwemu prezesowi wojewódzkiego sądu administracyjnego, a prezes wojewódzkiego sądu administracyjnego i sędziowie Naczelnego Sądu Administracyjnego – Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego, zaś Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego – Krajowej Radzie Sądownictwa.”;

- 2) w art. 12b § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Do nadzoru, o którym mowa w § 1 i 2, przepisy art. 280 § 2 i 3 oraz działu I rozdziału 6 ustawy z dnia... - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. ...) stosuje się odpowiednio.”;

3) w art. 13 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Minister Sprawiedliwości, na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, może delegować, na czas określony, sędziego sądu powszechnego, za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym.”;

4) w art. 29 § 1 pkt 2-4 otrzymują brzmienie:

„2) do wynagrodzeń sędziów stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych, z tym że sędziemu sądu administracyjnego obejmującemu po raz pierwszy stanowisko w sądzie przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce trzeciej; jeśli jednak przed objęciem stanowiska sędziowskiego sędzia zajmował inne stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki, która przysługiwała mu na stanowisku zajmowanym poprzednio;

3) wynagrodzenie zasadnicze asesora sądowego odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego według stawki pierwszej, powiększonemu o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego;

4) do postępowania w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego lub na stanowisko sędziego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym na skutek ogłoszenia, o którym mowa w art. 35 § 6 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, chyba że wniosek o powołanie dotyczy asesora sądowego;”;

5) w art. 49 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. W sprawach nieuregulowanych w ustawie, do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz do sędziów, urzędników i pracowników tego Sądu, stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące Sądu Najwyższego, a w zakresie w nich nieuregulowanym – przepisy ustawy z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Określone w tych przepisach uprawnienia Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego przysługują Prezesowi Naczelnego Sądu Administracyjnego.”.

Art. 67. W ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020 r. poz. 358 oraz z 2021 r. poz. 1177) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 24:

a) w ust. 1 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”,

b) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Środki odwoławcze od wyroków, orzeczeń i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku rozpoznaje sąd regionalny właściwy według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a środki odwoławcze od pozostałych postanowień, zarządzeń i czynności - sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie.”;

2) uchyla się art. 25.

Art. 68. W ustawie z dnia 14 lutego 2003 r. o przenoszeniu treści księgi wieczystej do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym (Dz. U. poz. 363 oraz z 2015 r. poz. 218) użyte w art. 1 w pkt 3, w tytule Rozdziału 2, w art. 15 w ust. 2 oraz w art. 19, w różnych liczbach i różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 69. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1080, 1177, 1598 i 2140) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 18 otrzymuje brzmienie:

„Art. 18. Sprawy o ogłoszenie upadłości rozpoznaje sąd okręgowy - sąd upadłościowy w składzie trzech sędziów zawodowych. Sądem upadłościowym jest sąd gospodarczy.”;

2) w art. 216aa w ust. 2 i w art. 216ac wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 70. W ustawie z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 44 w ust. 3 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”;

2) w art. 48 w ust. 2 w pkt 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla m.st. Warszawy”.

Art. 71. W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 13b w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”;

- 2) w art. 28h w ust. 5 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 72. W ustawie z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1108 i 1918) użyte w art. 88 w ust. 2, w art. 89 w ust. 6 oraz w art. 89b w ust. 3, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 73. W ustawie z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421) w art. 49 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Decyzja w sprawie odszkodowania wydana przez powiatowego lekarza weterynarii jest ostateczna. Posiadacz zwierzęcia niezadowolony z tej decyzji może, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnieść powództwo do sądu.”.

Art. 74. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 605, 1595 i 2140) w art. 16 w ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 75. W ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75 oraz z 2019 r. poz. 1349) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 4:
 - a) uchyla się ust. 1a,
 - b) użyte w ust. 1b i w ust. 2, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;
- 2) w art. 10 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazem „sądu”;
- 3) w art. 12 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W sytuacji przyznania sumy pieniężnej w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 1b, wypłaty dokonuje sąd regionalny - ze środków własnych tego sądu.”.

Art. 76. W ustawie z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576) użyte w art. 206 w ust. 2 oraz w ust. 2b, wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 77. W ustawie z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1326) w art. 26 w ust. 1 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 78. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o prawie pomocy w postępowaniu w sprawach cywilnych prowadzonym w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz o prawie pomocy w celu ugodowego załatwienia sporu przed wszczęciem takiego postępowania (Dz. U. z 2005 r. poz. 67, z 2006 r. poz. 824, z 2011 r. poz. 735 oraz z 2021 r. poz. 1655) użyte w art. 8 w ust. 1 oraz w art. 12 w ust. 2, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 79. W ustawie z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2036 oraz z 2019 r. poz. 1798) w art. 113 ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 80. W ustawie z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 164) w art. 15 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 81. W ustawie z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2134) w art. 13 w ust. 1 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 82. W ustawie z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych (Dz. U. z 2016 r. poz. 325) użyte w art. 8 w ust. 1 i w art. 12, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 83. W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 i 2328) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 105 w ust. 2 wyrazy „sądzie rejonowym” zastępuje się wyrazami „sądzie okręgowym”;

2) art. 125 otrzymuje brzmienie:

„Art. 125. Czynności w sprawach odroczenia lub rozłożenia na raty należności sądowych może - na zarządzenie prezesa sądu okręgowego - wykonywać referendarz sądowy. Na zarządzenie referendarza przysługuje skarga do sądu.”.

Art. 84. W ustawie z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. z 2006 r. poz. 550, z 2008 r. poz. 584 i 778 oraz z 2009 r. poz. 805) w art. 16 w ust. 3 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 85. W ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2085) w art. 15 w ust. 5 w pkt 1 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 86. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671 i 2333) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 14aa w ust. 11 i 15 oraz w art. 14ab w ust. 11 i 13, wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;
- 2) użyte w art. 17 w ust. 2, w art. 18a w ust. 1 oraz w art. 23 w ust. 4 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 87. W ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1362 i 2333) w art. 120 w ust. 1 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 88. W ustawie z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2021 r. poz. 1697) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 78e w ust. 2, w art. 78g w ust. 2 i 4, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 78f w ust. 2 wyrazy „sądu okręgowego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 89. W ustawie z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2043) w art. 93 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 90. W ustawie z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. z 2006 r. poz. 1537 oraz z 2009 r. poz. 1241) w art. 7 w ust. 3 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 91. W ustawie z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1633) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 22 w ust. 1 w pkt 12 oraz w art. 63a w ust. 7 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”;
- 2) art. 57 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Z żądaniem wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w sprawach określonych w ust. 3, występują podmioty, o których mowa w art. 206 § 1 ustawy z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;
- 3) użyte w art. 61, w art. 63a w ust. 6 oraz w art. 63b w ust. 2, 3 i 5, w różnych przypadkach, wyrazy „Sądu Apelacyjnego w Warszawie” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy”.

Art. 92. W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 61 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;
- 2) w art. 81 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje odwołanie do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.”.

Art. 93. W ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2249) użyte w art. 64 w ust. 3 oraz w art. 66 w ust. 4 w pkt 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 94. W ustawie z dnia 15 czerwca 2007 r. o lekarzu sądowym (Dz. U. z 2007 r. poz. 849, z 2008 r. poz. 293 oraz z 2011 r. poz. 622) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) art. 4 otrzymuje brzmienie:

„Art. 4. W zakresie określonym w ustawie uprawnienia prezesa sądu okręgowego przysługują prezesowi wojskowego sądu okręgowego.”;
- 2) w art. 7 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Prezes sądu okręgowego przekazuje wykaz lekarzy sądowych prezesowi sądu regionalnego, jednostkom organizacyjnym prokuratury, komendom i komisariatom

policji, innym organom uprawnionym do prowadzenia dochodzeń oraz okręgowej radzie adwokackiej i radzie okręgowej izby radców prawnych, właściwym dla obszaru właściwości danego sądu okręgowego oraz Pierwszemu Prezesowi Sądu Najwyższego.”;

3) w art. 17 w ust. 2 wyraz „prokuraturę” zastępuje się wyrazem „prokuratora”.

Art. 95. W ustawie z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1874 oraz z 2021 r. poz. 1505) w art. 25 w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 96. W ustawie z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1460) w art. 2 w ust. 1 i 3 wyrazy „sądach rejonowych” zastępuje się wyrazami „sądach okręgowych”.

Art. 97. W ustawie z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (Dz. U. z 2019 r. poz. 2384) w art. 44 w ust. 3 oraz w art. 45 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego - sądu gospodarczego” zastępuje się wyrazami „sądu gospodarczego”.

Art. 98. W ustawie z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1233, 2447 i 2448) w art. 127 ust. 2 i 3 otrzymują brzmienie:

„2. Od orzeczeń Wyższej Komisji Dyscyplinarnej stronom oraz Szefowi Służby Cywilnej przysługuje odwołanie do sądu regionalnego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Wyższej Komisji Dyscyplinarnej.

3. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje.”.

Art. 99. W ustawie z dnia 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1696) w art. 103 wyrazy „sąd rejonowy-sąd gospodarczy” zastępuje się wyrazami „sąd gospodarczy”.

Art. 100. W ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2020 r. poz. 1366 oraz z 2021 r. poz. 21) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 12 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W przypadku powołania sędziego lub prokuratora do pełnienia funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły, Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny na wniosek Prokuratora Krajowego deleguje odpowiednio sędziego lub prokuratora do Krajowej Szkoły na czas trwania kadencji na zasadach określonych odpowiednio w ustawie z dnia r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. poz. ...) lub w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, 1236 i 2052).”;

2) użyte w art. 15a w ust. 4, w art. 15b w ust. 1, w art. 20 w ust. 5 i 6, w art. 33a w ust. 12, w art. 66 w ust. 3 i 4, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd regionalny”;

3) tytuł rozdziału 3 otrzymuje brzmienie:

„Aplikacje sędziowska i prokuratorska oraz egzaminy sędziowski i prokuratorski”;

4) w art. 32 po ust. 2 dodaje się ust. 2a-2c w brzmieniu:

„2a. Do egzaminu sędziowskiego w terminach, o których mowa w ust. 1 i 1a, może przystąpić osoba, która w pierwszym dniu egzaminu sędziowskiego jest zatrudniona na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego i posiada co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego w okresie ośmiu lat przed pierwszym dniem egzaminu sędziowskiego. W przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy okresy, o których mowa w zdaniu pierwszym, podlegają proporcjonalnemu wydłużeniu.

2b. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu sędziowskiego osoba, o której mowa w ust. 2a, składa do Dyrektora Krajowej Szkoły na 3 miesiące przed terminem egzaminu, uiszczając opłatę za udział w egzaminie.

2c. W przypadku nieprzystąpienia przez osobę, o której mowa w ust. 2a, do egzaminu sędziowskiego Dyrektor Krajowej Szkoły zwraca 2/3 uiszczonyj opłaty.”;

5) w art. 32a w ust. 2 wyraz „wydziałach” zastępuje się wyrazem „izbach”;

6) w art. 33b w ust. 1 wyraz „wydziałach” zastępuje się wyrazem „izbach”;

- 7) w art. 34 dotychczasowy ust. 1a oznacza się jako ust. 1d i po ust. 1 dodaje się ust. 1a-1c w brzmieniu:

„1a. Do egzaminu prokuratorskiego, w terminie, o którym mowa w ust. 1, może przystąpić osoba, która ukończyła wyższe studia prawnicze i uzyskała tytuł magistra oraz w pierwszym dniu egzaminu prokuratorskiego jest zatrudniona na stanowisku asystenta prokuratora i posiada co najmniej czteroletni staż pracy na stanowisku asystenta prokuratora w okresie ośmiu lat przed pierwszym dniem egzaminu prokuratorskiego. W przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze czasu pracy okresy, o których mowa w zdaniu pierwszym, podlegają proporcjonalnemu wydłużeniu.

1b. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu prokuratorskiego osoba, o której mowa w ust. 1a, składa do Dyrektora Krajowej Szkoły na 3 miesiące przed terminem egzaminu, uiszczając opłatę za udział w egzaminie.

1c. W przypadku nieprzystąpienia przez osobę, o której mowa w ust. 1a, do egzaminu prokuratorskiego Dyrektor Krajowej Szkoły zwraca 2/3 uiszczonych opłat.”;

- 8) w art. 52 w pkt 5 po wyrazach „za przystąpienie” dodaje się wyrazy „do egzaminu sędziowskiego albo”;
- 9) w art. 66 uchyla się ust. 1.

Art. 101. W ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – pożyczkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1844, 2140 i 2447) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 74f ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Likwidatorowi przysługuje prawo żądania przed sądem zmiany treści zobowiązania zaciągniętego przez kasę w okresie roku przed otwarciem likwidacji, jeżeli druga strona uzyskała wierzytelność na warunkach korzystniejszych od stosowanych w tym okresie przez kasę.”;

- 2) w art. 74q ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Z powództwem o ustalenie wysokości należnego wynagrodzenia mogą wystąpić: likwidator, kasa przejmująca, bank krajowy przejmujący albo instytucja kredytowa przejmująca.”.

Art. 102. W ustawie z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1342) w art. 60 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 103. W ustawie z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 446) w art. 3 uchyla się ust. 1.

Art. 104. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064, 1728 i 2448) w art. 18 ust. 5 i 6 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 105. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383 oraz z 2021 r. poz. 1192 i 2333) w art. 58 wprowadza się następujące zmiany:

1) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 2, stronom służy odwołanie do właściwego sądu regionalnego. Do odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące apelacji. Od orzeczenia sądu nie służy skarga kasacyjna.”;

2) w ust. 7 wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się wyrazami „sąd regionalny”.

Art. 106. W ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 72 w ust. 4 w pkt 2 w lit. b skreśla się wyraz „rejonowy”;

2) w art. 114 wprowadza się następujące zmiany:

a) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej, o której mowa w art. 110 ust. 1 pkt 2, stronom służy odwołanie do sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy. Do odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego dotyczące apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego nie służy skarga kasacyjna.”,

b) w ust. 7 wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się wyrazami „sąd regionalny”.

Art. 107. W ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319 oraz z 2021 r. poz. 1834 i 2054) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 20 w § 4, w art. 22 w § 5 oraz w art. 37 w § 2 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;

2) użyte w art. 111 w § 3 oraz w art. 394 § 4 w różnych przypadkach wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;

3) w art. 392 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego sądu okręgowego, w terminie 14 dni od dnia podania do publicznej wiadomości przez komisarza wyborczego, w trybie określonym w art. 168 § 1 wyników wyborów na obszarze województwa.”.

Art. 108. W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 w ust. 2 uchyla się pkt 4.;

2) w art. 11a:

a) w ust. 6 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) sądu okręgowego albo wojskowego sądu garnizonowego – do wiceprezesa albo zastępcy prezesa tego sądu,

2) sądu regionalnego, wojewódzkiego sądu administracyjnego albo wojskowego sądu okręgowego - do wiceprezesa albo zastępcy prezesa tego sądu,”;

b) w ust. 7 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”;

3) w art. 42 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Uchwały w sprawach indywidualnych doręcza się uczestnikom postępowania wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o sposobie wniesienia odwołania.”;

4) art. 44 otrzymuje brzmienie:

„Art. 44. 1. Uczestnik postępowania może odwołać się do sądu regionalnego od uchwały w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego, sędziego sądu administracyjnego lub sędziego sądu wojskowego, mianowania na stanowisko asesora sądowego oraz w przedmiocie przeniesienia sędziego w stan spoczynku lub nieuwzględnienia wniosku sędziego w stanie spoczynku co do zamiaru powrotu na stanowisko zajmowane poprzednio albo wniosku o wyznaczenie innego stanowiska, a także uchwały o nieprzedstawieniu wniosku o powołanie byłego sędziego na urząd sędziego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem.

2. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia uchwały z uzasadnieniem.

3. Wszystkie odwołania wniesione przez uczestników tego samego postępowania podlegają łącznemu rozpoznaniu i rozstrzygnięciu w toku jednego postępowania przed sądem.

4. Do postępowania przed sądem stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805, z późn. zm.³⁾) o apelacji. Skarga kasacyjna nie przysługuje.

5. W sprawach dotyczących uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego sąd dokonuje doręczeń w sposób określony w art. 32 ust. 1a.

6. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, właściwość sądów regionalnych do rozpoznawania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, uwzględniając potrzebę zapewnienia, by sprawy kandydatów oraz sędziów były rozpoznawane przez sąd inny niż ten, na obszarze właściwości którego mają pełnić lub pełnią służbę uczestnicy postępowania, a także zasady sprawności działania sądów regionalnych oraz potrzebę zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów w tych sądach.”.

Art. 109. W ustawie z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 628) w art. 43 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 110. W ustawie z dnia 31 sierpnia 2012 r. o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1374) w art. 32 w ust. 2 wyrazy „Sąd Okręgowy w Gdańsku” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla miasta Gdańska”.

Art. 111. W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320) w art. 129 w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”;

Art. 112. W ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268 i 2445) w art. 21 w ust. 11 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”;

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 1981, 2052, 2262, 2270, 2289, 2328, 2459 oraz z 2022 r. poz. 1.

Art. 113. W ustawie z dnia 22 listopada 2013 r. o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (Dz. U. z 2021 r. poz. 1638) w art. 2 uchyla się ust. 1.

Art. 114. W ustawie z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2021 r. poz. 2354) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 398 w ust. 6, w art. 401 w ust. 2, w art. 403 w ust. 7, w art. 406 w ust. 1c, w art. 406 w ust. 2 i 4 oraz w art. 424 w ust. 2, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) w art. 401 w ust. 6 oraz w art. 401 w ust. 8 wyrazy „sądu okręgowego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 115. W ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786 oraz z 2020 r. poz. 2320) w art. 33 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 116. W ustawie z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka (Dz. U. z 2015 r. poz. 21) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 5:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ochrona osobista może zostać udzielona w przypadku wysokiego stopnia zagrożenia dla życia lub zdrowia osoby chronionej w związku z postępowaniem karnym lub karnym skarbowym, jeżeli zachodzi konieczność długotrwałej ochrony, w sprawach:

 - 1) o zbrodnie określone w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny oraz w ustawach szczególnych;
 - 2) o występki określone w rozdziałach XVI i XVII oraz w art. 140-142, art. 148 § 4, art. 149, art. 150 § 1, art. 151-154, art. 158 § 3, art. 163 § 3 i 4, art. 165 § 1, 3 i 4, art. 166 § 1, art. 173 § 3 i 4, art. 185 § 2, art. 189a § 2, art. 197 § 1 i 2, art. 207, art. 210 § 2, art. 211a, art. 252 § 3, art. 258 § 1-3, art. 265 § 1 i 2, art. 269, art. 278 § 1 i 2 w zw. z art. 294, art. 284 § 1 i 2 w zw. z art. 294, art. 286 § 1 w zw. z art. 294, art. 287 § 1 w zw. z art. 294, art. 296 § 3 oraz art. 299 Kodeksu karnego;
 - 3) o przestępstwa określone w art. 43 i art. 44 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe;”

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Ochrona osobista, o której mowa w ust. 1, może zostać udzielona w szczególnie uzasadnionych przypadkach także w innych sprawach.”;

2) w art. 6 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Pomoc w zakresie zmiany miejsca pobytu może zostać udzielona w przypadku wysokiego stopnia zagrożenia dla życia lub zdrowia osoby chronionej w związku z postępowaniem karnym lub karnym skarbowym, jeżeli zachodzi konieczność długotrwałej ochrony, a inne środki ochrony i pomocy mogą być niewystarczające, w sprawach, o których mowa w art. 5 ust. 1 i 1a.”.

Art. 117. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (Dz. U. z 2019 r. poz. 908) w art. 17 w ust. 3 wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 118. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2021 r. poz. 610, 1093, 1873 i 2376) użyte w art. 16 w ust. 1, w art. 47a w ust. 6, w art. 70b w ust. 14, w art. 70ba w ust. 4, w art. 72a w ust. 5, w art. 76 w ust. 3, w art. 79a w ust. 4, w art. 83a w ust. 4, w art. 88 w ust. 3, w art. 90 w ust. 2, w art. 125 ust. 3 oraz w art. 169 w ust. 2, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 119. W ustawie z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, z 2016 r. poz. 633 oraz z 2017 r. poz. 1139) w art. 15 uchyla się ust. 3.

Art. 120. W ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588 i 2140) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14 w ust. 1 wyrazy „sąd rejonowy-sąd gospodarczy” zastępuje się wyrazami „sąd gospodarczy”;
- 2) w art. 196b w ust. 2 oraz w art. 196d wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 121. W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 303 i 2122) w art. 48 w ust. 2 oraz w art. 94 w ust. 4 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 122. W ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445) w art. 25 w ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępują się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 123. W ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631) w art. 16 w ust. 7, w art. 20 w ust. 5 i w art. 25 w ust. 5 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”.

Art. 124. W ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945) w art. 4a ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Mediatorem może być osoba wpisana na listę stałych mediatorów prowadzoną przez prezesa sądu regionalnego, o której mowa w ustawie z dnia ... - Prawo o ustroju sądów powszechnych, lub wpisana na listę mediatorów prowadzoną przez organizację pozarządową w zakresie swoich zadań statutowych lub uczelnię, o której mowa w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, o której informacje przekazano prezesowi sądu regionalnego.”.

Art. 125. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1824) w art. 2 pkt 2 i 3 otrzymują brzmienie:

- „2) Spółce – należy przez to rozumieć spółkę działającą pod firmą „Fundusz Wczasów Pracowniczych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000041798;
- 3) udziałach w Spółce – należy przez to rozumieć udziały w spółce działającej pod firmą „Fundusz Wczasów Pracowniczych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000041798, pokryte wkładem niepieniężnym w postaci mienia Funduszu;”.

Art. 126. W ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2021 r. poz. 553 i 1559) w art. 92 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 127. W ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, 1236 i 2052) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 76:
 - a) w § 1 wyrazy „sędziego sądu apelacyjnego lub sądu okręgowego” zastępuje się wyrazami „sędziego sądu powszechnego”,
 - b) w § 3 wyrazy „sędziego sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sędziego sądu powszechnego”;
- 2) art. 117 § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Do prokuratorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 163 i art. 164 ustawy z dnia r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;
- 3) w art. 124:
 - a) § 1 i § 2 otrzymują brzmienie:

„§ 1. Wysokość wynagrodzenia prokuratorów zajmujących równorzędne stanowiska prokuratora różnicuje staż pracy lub pełnione funkcje.

§ 2. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów prokuratur rejonowych, okręgowych i regionalnych określa się w stawkach, których wysokość ustala się z zastosowaniem mnożników podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego, o której mowa w art. 123 § 1. Stawki wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach prokuratorskich oraz mnożniki, służące do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów w poszczególnych stawkach, określa załącznik nr 1 do ustawy.”;
 - b) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu:

„§ 2a. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów Prokuratury Krajowej jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów Sądu Najwyższego. Dodatki funkcyjne Prokuratora Krajowego i pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego są równe dodatkom funkcyjnym odpowiednio Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Prezesa Sądu Najwyższego.”;
 - c) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Jeżeli przed objęciem stanowiska prokuratora prokurator zajmował inne stanowisko prokuratora, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki, w której przysługiwało mu na stanowisku zajmowanym poprzednio. Jeżeli przed objęciem stanowiska prokuratora prokurator zajmował stanowisko sędziego, na obejmowanym

stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce, której odpowiada mnożnik najbardziej zbliżony, lecz nie niższy od mnożnika stawki, w której wynagrodzenie zasadnicze przysługiwało mu na stanowisku zajmowanym poprzednio.”,

d) § 9 otrzymuje brzmienie:

„§ 9. Przepisów § 4, 5 i 8 nie stosuje się do prokuratorów Prokuratury Krajowej.”,

e) § 12 otrzymuje brzmienie:

„§ 12. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia wykaz funkcji pełnionych przez prokuratorów i wysokość dodatków funkcyjnych przysługujących w związku z ich pełnieniem oraz wysokość dodatku funkcyjnego dla prokuratorów delegowanych do Prokuratury Krajowej, Ministerstwa Sprawiedliwości lub Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także sposób ich ustalania, biorąc pod uwagę zakres obowiązków, rodzaj funkcji oraz wielkość jednostki organizacyjnej.”;

4) w art. 126 § 5 i § 6 otrzymują brzmienie:

„§ 5. Składki, o której mowa w § 2, nie przekazuje się, jeżeli prokurator zrzekł się urzędu w związku z powołaniem go na stanowisko sędziego. Jeżeli stosunek służbowy sędziego ulega następnie rozwiązaniu lub wygaśnięciu w sposób, o którym mowa w art. 126 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych, składkę należną za okres służby na stanowisku prokuratora przekazuje się na zasadach określonych w § 2-4.

§ 6. W przypadku utraty uprawnień do stanu spoczynku i uposażenia w sytuacjach, o których mowa w art. 179 § 5 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, stosuje się odpowiednio przepisy § 2 i 3 oraz przepisy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 129.”;

5) w art. 127 w § 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Do prokuratorów stosuje się odpowiednio przepisy art. 127-129, art. 131, art. 132, art. 136, art. 150 § 4, art. 166-169, art. 174-177 i art. 179 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych, jeżeli przepisy niniejszej ustawy nie stanowią inaczej.”;

- 6) w art. 138 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Do prokuratora będącego, uczestnikiem lub świadkiem w postępowaniu sądowym stosuje się art. 83 § 1 ustawy z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;
- 7) użyte w art. 157 w § 1 i w § 2 oraz w art. 183 w § 2, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 8) użyte w art. 157 w § 3 w różnych przypadkach wyrazy „sąd okręgowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;
- 9) w art. 173 § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) udziału w postępowaniu przed sądem regionalnym oraz w postępowaniu przed sądem okręgowym w sprawach, o których mowa w art. 184 pkt 1 – 2 ustawy z dnia... – Prawo o ustroju sądów powszechnych, chyba, że w sprawach tych prowadził postępowanie przygotowawcze.”;
- 10) w art. 174 w § 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) przepis art. 150 § 4 ustawy z dnia r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.”;
- 11) w art. 179 uchyla się § 1;
- 12) dodaje się załącznik do ustawy w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy.

Art. 128. W ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2166) w art. 3 w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 129. W ustawie z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 842 oraz z 2021 r. poz. 680, 1177, 1535, 1598, 1666 i 2140) w art. 231 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Powództwo rozpoznaje właściwy miejscowo sąd gospodarczy.”.

Art. 130. W ustawie z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm.⁴⁾) w art. 118 ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 131. W ustawie z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. 2019 r. poz. 2393) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 22 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wynagrodzenie Dyrektora Kancelarii Trybunału nie może przekroczyć wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla dyrektora sądu regionalnego określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 51 § 3 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych...”;

2) w art. 31 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wynagrodzenie Dyrektora Biura Służby Prawnej Trybunału nie może przekroczyć wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla dyrektora sądu regionalnego określonego w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 51 § 3 ustawy z dnia - Prawo o ustroju sądów powszechnych...”;

3) w art. 35b ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do nadzoru, o którym mowa w ust. 1, przepisy art. 280 § 2 i 3 ustawy z dnia r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych stosuje się odpowiednio.”;

4) w art. 44 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;

5) art. 98 otrzymuje brzmienie:

„Art. 98. Przewodniczący składu orzekającego kieruje rozprawą oraz wydaje zarządzenia niezbędne do utrzymania powagi, spokoju i porządku na rozprawie, a w razie potrzeby stosuje środki przewidziane w ustawie z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.”.

Art. 132. W ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2180) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 7 w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) w sprawach wymienionych w art. 184 pkt 18-20, 22-34 ustawy z dnia – Prawo o ustroju sądów powszechnych;”;

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2021 r. poz. 464, 694, 802, 815, 954, 1003, 1005, 1718, 2076, 2105.

- 2) w art. 12 w ust. 4 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) w sprawach wymienionych w art. 184 pkt ... ustawy z dnia – Prawo o ustroju sądów powszechnych;”;
- 3) użyte w art. 41 w ust. 18 i w art. 67 w ust. 5 wyrazy „sądu apelacyjnego” zastępuje się wyrazami „sądu regionalnego”;
- 4) w art. 66 ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. Od negatywnej oceny kwalifikacyjnej przysługuje odwołanie do właściwego dla siedziby Urzędu Prokuraturii Generalnej sądu regionalnego, za pośrednictwem Prezesa Prokuraturii Generalnej, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje.”;
- 5) w art. 67 w ust. 5 część wspólna otrzymuje brzmienie:
„- z uwzględnieniem poziomu wynagrodzeń zasadniczych i dodatków funkcyjnych sędziów sądów powszechnych, przyjmując, że określone w ten sposób wynagrodzenie zasadnicze radców nie może być niższe niż 80% wynagrodzenia zasadniczego w najniższej stawce sędziego sądu powszechnego i nie wyższe niż 130% wynagrodzenia zasadniczego w najwyższej stawce sędziego sądu powszechnego, a najwyższy dodatek funkcyjny nie może przekraczać kwoty dodatku funkcyjnego przewidzianego dla prezesa sądu regionalnego.”;
- 6) w art. 80 w ust. 2 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;
- 7) w art. 87 w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Na decyzję o zawieszeniu w czynnościach służbowych przysługuje zażalenie do sądu regionalnego właściwego ze względu na siedzibę Urzędu Prokuraturii Generalnej, za pośrednictwem Prezesa Prokuraturii Generalnej.”;
- 8) w art. 87 w ust. 5 wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się wyrazami „sąd regionalny”;
- 9) w art. 94 ust. 2 otrzymuje brzmienie:
„2. Od orzeczeń komisji dyscyplinarnej II instancji stronom służy odwołanie do sądu regionalnego właściwego ze względu na siedzibę Urzędu Prokuraturii Generalnej. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje.”.

Art. 133. W ustawie z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. poz. 2262) w art. 28 w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami: „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 134. W ustawie z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795) w art. 20a wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”.

Art. 135. W ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 2106) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 157 w ust. 4 i w ust. 6 w pkt 1, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) użyte w art. 164 w ust. 4 i 5, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”.

Art. 136. W ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139 oraz z 2018 r. poz. 1443) uchyla się art. 18, art. 19, art. 20 i art. 22.

Art. 137. W ustawie z dnia 25 maja 2017 r. o restytucji narodowych dóbr kultury (Dz. U. z 2019 r. poz. 1591) w art. 30 w ust. 1 wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 138. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz. U. z 2021 r. poz. 1854) w art. 81 w ust. 1 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 139. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 40:
 - a) § 5 otrzymuje brzmienie:

„§ 5. Sędzia delegowany do pełnienia czynności, o których mowa w § 1, ma prawo do wynagrodzenia zasadniczego przysługującego mu na zajmowanym stanowisku sędziowskim oraz dodatku za długoletnią pracę. W okresie delegowania sędzia otrzymuje dodatek funkcyjny w wysokości ustalonej z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 0,1.”,

- b) uchyla się § 6,
- c) § 7 otrzymuje brzmienie:

„§ 7. Sędzia delegowany do pełnienia funkcji lub wykonywania czynności, o których mowa w § 4, ma prawo do wynagrodzenia zasadniczego przysługującego mu na zajmowanym stanowisku sędziowskim oraz dodatku za długoletnią pracę. W okresie delegowania sędzia otrzymuje dodatek funkcyjny w wysokości ustalonej z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 0,05.”;

- 2) w art. 103 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Wynagrodzenie członków Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego niebędących sędziami jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziemu sądu powszechnego w stawce szóstej, z tym że wynagrodzenie to podwyższa się o wartość składki obciążającej pracownika z tytułu podlegania obowiązkowi ubezpieczenia społecznego.”.

Art. 140. W ustawie z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 575, 1728 i 2333) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 23 w ust. 4 i 5, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;
- 2) użyte w art. 42 w ust. 1 i 4, w art. 44 w ust. 1 i 2, w art. 46 w ust. 1 i 2, w art. 48 w ust. 3-5, w art. 50, w art. 52 w ust. 1, w art. 58 w ust. 1-4, w różnych przypadkach, wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 141. W ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110, 1093 i 2269) w art. 46 w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów.”.

Art. 142. W ustawie z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1940 oraz z 2021 r. 1728) użyte w art. 12 w ust. 7a i 7b, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 143. W ustawie z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 210) użyte w art. 45 w ust. 3 oraz w art. 46 w ust. 1, w różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy”.

Art. 144. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, 1163, 1535 i 2447) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 98 w ust. 1-4, w różnych przypadkach, wyrazy: „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”;
- 2) w art. 130 w ust. 2 w pkt 1 w lit. d wyrazy „sądów apelacyjnych” zastępuje się wyrazami „sądów regionalnych”.

Art. 145. W ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 850 i 1090) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) użyte w art. 2 w ust. 1 i 2, w art. 3 w ust. 5, w art. 6 w ust. 1, w art. 8 w ust. 2, 4 - 6, 8 i 9, w art. 15 w ust. 2 i 3, w art. 17 w ust. 1 i 6, w art. 18 w ust. 6 pkt 3, w art. 20 w ust. 2, w art. 21 w ust. 2, w art. 22 w ust. 1 i 2, w art. 29 w ust. 2, w art. 30 w ust. 3, w art. 31 w ust. 2, w art. 34 w ust. 3 i 4, w art. 35, w art. 37 w ust. 2 i 3, w art. 40, w art. 41 w ust. 1, w art. 43 w ust. 1 i 5, w art. 47 w ust. 2 i 4, w art. 49 w ust. 1, w art. 56, w art. 60 w ust. 1, w art. 62, w art. 64 w ust. 1, w art. 96 w ust. 3, w art. 134 w ust. 2, w art. 135 w ust. 2, w art. 136 w ust. 1 i 3, w art. 146 w ust. 2, w art. 147 w ust. 2 i 3, w art. 154 w ust. 3 i 4, w art. 164 w ust. 4, w art. 166 w ust. 2, 3 i 6, w art. 174 w ust. 1, w art. 175 w ust. 1 i 2, w art. 176 w ust. 1 i 3-5, w art. 179, w art. 184, w art. 241 oraz w art. 260 w ust. 3 i 8, w różnych liczbach i różnych przypadkach, wyrazy „sąd rejonowy” zastępuje się użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy”;

2) art. 5 otrzymuje brzmienie:

„Art. 5. Komornik używa tytułu: „Komornik Sądowy przy Sądzie Okręgowym ... Kancelaria Komornicza nr ... w ...” z podaniem imienia i nazwiska oraz adresu kancelarii komorniczej.”;

3) użyte w art. 8 w ust. 7, w art. 10 w ust. 1, w art. 17 w ust. 1 i 2, w art. 20 w ust. 2, w art. 21 w ust. 2, w art. 22 w ust. 2, w art. 32 w ust. 5, 6, 8 i w ust. 9, w art. 45 w ust. 1 oraz 3-5, w art. 46, w art. 47 w ust. 2 i 4, w art. 56, w art. 58, w art. 60 w ust. 1 oraz 3-6, w art. 64 w ust. 1, w art. 96 w ust. 3 i 4, w art. 99 w ust. 3, w art. 101 w ust. 4, w art. 130 w ust. 1, w art. 131 w ust. 1, w art. 132, w art. 133, w art. 134 w ust. 2 i 4, w art. 135 w ust. 1 i 3, w art. 136 w ust. 3, w art. 137, w art. 142 w ust. 1 i 2, w art. 144 w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 145, w art. 146 w ust. 2, w art. 147 w ust. 2 i 3, w art. 182 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 186 w ust. 3, w art. 205 w ust. 2, w art. 226 w ust. 6, w art. 232 w ust. 1 w pkt 3, w art. 240 w ust. 3, w art. 244 w ust. 2, w art. 252 w ust. 1-3, w art. 253, w art. 255 w ust. 1, w art. 256 w ust. 1 i 2, w art. 257 w ust. 4, w art. 260 ust. 2 oraz w art. 290 ust. 3, w różnych liczbach i różnych przypadkach, wyrazy „sąd apelacyjny” zastępuje się użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”;

4) w art. 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Prezes właściwego sądu regionalnego zawiadamia Ministra Sprawiedliwości, prezesa właściwego sądu okręgowego oraz radę właściwej izby komorniczej o odebraniu od komornika ślubowania.”;

5) w art. 19 w ust. 2 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Minister Sprawiedliwości, z urzędu lub na wniosek prezesa właściwego sądu okręgowego lub prezesa właściwego sądu regionalnego odwołuje, w drodze decyzji, komornika z zajmowanego stanowiska, jeżeli komornik:”;

6) art. 26 otrzymuje brzmienie:

„Art. 26. Minister Sprawiedliwości, prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu regionalnego albo rada właściwej izby komorniczej, z urzędu lub na wniosek zainteresowanego, może skierować komornika na badanie przeprowadzane przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków komornika. Koszty badania pokrywa podmiot kierujący na badanie.”;

7) w art. 43 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. W przypadku gdy wskazany przez komornika zastępca nie spełnia wymogów, o których mowa w ust. 2, prezes właściwego sądu okręgowego wyraża sprzeciw wobec osoby zastępcy, o czym niezwłocznie informuje zainteresowanego komornika i wskazanego zastępcę komornika, wskazując jednocześnie osobę zastępcy według własnego uznania spośród komorników działających w tym samym rewirze. Jeżeli w tym samym rewirze nie ma komornika, który może pełnić obowiązki zastępcy komornika, prezes właściwego sądu okręgowego informuje o tym fakcie prezesa właściwego sądu regionalnego, który wskazuje zastępcę komornika z obszaru właściwości sądu regionalnego, w którym znajduje się rewir zastępowanego komornika.”;

8) w art. 60 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli przy sądzie okręgowym, na skutek odwołania lub przeniesienia komornika albo wygaśnięcia powołania na stanowisko komornika z mocy prawa, nie działa żaden komornik albo rozdzielenie spraw między komorników działających w tym rewirze napotykałoby trudne do przewyciężenia przeszkody, prezes właściwego sądu regionalnego rozdziela sprawy niezakończone między komorników działających w obszarze właściwości sądu regionalnego, przełożonego nad sądem okręgowym przy którym działał komornik odwołany, przeniesiony albo komornik, którego powołanie wygasło z mocy prawa.”;

9) w art. 97 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu regionalnego albo rada właściwej izby komorniczej, z urzędu lub na wniosek zainteresowanego, może skierować aplikanta na badanie przeprowadzane przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków aplikanta. Koszty badania pokrywa podmiot kierujący na badanie.”;

10) art. 141 otrzymuje brzmienie:

„Art. 141. Prezes właściwego sądu okręgowego, prezes właściwego sądu regionalnego albo rada właściwej izby komorniczej, z urzędu lub na wniosek zainteresowanego, może skierować asesora na badanie przeprowadzane przez lekarza orzecznika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w celu ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków asesora. Koszty badania pokrywa podmiot kierujący na badanie.”;

11) w art. 144 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Odwołanie asesora w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1, następuje również na wniosek prezesa właściwego sądu okręgowego lub sędziego wizytatora.”;

12) w art. 166 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Sąd, rozpoznając sprawę w ramach nadzoru judykacyjnego, w przypadku stwierdzenia rażącej obrazę przepisów, niezależnie od innych uprawnień, wytyka uchybienie komornikowi. Przed wytknięciem uchybienia sąd poucza komornika o możliwości złożenia na piśmie wyjaśnień w terminie 7 dni. Wytknięcie uchybienia wymaga uzasadnienia. W przypadku gdy uchybienie wytknął sąd pierwszej instancji a sprawa, w której wytknięto uchybienie, była przedmiotem postępowania odwoławczego, sąd drugiej instancji może z urzędu zmienić treść wytknięcia lub je uchylić.”;

13) w art. 167 ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1. Organami nadzoru administracyjnego są:

- 1) Minister Sprawiedliwości;
- 2) prezesi właściwych sądów regionalnych;
- 3) prezesi właściwych sądów okręgowych.

2. Prezesi właściwych sądów regionalnych oraz sądów okręgowych, w ramach nadzoru administracyjnego, podejmują wszelkie niezbędne czynności pozwalające zapewnić prawidłowość działania komorników, których kancelarie mają siedziby na obszarze ich właściwości.”;

14) w art. 172:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Nadzór zwierzchni nad działalnością komorników Minister Sprawiedliwości sprawuje we własnym zakresie oraz za pośrednictwem prezesów właściwych sądów okręgowych, prezesów właściwych sądów regionalnych, sędziów wizytatorów oraz osób, o których mowa w ust. 3.”,

b) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Czynności w sprawach odwołania komornika z zajmowanego stanowiska z przyczyn, o których mowa w art. 19 ust. 2 pkt 1-4, oraz sprawach dyscyplinarnych są podejmowane przez sędziów i referendarzy sądowych delegowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości w trybie ustawy z dnia r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z ...) oraz prokuratorów delegowanych do

Ministerstwa Sprawiedliwości w trybie art. 106 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66, 1236 i 2052).”;

15) w art. 174 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„Organy nadzoru mogą w każdym czasie zlecić wizytatorowi przeprowadzenie wizytacji lub lustracji w określonej kancelarii lub zbadanie toku postępowanie w konkretnej sprawie.”;

16) w art. 176 uchyla się ust. 6;

17) art. 177 otrzymuje brzmienie:

„Art. 177. W przypadku bardzo dobrych wyników poprzedniej kontroli kancelarii, wykonania zarządzeń pokontrolnych i niebudzących zastrzeżeń wyników nadzoru judykacyjnego w danym roku prezes właściwego sądu regionalnego, na wniosek prezesa właściwego sądu okręgowego, może zarządzić odstąpienie od przeprowadzenia kolejnej kontroli. W takim przypadku prezes właściwego sądu okręgowego sporządza sprawozdanie z wyników nadzoru administracyjnego, a kolejna kontrola kancelarii odbywa się najpóźniej po upływie 3 lat od poprzedniej.”;

18) art. 180 otrzymuje brzmienie:

„Art. 180. 1. Prezes właściwego sądu okręgowego składa corocznie prezesowi właściwego sądu regionalnego, w terminie do końca marca kolejnego roku kalendarzowego, sprawozdanie obejmujące informacje, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 6.

2. Prezes właściwego sądu regionalnego przekazuje corocznie Ministrowi Sprawiedliwości, w terminie do końca czerwca kolejnego roku kalendarzowego, zbiorcze dane obejmujące informacje, o których mowa w art. 175 ust. 1 pkt 6.”;

19) uchyla się art. 181;

20) w art. 186 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Sprawozdanie z działalności komornik składa prezesowi właściwego sądu regionalnego, a kopię tego sprawozdania przekazuje prezesowi właściwego sądu okręgowego oraz radzie właściwej izby komorniczej.”;

21) w art. 205 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Izbę komorniczą tworzą komornicy prowadzący kancelarie w obszarze właściwości sądu regionalnego i asesorzy zatrudnieni w tych kancelariach.”;

22) w art. 228 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wniosek o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego mogą złożyć Minister Sprawiedliwości, prezes właściwego sądu regionalnego, prezes właściwego sądu okręgowego, sędzia wizytator, organ samorządu komorniczego oraz komornik wizytator.”;

23) w art. 258 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Odpis prawomocnego orzeczenia komisja dyscyplinarna doręcza Ministrowi Sprawiedliwości, Krajowej Radzie Komorniczej, prezesowi sądu okręgowego i radzie właściwej izby komorniczej. W przypadku asesora odpis prawomocnego orzeczenia przesyła się również prezesowi właściwego sądu regionalnego.”.

Art. 146. W ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1630, 2141 i 2232) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 287 w ust. 5 oraz w art. 293 w ust. 6 wyrazy „sądu rejonowego” zastępuje się wyrazami „sądu okręgowego”;

2) w art. 295 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej przy ministrze stronom przysługuje odwołanie do sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy. Do odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego dotyczące apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego nie służy skarga kasacyjna.”.

Art. 147. W ustawie z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1909) w art. 10 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny majątkiem o to, aby obwieszczenie o orzeczeniu o wszczęciu postępowania upadłościowego oraz, w stosownym przypadku, orzeczeniu o powołaniu zarządcy zostało dokonane w Rejestrze, złożony na podstawie art. 28 ust. 2 rozporządzenia 2015/848, rozpoznaje sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy.”.

Art. 148. W ustawie z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (Dz. U. z 2021 r. poz. 144 i 1093) w art. 3 w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 149. W ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1896) w art. 4 w ust. 2 wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 150. W ustawie z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269 oraz z 2022 r. poz. 25) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 485 ust. 7 otrzymuje brzmienie:

„7. Od orzeczenia dyscyplinarnego wydanego w drugiej instancji przysługuje odwołanie do sądu regionalnego, właściwego ze względu na siedzibę Urzędu, w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. Od orzeczenia sądu regionalnego nie przysługuje skarga kasacyjna.”;

2) w art. 580 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Skargę wnosi się do sądu zamówień publicznych, o którym mowa w art. 24 ustawy z dnia ...- Prawo o ustroju sądów powszechnych.”.

Art. 151. W ustawie z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2200 oraz z 2021 r. poz. 2105) użyte w art. 45 w ust. 1, 2 i 3 oraz w art. 54 w ust. 2, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”.

Art. 152. W ustawie z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234, 784, 1093 i 1642) użyte w art. 58 ust. 16 oraz w art. 74 ust. 1 i 2, w różnej liczbie i różnym przypadku, wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” zastępuje się wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”.

Art. 153. W ustawie z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1623) w Załączniku do ustawy wyrazy „Sąd Rejonowy w Jaworznie” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla miasta Jaworzna” oraz wyrazy „Sąd Rejonowy w Stalowej Woli” zastępuje się wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla miasta Stalowej Woli”.

Rozdział 3

Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Art. 154. Znosi się sądy rejonowe, sądy okręgowe oraz sądy apelacyjne.

Art. 155. Tworzy się sądy okręgowe oraz sądy regionalne.

Art. 156. 1. Sędzia sądu rejonowego, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, staje się sędzią sądu powszechnego z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego, orzekającym w dacie wejścia w życie w oddziale, jeżeli został on utworzony.

2. Sędzia sądu okręgowego, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, staje się sędzią sądu powszechnego z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę znoszonego sądu okręgowego.

3. Jeżeli w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości wyznacza sędziemu znoszonego sądu okręgowego miejsce służbowe w jednym z tworzonych sądów okręgowych. Zdanie poprzedzające stosuje się także do sędziów znoszonego w tym mieście sądu rejonowego, którego obszar właściwości nie został w całości objęty obszarem właściwości tylko jednego z tworzonych sądów okręgowych.

4. Za zgodą sędziego Minister Sprawiedliwości może wyznaczyć sędziemu sądu rejonowego lub sędziemu sądu okręgowego inne miejsce służbowe, w tym w sądzie regionalnym w przypadku sędziego, który pełnił służbę na stanowisku sędziowskim co najmniej 5 lat. W takim przypadku sędzia, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, staje się sędzią sądu powszechnego z miejscem służbowym wyznaczonym za jego zgodą przez Ministra Sprawiedliwości.

5. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 i 2, Minister Sprawiedliwości zamieszcza informację o miejscu służbowym sędziego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Informację o miejscu służbowym sędziego uznaje się za doręczoną sędziemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia jej zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 3 i 4, Minister Sprawiedliwości zamieszcza zawiadomienie o wyznaczeniu miejsca służbowego sędziego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie uznaje się za doręczone sędziemu,

którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

Art. 157. 1. Sędzia sądu apelacyjnego, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, staje się sędzią sądu powszechnego. Minister Sprawiedliwości wyznacza sędziemu miejsce służbowe w sądzie regionalnym, utworzonym na obszarze znoszonego sądu apelacyjnego, albo w sądzie okręgowym, którego siedziba mieści się w obszarze właściwości tego sądu regionalnego.

2. Minister Sprawiedliwości zamieszcza zawiadomienie o wyznaczeniu miejsca służbowego sędziego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie uznaje się za doręczone sędziemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

3. Sędzia sądu apelacyjnego, któremu wyznaczono miejsce służbowe w sądzie okręgowym, może przejść w stan spoczynku z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, składając oświadczenie w tym przedmiocie Ministrowi Sprawiedliwości w terminie 14 dni od dnia uznania za doręczone zawiadomienia, o którym mowa w ust. 2. W takim przypadku sędziemu przysługuje, do czasu osiągnięcia wieku 65 lat, uposażenie określone w art. 175 § 1 ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 158. 1. Asesor sądowy, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, staje się asesorem sądowym z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego.

2. Jeżeli na obszarze właściwości znoszonego sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości wyznacza asesorowi sądowemu miejsce służbowe w jednym z tworzonych sądów okręgowych.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, Minister Sprawiedliwości zamieszcza informację o miejscu służbowym asesora sądowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Informację o miejscu służbowym asesora sądowego uznaje się za doręczoną asesorowi sądowemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 Minister Sprawiedliwości zamieszcza zawiadomienie o wyznaczeniu miejsca służbowego asesora sądowego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Zawiadomienie uznaje się za doręczone

asesorowi sądowemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

Art. 159. Stosunek służbowy sędziego lub asesora sądowego, który w terminie 14 dni od dnia uznania za doręczoną informacji o miejscu służbowym albo zawiadomienia o wyznaczeniu miejsca służbowego bez usprawiedliwienia nie stawił się w sądzie, w którym wyznaczono mu miejsce służbowe i nie odebrał ustalonego dla niego zakresu obowiązków wynikającego z podziału czynności w tym sądzie, o którym mowa w art. 178, wygasa z dniem następującym po upływie tego terminu. Wygaśnięcie stosunku służbowego sędziego lub asesora sądowego stwierdza Minister Sprawiedliwości.

Art. 160. Sędzia, który przeszedł albo został przeniesiony w stan spoczynku przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, używa tytułu wskazującego ostatnio zajmowane stanowisko sędziowskie, z dodaniem wyrazów „w stanie spoczynku”, ustalonego na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 161. 1. Postępowania w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim wszczęte i niezakończone doręczeniem aktu powołania do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, podlegają umorzeniu z mocy prawa z wyłączeniem postępowań w sprawie powołania na stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym.

2. Postępowania w sprawie powołania asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim, wszczęte i niezakończone doręczeniem aktu powołania do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, toczą się w dalszym ciągu na zasadach określonych w art. 117 ustawy, o której mowa w art. 1, i w ustawie, o której mowa w art. 108, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Czynności podjęte w postępowaniach, o których mowa w zdaniu pierwszym, pozostają w mocy.

3. Postępowania wszczęte na skutek obwieszczenia o wolnym stanowisku sędziowskim w sądzie rejonowym toczą się w dalszym ciągu na podstawie przepisów dotychczasowych, z tym że do odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa stosuje się przepisy obowiązujące w dniu wydania uchwały. Obwieszczone wolne stanowiska w sądach rejonowych przekształcają się w wolne stanowiska sędziowskie w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości sądów rejonowych, do których zostały przydzielone. Jeżeli na obszarze właściwości znoszonego sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości przydziela wolne stanowisko sędziowskie jednemu z tych sądów. Czynności podjęte w tych postępowaniach pozostają w mocy.

4. Postępowania w sprawie mianowania na stanowisko asesora sądowego wszczęte i niezakończone doręczeniem aktu mianowania do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, toczą się w dalszym ciągu na zasadach określonych w ustawie, o której mowa w art. 100 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, ustawie, o której mowa w art. 108 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą oraz w art. 114 ustawy, o której mowa w art. 1, przy czym wybrane przez aplikantów Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury wolne stanowiska asesorskie przekształcają się w wolne stanowiska asesorskie w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości sądów rejonowych, do których zostały przydzielone. Jeżeli na obszarze właściwości znoszonego sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości przydziela wolne stanowisko asesorskie jednemu z tych sądów. Czynności podjęte w tych postępowaniach pozostają w mocy.

Art. 162. Sędziowie i referendarze sądowi, którzy nabyli uprawnienie do dodatkowego urlopu, o którym mowa w art. 92 § 1 ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, zachowują je po wejściu w życie ustawy, o której mowa w art. 1, w dotychczasowym wymiarze.

Art. 163. Osobie powołanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 w przypadku przejścia lub przeniesienia w stan spoczynku z powodu wieku, choroby lub utraty sił przysługuje uposażenie w wysokości 75% ostatnio pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za długoletnią pracę bez względu na okres służby.

Art. 164. Sędzia, który w dniu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 otrzymuje 50% wynagrodzenia na podstawie art. 94 § 1 ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, w okresie dalszej nieobecności w pracy z powodu choroby, otrzymuje to wynagrodzenie nie dłużej niż przez okres 12 miesięcy, a jeżeli okres ten upłynął przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, albo upłynie w ciągu trzech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, otrzymuje je przez okres trzech miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy.

Art. 165. Postępowania w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku, wszczęte i niezakończone prawomocnie do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, prowadzi się w dalszym ciągu na podstawie przepisów art. 127-130 ustawy, o której mowa w art. 1. Czynności podjęte w postępowaniach, o których mowa w zdaniu pierwszym pozostają w mocy.

Art. 166. 1. Sędzia, który oświadczył Ministrowi Sprawiedliwości wolę dalszego zajmowania stanowiska i przedstawił zaświadczenie stwierdzające, że jest zdolny, ze względu na stan zdrowia, do pełnienia obowiązków sędziego, wydane na zasadach określonych dla kandydata na stanowisko sędziowskie oraz sędzia, co do którego wyrażono zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego po osiągnięciu wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, i który do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, nie przeszedł w stan spoczynku, przechodzi w stan spoczynku z upływem sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Sędzia, o którym mowa w ust. 1, przechodzi w stan spoczynku z dniem ukończenia 70. roku życia, jeżeli dzień ten przypada przed upływem sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Sędzia, o którym mowa w ust. 1, przechodzi w stan spoczynku przed upływem sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, jeżeli skorzystał z uprawnienia, o którym mowa w art. 69 § 3 zdanie drugie ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, w dniu ustalonym na podstawie art. 69 § 3 ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1.

4. O przejściu w stan spoczynku sędziego zawiadamia Minister Sprawiedliwości.

Art. 167. Postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień w zakresie sprawności postępowania sądowego oraz postępowania w sprawie stwierdzonych uchybień w zakresie kierowania sądem, sprawowania wewnętrznego nadzoru administracyjnego albo wykonywania innych czynności administracyjnych, wszczęte i niezakończone prawomocnie do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, podlegają umorzeniu z mocy prawa.

Art. 168. 1. Z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, wygasają kadencje prezesów i wiceprezesów sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych.

2. Z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustaje powierzenie sędziom, asesorom sądowym i referendarzom sądowym funkcji pełnionych w sądach.

3. Z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, wygasa stosunek pracy na podstawie powołania dyrektorów sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ich zastępców.

Art. 169. 1. Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, powołani na podstawie przepisów dotychczasowych, stają się Rzecznikiem Dyscyplinarnym Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcami Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, o których mowa

w art. 198 § 1 ustawy, o której mowa w art. 1 i pełnią te funkcje do zakończenia kadencji, na którą zostali powołani.

2. Kadencje zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądach apelacyjnych i zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądach okręgowych, powołanych na podstawie przepisów dotychczasowych, wygasają.

3. Postępowania prowadzone przez zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądach apelacyjnych i zastępców rzecznika dyscyplinarnego działających przy sądach okręgowych przejmują i prowadzą właściwi zastępcy rzecznika dyscyplinarnego działający przy sądach regionalnych. Czynności w postępowaniu dokonane zgodnie z dotychczasowymi przepisami zachowują moc.

4. Kadencje członków sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych, powołanych na podstawie przepisów dotychczasowych, wygasają.

5. Postępowania prowadzone przez sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych przejmują i prowadzą sądy dyscyplinarne, o których mowa w art. 196 § 1 pkt 1 lit. a ustawy, o której mowa w art. 1. Czynności w postępowaniu dokonane zgodnie z dotychczasowymi przepisami zachowują moc.

Art. 170. Z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustają delegowania sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów i urzędników do innych sądów powszechnych.

Art. 171. Wizytacji i lustracji wszczętych i niezakończonych sporządzeniem protokołu do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, nie prowadzi się w dalszym ciągu.

Art. 172. Postępowania w sprawach oświadczeń o stanie majątkowym złożonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, przejmują kolegia i prezesi sądów właściwi ze względu na miejsce służbowe sędziego.

Art. 173. Żądania, wystąpienia i zażalenia w sprawach związanych z pełnionym urzędem złożone do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, podlegają przekazaniu właściwym zwierzchnikom służbowym sędziego.

Art. 174. 1. Skargi i wnioski, o których mowa w art. 41a § 2 zdanie trzecie i § 3 ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, wniesione do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 i nieprzekazane zgodnie tymi przepisami, podlegają przekazaniu do akt postępowań, których dotyczą.

2. Skargi i wnioski, o których mowa w art. 41b § 1-3b ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, wniesione i nierozpatrzone do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Art. 175. 1. Minister Sprawiedliwości powołuje w drodze zarządzenia pełnomocników do spraw utworzenia sądów okręgowych i sądów regionalnych spośród sędziów sądów powszechnych. Minister Sprawiedliwości może powołać jednego pełnomocnika do spraw utworzenia więcej niż jednego sądu.

2. Minister Sprawiedliwości wskazuje sąd zapewniający obsługę administracyjną pełnomocnika do spraw utworzenia sądu okręgowego lub sądu regionalnego.

Art. 176. 1. Minister Sprawiedliwości powołuje w drodze zarządzenia pełnomocników do spraw organizacji sądów regionalnych i pełnomocników do spraw organizacji sądów okręgowych.

2. Minister Sprawiedliwości wskazuje sąd zapewniający obsługę administracyjną pełnomocnika do spraw organizacji sądu regionalnego lub pełnomocnika do spraw organizacji sądu okręgowego.

3. Pełnomocnik do spraw organizacji sądu do czasu powołania dyrektora sądu na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, wykonuje zadania dyrektora sądu. Do pełnomocnika do spraw organizacji sądu stosuje się przepisy dotyczące dyrektora sądu.

Art. 177. 1. Pełnomocnik do spraw utworzenia sądu okręgowego, ustala podział czynności w sądzie, o którym mowa w art. 39 ustawy, o której mowa w art. 1, najpóźniej na 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1.

2. Pełnomocnik do spraw utworzenia sądu regionalnego ustala podział czynności w sądzie, o którym mowa w art. 39 ustawy, o której mowa w art. 1, najpóźniej na 3 miesiące przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1.

3. Pełnomocnik do spraw utworzenia sądu do czasu powołania prezesa sądu na podstawie ustawy, o której mowa w art. 1, wykonuje zadania prezesa sądu.

Art. 178. 1. Przy ustalaniu podziału czynności, o którym mowa w art. 177 ust. 1 i 2, przydział sędziego do izby określa się przy uwzględnieniu dotychczasowego przydziału sędziego do wydziału sądu, chyba że sędzia wyraził zgodę na przydział do innej izby od wynikającej z dotychczasowego przydziału sędziego do wydziału sądu.

2. Przy ustalaniu podziału czynności, o którym mowa w art. 177 ust. 1, przydział asesora sądowego do izby określa się przy uwzględnieniu dotychczasowego przydziału asesora

sądowego do wydziału sądu, chyba że asesor sądowy wyraził zgodę na przydział do innej izby od wynikającej z dotychczasowego przydziału asesora sądowego do wydziału sądu.

3. Przy ustalaniu podziału czynności, o którym mowa w art. 177 ust. 1 i 2, sędziego przydziela się do oddziału w dotychczasowym miejscu służbowym, chyba że sędzia wyraził zgodę na przydzielenie do innego oddziału.

4. Przepisu ustępu 3 nie stosuje się do sędziego, któremu za jego zgodą wyznaczono miejsce służbowe w sądzie nieposiadającym oddziału w dotychczasowym miejscu służbowym.

Art. 179. 1. Referendarze sądowi zatrudnieni w sądach rejonowych i okręgowych, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe, w oddziałach położonych w miejscowościach, w których dotychczas pełnili służbę.

2. Referendarze sądowi zatrudnieni w sądach apelacyjnych, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach regionalnych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe.

3. Jeżeli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości w drodze decyzji wyznacza referendarzowi sądowemu miejsce służbowe w jednym z tych sądów. Decyzję w tym przedmiocie zamieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Decyzję uznaje się za doręczoną referendarzowi sądowemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

4. Jeżeli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, Minister Sprawiedliwości w drodze decyzji wyznacza referendarzowi sądowemu miejsce służbowe w jednym z tych sądów. Decyzję w tym przedmiocie zamieszcza się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Decyzję uznaje się za doręczoną referendarzowi sądowemu, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

Art. 180. 1. Ławnicy sądu okręgowego, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się ławnikami sądu okręgowego, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę dotychczasowego sądu okręgowego, i do zakończenia kadencji, na którą zostali wybrani, pełnią czynności w oddziale sądu okręgowego mającym siedzibę w siedzibie dotychczasowego sądu okręgowego.

2. Ławnicy sądu rejonowego, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się ławnikami sądu okręgowego, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę dotychczasowego sądu rejonowego, i do zakończenia kadencji, na którą zostali wybrani, pełnią czynności w oddziale sądu okręgowego mającym siedzibę w siedzibie dotychczasowego sądu rejonowego. Jeżeli na obszarze właściwości sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden oddział sądu okręgowego, oddział, w którym ławnik pełni obowiązki wyznacza pełnomocnik do spraw utworzenia sądu.

3. Jeżeli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości wyznacza ławnikowi sąd, w którym ławnik pełni obowiązki.

4. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, Minister Sprawiedliwości zamieszcza informację o sędzie, w którym ławnik pełni obowiązki na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Informację uznaje się za doręczoną ławnikowi, którego dotyczy, po upływie 14 dni od dnia jej zamieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

5. W przypadku, o którym mowa w ust. 3, ławnik zachowuje uprawnienie i jest zobowiązany do podejmowania czynności w przydzielonych mu sprawach niezakończonych przed wejściem w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do czasu ich zakończenia w każdym z tych sądów.

Art. 181. 1. Pełnomocnicy do spraw utworzenia sądu, nie później niż na 6 tygodni przed wejściem w życie ustawy, o której mowa w art. 1, zawiadomią w formie pisemnej asystentów sędziów o propozycji dalszego zatrudnienia na stanowiskach asystentów w sądach okręgowych wraz ze wskazaniem oddziału lub w sądach regionalnych oraz o wysokości wynagrodzenia. Miejsce wykonywania obowiązków służbowych nie ulega zmianie.

2. Asystenci sędziów, którzy przyjmą propozycję dalszego zatrudnienia, o której mowa w ust. 1, stają się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, pracownikami odpowiednich sądów okręgowych lub regionalnych.

3. Asystent sędziego w terminie jednego miesiąca od dnia zawiadomienia przez pełnomocnika do spraw utworzenia sądu o nowym stanowisku oraz wynagrodzeniu, może złożyć pisemne oświadczenie o odmowie dalszego zatrudnienia.

4. Stosunek pracy z asystentem sędziego, który złożył oświadczenie o odmowie dalszego zatrudnienia, rozwiązuje się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla asystenta sędziego skutki, jakie

przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem.

Art. 182. Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, konkursy i nabory do pracy oraz na staże w znoszonych sądach apelacyjnych, okręgowych oraz rejonowych kończą się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1.

Art. 183. 1. Kuratorzy sądowi zawodowi zatrudnieni w dotychczasowym sądzie rejonowym stają się, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, kuratorami zatrudnionymi w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę dotychczasowego sądu rejonowego, i pełnią czynności w oddziale sądu okręgowego mającym siedzibę w siedzibie dotychczasowego sądu rejonowego.

2. Kuratorzy społeczni, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się kuratorami społecznymi w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 167), i pełnią swoją funkcję w sądzie okręgowym.

Art. 184. 1. Pracownicy sądów rejonowych z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się pracownikami sądów okręgowych, których obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego. Miejsce wykonywania obowiązków służbowych nie ulega zmianie.

2. Pracownicy sądów okręgowych z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się pracownikami sądów okręgowych, których obszar właściwości obejmuje siedzibę znoszonego sądu okręgowego, o ile w miejscowości będącej siedzibą znoszonego sądu okręgowego nie utworzono sądu regionalnego. Miejsce wykonywania obowiązków służbowych nie ulega zmianie.

3. Jeżeli w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy, pełnomocnik do spraw organizacji sądu regionalnego, na obszarze właściwości którego znajdują się tworzone sądy okręgowe, nie później niż na 6 tygodni przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, zawiadomi w formie pisemnej pracowników sądu o propozycji dalszego zatrudnienia w jednym z tworzonych sądów okręgowych, na dotychczasowych warunkach, ze wskazaniem miejsca wykonywania obowiązków służbowych. Zdanie poprzedzające stosuje się także do pracowników sądu znoszonego w tym mieście sądu rejonowego, którego obszar właściwości nie został w całości objęty obszarem właściwości tylko jednego z tworzonych sądów okręgowych.

4. Jeżeli w miejscowości będącej siedzibą znoszonego sądu okręgowego utworzono sąd regionalny, pełnomocnik do spraw organizacji tego sądu regionalnego, nie później niż na 6 tygodni przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, zawiadomi w formie pisemnej pracowników sądu o propozycji dalszego zatrudnienia w tworzonej sędziów okręgowym albo tworzonej sędziów regionalnym, na dotychczasowych warunkach, ze wskazaniem miejsca wykonywania obowiązków służbowych.

5. Pracownicy sądów apelacyjnych z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, stają się pracownikami sądów regionalnych utworzonych w miejscowościach będących siedzibą znoszonych sądów apelacyjnych.

6. Pracownicy sądów, o których mowa w ust. 3 i 4, w terminie jednego miesiąca od dnia zawiadomienia o propozycji dalszego zatrudnienia we wskazanych sądach, mogą złożyć pisemne oświadczenie o odmowie dalszego zatrudnienia. Stosunek pracy z pracownikiem sądu, który złożył oświadczenie o odmowie dalszego zatrudnienia, rozwiązuje się z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1. Rozwiązanie stosunku pracy w tym trybie powoduje dla pracownika sądu skutki, jakie przepisy prawa pracy wiążą z rozwiązaniem stosunku pracy przez pracodawcę za wypowiedzeniem.

7. Pracownicy sądów, o których mowa w ust. 3 i 4, którzy nie złożą oświadczenia o odmowie dalszego zatrudnienia, stają się, z dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, pracownikami wskazanych w zawiadomieniu sądów okręgowych albo regionalnych.

Art. 185. 1. Mienie pozostające w dyspozycji dotychczasowych sądów rejonowych i sądów okręgowych, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu okręgowego, przejmuje sąd okręgowy. Mienie pozostające w dyspozycji dotychczasowych sądów apelacyjnych, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu regionalnego, przejmuje sąd regionalny.

2. Należności i zobowiązania dotychczasowych sądów rejonowych i sądów okręgowych, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu okręgowego, stają się należnościami i zobowiązaniami sądu okręgowego. Należności i zobowiązania dotychczasowych sądów apelacyjnych, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu regionalnego, stają się należnościami i zobowiązaniami sądu regionalnego.

3. Prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy rejonowe i sądy okręgowe, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu okręgowego, oraz prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych na ich rzecz przejmuje sąd okręgowy. Prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych

przez dotychczasowe sądy apelacyjne, których siedziby znajdują się w obszarze właściwości sądu regionalnego, oraz prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych na ich rzecz przejmuje sąd regionalny.

4. Minister Sprawiedliwości może określić, w drodze rozporządzenia, odstępstwa od zasad wskazanych w ust. 1-3, wskazując mienie pozostające w dyspozycji dotychczasowych sądów, należności i zobowiązania dotychczasowych sądów lub prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy, a także sądy okręgowe i sądu regionalne, które je przejmują, mając na uwadze w szczególności potrzebę racjonalnego i adekwatnego do powierzanych zadań wyposażenia w mienie sądów, w tym sądów regionalnych, których obszar właściwości nie obejmuje siedziby dotychczasowych sądów apelacyjnych.

Art. 186. 1. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawane przez:

- 1) sąd rejonowy – przejmuje i rozpoznaje sąd okręgowy, którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości dotychczasowego sądu rejonowego;
- 2) sąd okręgowy w pierwszej instancji – przejmuje i rozpoznaje sąd okręgowy którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości dotychczasowego sądu okręgowego;
- 3) sąd okręgowy w drugiej instancji – przejmuje i rozpoznaje sąd regionalny którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości dotychczasowego sądu okręgowego;
- 4) sąd apelacyjny – przejmuje i rozpoznaje sąd regionalny utworzony na obszarze właściwości tego sądu apelacyjnego, którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości dotychczasowego sądu apelacyjnego.

2. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawane przez sąd rejonowy albo sąd okręgowy I instancji, których cały obszar właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, rozpoznaje sąd okręgowy, w którym wyznaczone zostało miejsce służbowe sędziego referenta zgodnie z art. 156 ust. 3.

3. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawane przez sąd okręgowy w drugiej instancji albo sąd apelacyjny, rozpoznaje sąd regionalny wskazany w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 13.

4. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawane przez sąd rejonowy albo sąd okręgowy I instancji, których cały obszar

właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, i w których brak jest wyznaczonego referenta albo dotychczasowemu referentowi wyznaczono miejsce służbowe na podstawie art. 156 ust. 4, rozpoznaje sąd okręgowy wskazany w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 14.

5. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawane przez sąd rejonowy albo sąd okręgowy I instancji, w których przed dniem jej wejścia w życie dokonano ich przydziału i wyznaczenia składu orzekającego, rozpoznaje się w wyznaczonym składzie.

6. Ponownego przydzielenia spraw, o których mowa w ust. 5, na zasadach określonych w art. 78 ustawy, o której mowa w art. 1, dokonuje się w przypadku:

- 1) wyznaczenia członkowi składu orzekającego miejsca służbowego w sądzie regionalnym w przypadku spraw rozpoznawanych przez tego sędziego w I instancji przed wejściem w życie ustawy, o której mowa w art. 1,
- 2) wyznaczenia członkowi składu orzekającego miejsca służbowego poza obszarem właściwości sądu lub sądów, które obejmują właściwość sądu, w którym sędzia dotychczas orzekał.

7. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, w których przed dniem jej wejścia w życie dokonano ich przydziału i wyznaczenia składu orzekającego, rozpoznawane przez sąd okręgowy II instancji albo przez sąd apelacyjny, w których właściwy jest sąd regionalny, w którym wyznaczono miejsce służbowe wszystkich członków składu orzekającego, rozpoznaje się w wyznaczonym składzie.

8. Sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, w których przed dniem jej wejścia w życie dokonano ich przydziału i wyznaczenia składu orzekającego oraz nastąpiło otwarcie przewodu sądowego, rozpoznawane przez sąd okręgowy II instancji albo przez sąd apelacyjny na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego rozpoznaje się w wyznaczonym składzie niezależnie od wyznaczonych członkom składu orzekającego miejsc służbowych.

9. Kolegium sądu właściwego do rozpoznania sprawy może, na wniosek sędziego lub z urzędu, zwolnić go z wynikającego z ust. 5 obowiązku rozpoznania części lub wszystkich spraw w szczególnie uzasadnionych przypadkach, mając na względzie stopień zaawansowania rozpoznawanych spraw. Przed podjęciem uchwały kolegium sądu zasięga opinii prezesa właściwej izby sądu, a w przypadku działania z urzędu – także zainteresowanego sędziego.

10. W sprawach wszczętych i niezakończonych prawomocnym wyrokiem przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sąd właściwy do ich rozpoznania, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, zawiadamia strony i uczestników postępowań wskazując sąd właściwy w rozumieniu ust. 1-5 do dalszego prowadzenia sprawy oraz adres jego siedziby.

11. W okresie czterech miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, pisma zaadresowane i nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej do sądu właściwego przed wejściem w życie ustawy, o której mowa w art. 1, uważa się za wniesione do sądu właściwego w rozumieniu ust. 1-5.

12. W sprawach zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, w przypadkach, w których, na obszarze właściwości dotychczasowego sądu rejonowego lub okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy albo na obszarze właściwości sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, czynności podejmuje odpowiednio sąd okręgowy albo sąd regionalny wskazany w rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 15.

13. Minister Sprawiedliwości wskaże, w drodze rozporządzenia, sądy regionalne właściwe do rozpoznawania spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawanych w drugiej instancji przez znoszone sądy okręgowy oraz rozpoznawanych przez sądy apelacyjne, mając na uwadze, by sprawy te były rozpoznawane w sądach regionalnych, których obszar właściwości obejmuje obszar właściwości lub część obszarów właściwości znoszonych sądów okręgowych i sądów apelacyjnych.

14. Minister Sprawiedliwości wskaże, w drodze rozporządzenia, sądy okręgowe właściwe do rozpoznawania spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoznawanych przez sądy rejonowe albo sądy okręgowe w pierwszej instancji, których cały obszar właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, i w których brak jest wyznaczonego referenta albo dotychczasowemu referentowi wyznaczono miejsce służbowe na podstawie art. 156 ust. 4, mając na względzie potrzebę proporcjonalnego obciążenia tworzonych sądów okręgowych tymi sprawami.

15. Minister Sprawiedliwości wskaże, w drodze rozporządzenia, sądy okręgowe i sądy regionalne właściwe do podejmowania czynności w sprawach zakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, oraz zakres spraw powierzanych tym sądom, w przypadkach, w których, odpowiednio, na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy albo na obszarze właściwości sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, przy uwzględnieniu organizacji tych sądów oraz potrzeby zapewnienia sprawności w podejmowaniu czynności w sprawach po ich zakończeniu.

Art. 187. 1. Sędziemu sądu powszechnego, któremu przed dniem wejścia w życie ustawy przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze na podstawie przepisów dotychczasowych:

- 1) w stawce pierwszej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:
 - a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,
 - b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,15, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,
 - c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,2, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,
 - d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,25, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż trzy lata a krótszy

niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,

- e) w stawce drugiej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim jest dłuższy niż cztery lata;
- 2) w stawce drugiej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce drugiej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1;
- 3) w stawce trzeciej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:
 - a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,31, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,
 - b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,34, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,
 - c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,38, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,
 - d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,42, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,
 - e) w stawce trzeciej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku

- sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce trzeciej jest dłuższy niż cztery lata;
- 4) w stawce czwartej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce trzeciej, ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1;
 - 5) w stawce piątej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:
 - a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,51, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,
 - b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,52, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,
 - c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,53, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,
 - d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,54, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,
 - e) w stawce czwartej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce piątej jest dłuższy niż cztery lata,
 - 6) w stawce szóstej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:
 - a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,66, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do

wynagrodzenia w stawce szóstej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,

b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,67, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,

c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,68, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,

d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,69, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,

e) w stawce piątej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce szóstej jest dłuższy niż cztery lata;

7) w stawce siódmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:

a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,77, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,

b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,79, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do

- wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,
- c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,81, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,
 - d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,83, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,
 - e) w stawce szóstej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce siódmej jest dłuższy niż cztery lata;
- 8) w stawce ósmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze ustalone:
- a) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,93, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest krótszy niż jeden rok albo wynosi jeden rok, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. b,
 - b) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,94, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż jeden rok a krótszy niż dwa lata albo wynosi dwa lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. c,
 - c) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,96, jeżeli staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do

wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż dwa lata a krótszy niż trzy lata albo wynosi trzy lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. d,

d) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,98, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż trzy lata a krótszy niż cztery lata albo wynosi cztery lata, do czasu osiągnięcia stażu pracy, o którym mowa w lit. e,

e) w stawce siódmej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jeżeli jego staż pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce ósmej jest dłuższy niż cztery lata;

9) w stawce dziewiątej i dziesiątej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce siódmej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, jednakże w wysokości nie niższej niż wysokość wynagrodzenia zasadniczego przysługującego sędziemu przed dniem wejście w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustalona na podstawie przepisów dotychczasowych.

2. Od dnia nabycia przez sędziego sądu powszechnego prawa do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoczyna się naliczanie okresu, o którym mowa w art. 159 § 3 tej ustawy. Okres ten ulega skróceniu o czas, jaki upłynął do tego dnia od dnia nabycia przez sędziego uprawnień do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej na podstawie przepisów ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, z tym że w przypadku sędziów sądu rejonowego, którym przysługiwało wynagrodzenie w stawce piątej, ulega skróceniu o czas, jaki upłynął od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1. Czas, o który ulega wydłużeniu okres pracy sędziego, o którym mowa w art. 159 § 3 ustawy, o której mowa w art. 1, ustalony na podstawie art. 91a § 6 ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, uwzględnia się.

Art. 188. 1. W okresie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sędziemu sądu powszechnego, powołanemu od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, przysługuje wynagrodzenie zasadnicze:

- 1) w stawce wynoszącej 2,1 w pierwszym roku pracy,
- 2) w stawce wynoszącej 2,15 w drugim roku pracy,
- 3) w stawce wynoszącej 2,2 w trzecim roku pracy,
- 4) w stawce wynoszącej 2,25 w czwartym roku pracy.

2. Po upływie czterech lat do dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sędzia, o którym mowa w ust. 1, nabywa prawo do wynagrodzenia zasadniczego w stawce drugiej.

3. Od dnia nabycia przez sędziego sądu powszechnego prawa do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoczyna się naliczanie okresu, o którym mowa w art. 159 § 3 tej ustawy. Okres ten ulega skróceniu o czas, jaki upłynął do tego dnia od dnia nabycia przez sędziego uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej na podstawie ust. 1 pkt 1.

4. Jeżeli przed objęciem stanowiska sędziowskiego sędzia zajmował inne stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze ustalone z zastosowaniem art. 187.

Art. 189. 1. Od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, sędziemu wojewódzkiego sądu administracyjnego, któremu przed dniem wejścia w życie ustawy przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze na podstawie przepisów dotychczasowych:

- 1) w stawce siódmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce piątej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1,
- 2) w stawce ósmej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce szóstej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1,
- 3) w stawce dziewiątej i dziesiątej – przysługuje wynagrodzenie zasadnicze w stawce siódmej, ustalone zgodnie z przepisami ustawy, o której mowa w art. 1

– jednakże w wysokości nie niższej niż wysokość wynagrodzenia zasadniczego przysługującego sędziemu przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustalonej na podstawie przepisów dotychczasowych.

2. Od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, rozpoczyna się naliczanie okresu, o którym mowa w art. 159 § 3 tej ustawy. Okres ten ulega skróceniu o czas, jaki upłynął od dnia nabycia przez sędziego uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w stawce dotychczasowej.

3. Wysokość wynagrodzenia asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, powołanego przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, ustala się z zastosowaniem mnożnika podstawy wynagrodzenia zasadniczego ustalonego na podstawie przepisów dotychczasowych.

4. Wysokość wynagrodzenia sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego powołanego po dniu wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, który przed dniem wejścia w życie tej ustawy został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, ustala się w stawce trzeciej.

Art. 190. W okresie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, członkowi Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego niebędącemu sędzią przysługuje wynagrodzenie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziemu sądu powszechnego ustalonemu:

- 1) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,77 – w pierwszym roku pracy,
 - 2) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,79 – w drugim roku pracy,
 - 3) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,81 – w trzecim roku pracy,
 - 4) z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,83 – w czwartym roku pracy
- podwyższonemu o wartość składki obciążającej pracownika z tytułu podlegania obowiązkowi ubezpieczenia społecznego.

Art. 191. 1. Wysokość uposażeń sędziów, którzy przeszli albo zostali przeniesieni w stan spoczynku przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, oraz uposażeń rodzinnych, przysługujących członkom rodziny sędziego albo sędziego w stanie spoczynku, zmarłego przed dniem wejścia w życie tej ustawy, ustala się z zastosowaniem mnożnika podstawy wynagrodzenia zasadniczego ustalonego na podstawie przepisów dotychczasowych.

2. Uposażenie oraz uposażenie rodzinne ustala i wypłaca:

- 1) sąd okręgowy, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę znoszonego sądu rejonowego albo sądu okręgowego, który ostatnio wypłacał uposażenie albo uposażenie rodzinne;

2) sąd regionalny, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę znoszonego sądu apelacyjnego, który ostatnio wypłacał uposażenie albo uposażenie rodzinne.

3. Jeżeli w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu okręgowego albo sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy lub w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, Minister Sprawiedliwości wskazuje sądy właściwe do ustalania i wypłaty uposażeń oraz uposażeń rodzinnych ostatnio wypłacanych przez zniesione sądy, o czym informuje na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości.

Art. 192. 1. Ustanowienie biegłego sądowego, dokonane na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc przez okres wynikający z przepisów dotychczasowych.

2. Lista biegłych sądowych prowadzona przez prezesa sądu okręgowego staje się listą biegłych sądowych prowadzoną przez prezesa sądu regionalnego, którego obszar właściwości obejmuje siedzibę dotychczasowego sądu okręgowego.

3. Postępowania administracyjne dotyczące kandydatów na biegłych sądowych i biegłych sądowych prowadzone przez prezesów sądów okręgowych przejmują i prowadzą prezesi sądów regionalnych, których obszar właściwości obejmuje siedzibę dotychczasowego sądu okręgowego. Czynności w postępowaniach dokonane zgodnie z dotychczasowymi przepisami zachowują moc.

Art. 193. Zachowują moc akty prawne wydane w celu wykonania ustawy, o której mowa w art. 2 ust. 1, a także akty prawne wydane na podstawie ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r., poz. 137), o ile nie są sprzeczne z ustawą.

Art. 194. Niezakończone postępowania o powołanie na stanowisko sędziego albo asesora sądowego w sądach administracyjnych wszczęte na podstawie obwieszczeń o wolnych stanowiskach sędziego albo asesora sądowego, ogłoszonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, prowadzone są na podstawie przepisów w dotychczasowym brzmieniu.

Art. 195. Akta spraw zakończonych prawomocnie przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, przechowuje się, zgodnie z właściwymi przepisami w odpowiednich sądach okręgowych i regionalnych.

Art. 196. Warunek określony w art. 232 pkt 5 ustawy, o której mowa w art. 1, spełnia osoba, która:

- 1) na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 4 marca 2009 r. odbyła aplikację referendarską i złożyła egzamin referendarski lub odbyła aplikację sądową lub prokuratorską, bądź złożyła egzamin referendarski;
- 2) na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 21 sierpnia 2015 r. ukończyła aplikację ogólną.

Art. 197. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem przepisów art. 156-159, art. 175-181 i art. 184, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Opracowano pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Honorata Łopianowska

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów

23 marca 2022 r.

Załącznik do ustawy

**STAWKI WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO NA STANOWISKACH
PROKURATORSKICH ORAZ MNOŻNIKI, SŁUŻĄCE DO USTALENIA
WYSOKOŚCI WYNAGRODZENIA ZASADNICZEGO PROKURATORÓW**

Stanowisko	Stawka wynagrodzenia zasadniczego	Mnożnik
prokurator prokuratury rejonowej	pierwsza	2,05
	druga	2,17
	trzecia	2,28
	czwarta	2,36
	piąta	2,50
prokurator prokuratury okręgowej	czwarta	2,36
	piąta	2,50
	szósta	2,65
	siódma	2,75
	ósma	2,92
prokurator prokuratury regionalnej	siódma	2,75
	ósma	2,92
	dziewiąta	3,12
	dziesiąta	3,23

UZASADNIENIE

I. Cele projektu.

Celem projektu jest wkomponowanie w system prawa polskiego zmian, które wynikają z projektu ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Wprowadzenie nowej, kompleksowej regulacji dotyczącej organizacji i zasad działania nowego modelu organizacyjnego sądownictwa wymusza wprowadzenie szeregu zmian w obowiązujących aktach prawnych. Skala koniecznych zmian jest na tyle duża, że ich wprowadzenie w postaci odrębnego aktu prawnego, ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów powszechnych, jest uzasadnione merytorycznie i racjonalne legislacyjnie. Zaletą tego rodzaju regulacji jest postulowana przejrzystość zasadniczego aktu prawnego tj. ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W niniejszym projekcie zawarto regulacje dotyczące utraty mocy dotychczasowej ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1236) oraz przepisy przejściowe i dostosowujące, które pozwolą na sprawne wprowadzenie w życie postulowanych rozwiązań prawnych przewidzianych przez ustawę - Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ponadto dokonano zmian w innych ustawach poprzez wprowadzenie odwołań do ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, eliminację obecnie obowiązujących struktur, których zniesienie zakłada nowy model sądownictwa, a także dostosowanie nazewnictwa.

II. Zmiany w przepisach obowiązujących.

1. Zmiany w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego.

Konsekwencją projektowanych zmian w strukturze sądów powszechnych, które wprowadzają dwustopniowy model sądownictwa powszechnego w postaci sądów okręgowych oraz sądów regionalnych, są zmiany w zakresie prawa cywilnego procesowego. Mimo, że będą miały szeroki zakres, to nie wprowadzają nowego wzorca postępowania cywilnego przed

sądem i mają co do zasady charakter dostosowawczy. Projektodawca jako regułę pozostawia rozpoznawanie spraw w pierwszej instancji przez sądy niższego szczebla, którymi będą sądy okręgowe, zaś w drugiej instancji przez sądy wyższego szczebla tj. sądy regionalne. Ponadto zrezygnowano z regulacji, w których wskazywany jest konkretny sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych kategorii spraw, czy też posługiwania się terminologią „okręgów sądowych” w odniesieniu do obszarów właściwości sądów. Stąd zmiany w wielu przepisach mają charakter techniczny tak, aby dostosować przepisy procedury cywilnej do zmian ustrojowych. Dlatego też tam, gdzie było to możliwe bez naruszenia spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy „sądów rejonowych” na „sądy” lub na „sądy okręgowe”, zaś nazwy „sądów apelacyjnych” na „sądy regionalne”. W tych przepisach, w których wskazany był konkretny sąd rejonowy czy też okręgowy dokonano zmian na „sąd właściwy dla m. st. Warszawy”, zaś w przypadku sądu apelacyjnego na „sąd regionalny właściwy dla m. st. Warszawy”. Natomiast wszędzie tam, gdzie dla określenia obszaru sądu czy sądów występowały określenia dotyczące „okręgu sądowego” zostały one zmienione na wyrazy „na obszarze właściwości” – z uwagi na odstępienie w projektowanej ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych od stosowania pojęć „okręg” i „region” w odniesieniu do obszarów właściwości sądów – odpowiednio okręgowych i regionalnych. Jednocześnie obowiązujące wyjątki od reguły, dopuszczające rozpoznawanie zażaleń przez ten sam sąd w innym składzie tzw. zażaleń poziomych, obowiązywać będą na dotychczasowych zasadach. Jednocześnie w odniesieniu do części przepisów konieczna była szersza interwencja legislacyjna.

Projektuje się wobec powyższego uchylenie w części pierwszej w księdze pierwszej w tytule pierwszym w dziale pierwszym w rozdziale pierwszym oddziału pierwszego. W oddziale tym zawarte są przepisy dotyczące właściwości sądów rejonowych (art. 16), sądów okręgowych (art. 17) oraz art. 18 regulujący kwestię przekazania sprawy sądowi okręgowemu przez sąd rejonowy w sytuacji, gdy podczas jej rozpoznawania powstało zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości. Zmiana ta stanowi konsekwencję wprowadzenia przez ustawodawcę dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego w postaci sądów okręgowych oraz sądów regionalnych - stosownie do regulacji zawartej w art. 3 nowo projektowanej ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W związku z wprowadzeniem dwustopniowego modelu sądownictwa we wszystkich przepisach, w których występowała nazwa „sąd rejonowy, czy też „sąd apelacyjny” niezbędne było dokonanie zmian określeń: „sąd rejonowy” na „sąd” lub na „sąd okręgowy” oraz „sąd apelacyjny” na „sąd regionalny”.

Rozróżnienie dokonania zmiany nazw dotychczasowych sądów rejonowych na „sądy” lub „sądy okręgowe” jest związane z tym, iż sądy poza rozpoznawaniem spraw w pierwszej instancji w postępowaniu rozpoznawczym, w niektórych sytuacjach w postępowaniu egzekucyjnym funkcjonują również jako organy egzekucyjne i pełnią funkcję nadzorczą wobec komorników sądowych. Natomiast w tych przepisach, w których sąd nie występuje w charakterze organu egzekucyjnego czy też pełniącego funkcje nadzorczą wobec komorników sądowych, a w których występuje nazwa „sąd rejonowy”, wystarczającym było dokonanie zmian na „sądy”, bowiem sprawy w pierwszej instancji będą co do zasady rozpoznawać jedynie sądy okręgowe.

Z powyższych względów w odniesieniu do sądu rozpoznającego sprawę w postępowaniu rozpoznawczym użyte w art. 117 w § 4, w art. 447 w § 1, w art. 518¹ w § 3a, w art. 767 w § 1, w art. 781 w § 1², w art. 867 w § 1¹, w art. 879⁴ w § 4, w art. 880 w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazy „sąd rejonowy” zastąpiono użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd okręgowy”.

Projektowane zmiany przepisów zawierających wyrazy „sądy rejonowe”, a polegające na ich zastąpieniu wyrazami „sądy okręgowe” – ze względu na rolę sądu jako organu egzekucyjnego i nadzorującego komorników sądowych dotyczą: art. 758, art. 763² art. 765 § 1 i 2, art. 765 § 1¹, art. 810 w § 1 oraz art. 814 w § 3.

Natomiast użyte w art. 763³ § 2, w art. 1151¹ § 3, w art. 1151² § 1 i 3, w art. 1153²⁴, w art. 1214 § 4 w różnych przypadkach wyrazy „sąd apelacyjny” zastąpiono użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”.

Wprowadzenie zasady, że sądy okręgowe rozpoznają sprawy w pierwszej instancji, zaś sądy regionalne w drugiej instancji wiąże się również ze zmianami w zakresie określania obszarów właściwości sądów. Dotychczas stosownie do art. 10 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych sąd okręgowy tworzyło się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch sądów rejonowych, zwanego dalej „okręgiem sądowym”, zaś stosownie do 10 § 3 tej ustawy sąd apelacyjny tworzyło się dla obszaru właściwości co najmniej dwóch sądów okręgowych, zwanego dalej „obszarem apelacji”. Ustawodawca odstąpił od zasady takiego sposobu tworzenia sądów. Wynika to z konieczności wprowadzenia bardziej elastycznych i racjonalnych zasad tworzenia sądów, której wyrazem są uregulowania zawarte w nowo projektowanej ustawie Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgodnie z art. 17 § 1 wskazanej ustawy sądy tworzy i znosi oraz ustala ich siedziby, obszary właściwości i zakres

rozpoznawanych przez nie spraw, a także ustala podział sądów na izby wraz z zakresem rozpoznawanych przez nie spraw Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia, kierując się potrzebą zapewnienia racjonalnej organizacji sądownictwa, przez dostosowanie liczby sądów, ich wielkości i obszarów właściwości do zakresu obciążenia wpływem spraw, a także uwzględniając potrzebę zapewnienia sprawności postępowań sądowych, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. Dlatego też w k.p.c. użyte w art. 27 § 1, w art. 33, w art. 35, w art. 508 § 1, w art. 598⁷, w art. 603 § 1, w art. 633 § 1 trzykrotnie, w art. 636³ § 1, w art. 895 § 1 i 2, w art. 1015, w art. 1020, w art. 1041 § 1, w art. 1046 § 1, w art. 1049 § 1, w art. 1050 § 1 i 1¹ dwukrotnie, w art. 1051 § 1, w art. 1064¹⁴ § 1, w art. 1151¹ § 1 wyrazy „w którego okręgu” zastąpiono wyrazami „na obszarze właściwości którego”;

Projektowana treść art. 41 k.p.c. oraz art. 43 § 2 k.p.c. uwzględnia zmieniony sposób tworzenia obszarów sądowych i odstępnie przez ustawodawcę od terminologii „okręgów sądowych” w odniesieniu do obszarów właściwości sądów.

Jednocześnie w przepisach, w których zostały użyte wyrazy „sąd rejonowy, w którego okręgu” zostały zastąpione użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd na obszarze właściwości którego”. Pozwoliło to na uniknięcie dokonywania dwukrotnych zmian tych samych przepisów, w których występowała nazwa „sąd rejonowy” jak „w okręgu którego”. Zmiany te dotyczą następujących przepisów: art. 311, w art. 720, art. 640 § 1, art. 683, art. 795¹ § 2, art. 795¹⁰ § 3, art. 795¹² § 3, art. 1135 w § 1, art. 1137, art. 1144¹ w § 1, art. 1153^{22a} § 3

Zmiany art. 185 § 1 k.p.c., art. 191 k.p.c., 193 § 2 k.p.c., 200 § 2 k.p.c., 204 § 2 k.p.c., 461 § 3 k.p.c., art. 694¹ § 1 k.p.c., 694² k.p.c. oraz uchylenie art. 205 k.p.c., § 1¹ w art. 461, art. 477⁸ k.p.c., pkt 1 § 2 w art. 505¹, § 1 w art. 505¹⁶ k.p.c., § 1 w art. 505²² k.p.c., art. 507 k.p.c. oraz § 2 w art. 691¹ związane są z likwidacją sądów rejonowych, a tym samym odejściem od właściwości rzeczowej sądów okręgowych i wprowadzeniem zasady dotyczącej rozpoznawania wszystkich spraw w pierwszej instancji przez sądy okręgowe. Jednocześnie w art. 185 § 1 k.p.c. wyrazy „sądu rejonowego”, zmieniono na wyraz „sądu”, zaś brzmienie § 3 w art. 461 k.p.c. uwzględnia rozpoznawanie wszystkich spraw w pierwszej instancji przez sądy okręgowe, a także umiejscowienie tego przepisu w dziale III kodeksu postępowania cywilnego dotyczącym postępowania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych.

Konsekwencją przyjęcia, że sąd regionalny będzie orzekał w drugiej instancji we wszystkich sprawach jest uchylenie w art. 367 § 2, w art. 379 pkt 6 oraz nadanie nowego

brzmienia art. 394 § 1 pkt. 4.

Dokonanie zmiany art. 458⁷ uniemożliwia sądom gospodarczym przekazywanie sądom spraw nawet w przypadku uznania, że sprawy nie są sprawami gospodarczymi. W wyniku tej zmiany postępowania w takich sytuacjach będą prowadzone szybciej, bez potrzeby przesyłania akt sprawy do innego sądu. Wielokrotnie zdarzały się sytuacje, w których powstawał spór co do charakteru sprawy, a w rezultacie do sądu przekazującego były kierowane wnioski o reasumpcję.

Zmiany w art. 479²⁸ § 1, w art. 479⁴⁶ § 1, art. 479⁵⁷ § 1, art. 479⁶⁸ § 1, art. 479⁷⁹ § 1 polegające na wprowadzeniu do treści tych przepisów nazwy „sąd ochrony konkurencji i konsumentów” w miejsce dotychczasowej nazwy „Sąd Okręgowy w Warszawie - sąd ochrony konkurencji i konsumentów” wynikają z umiejscowienia tego sądu w strukturze sądownictwa. Zgodnie bowiem z art. 22 nowo projektowanej ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych sądem ochrony konkurencji i konsumentów jest utworzona do tego izba gospodarcza Sądu Okręgowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Użyte w art. 569 w § 1, w art. 579⁴ w § 2, w art. 581 w § 2¹, w art. 628, w art. 1106⁶ w § 2 i 3 w różnych przypadkach wyrazy „sąd rejonowy dla m. st. Warszawy” zastąpiono na występujące w odpowiednich przypadkach wyrazy „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Zmiany te stanowią konsekwencję likwidacji sądów rejonowych, a także odejścia przez ustawodawcę od regulacji w których wskazywany jest konkretny sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych kategorii spraw. Jest to spowodowane koniecznością wprowadzenia bardziej elastycznych zasad tworzenia sądów tak aby zapewnić racjonalną organizację sądownictwa, przez dostosowanie liczby sądów, ich wielkości i obszarów właściwości do zakresu obciążenia wpływem spraw, a także uwzględniając potrzebę zapewnienia sprawności postępowań sądowych, w celu zagwarantowania realizacji prawa obywatela do rozpoznania jego sprawy w rozsądnym terminie. Kwestie te zostaną uregulowane w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości, bowiem zgodnie z art. 17 § 1 nowo projektowanej ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia sądy tworzy i znosi oraz ustala ich siedziby, obszary właściwości i zakres rozpoznawanych przez nie spraw, a także ustala podział sądów na izby wraz z zakresem rozpoznawanych przez nie spraw.

Zmiany w art. 518² § 1 i 2 k.p.c., w art. 569¹ § 1 i uchylenie § 1 w art. 569¹ również są związane z odejściem przez ustawodawcę od regulacji w których wskazywany jest konkretny

sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych spraw. W § 2 art. 518² został zachowany sześciotygodniowy termin na rozpoznanie apelacji przez sąd drugiej instancji.

Zmiana art. 544 § 1 k.p.c. wynika z wprowadzenia dwustopniowego modelu sądownictwa i rozpatrywania spraw w pierwszej instancji przez sądy okręgowe przy jednoczesnym zachowaniu składu trzech sędziów w sprawach o ubezwłasnowolnienie. Utrzymanie dotychczasowego składu sądu jest uzasadnione charakterem tego rodzaju spraw.

W art. 567¹ k.p.c. i 843 § 1 k.p.c. niezbędne było dokonanie zmian w związku z bezprzedmiotowością określenia właściwości rzeczowej sądów okręgowych, a także koniecznością zmiany wyrazów „w którego okręgu” na „na obszarze właściwości którego” wobec zmiany sposobu tworzenia obszarów sądowych.

Zmieniona treść art. 638⁹ k.p.c. uwzględnia zmieniony sposób tworzenia obszarów sądowych poprzez zastąpienie wyrazów „w okręgu innego sądu” na wyrazy „na obszarze właściwości innego sądu”.

Zmiana art. 734 k.p.c. jest związana z likwidacją sądów rejonowych i odejściem przez ustawodawcę od regulacji, w których wskazywany jest konkretny sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych kategorii spraw (w zakresie zmiany nazwy „sąd rejonowy dla m.st. Warszawy” na „sąd właściwy dla m.st. Warszawy”) oraz koniecznością zmiany występujących w różnych liczbach i przypadkach wyrazów „w okręgu którego” na użyte w różnych liczbach i przypadkach wyrazy „na obszarze właściwości którego” w związku ze zmianą sposobu tworzenia obszarów sądowych.

Nadanie nowego brzmienia art. 781 § 2 k.p.c. oraz art. 844 k.p.c. dotyczy zmiany wyrazów „w okręgu” na wyrazy „na obszarze właściwości którego” w związku ze zmianą sposobu tworzenia obszarów sądowych oraz jest związane z likwidacją sądów rejonowych.

Odejście przez ustawodawcę od posługiwania się określeniem „okręgu” w odniesieniu do obszaru właściwości sądów spowodowało konieczność dokonania zmiany treści art. 921 k.p.c. i art. 1064⁴ k.p.c.

Zmiana art. 926 § 1 k.p.c. i 1056 § 1 k.p.c. również wynika z odejścia przez ustawodawcę od posługiwania się określeniem „okręgu” w odniesieniu do obszaru właściwości sądów, a także wprowadzeniem dwustopniowej struktury sądownictwa i likwidacją sądów rejonowych.

Zmiana art. 1144⁴ § 1 i 3 k.p.c., art. 1148¹ § 1 i 3 k.p.c. oraz art. 1153²³ § 1 i 2 k.p.c. jest

związana z likwidacją sądów rejonowych, wprowadzeniem dwustopniowej struktury sądownictwa i odejściem przez ustawodawcę od regulacji w których wskazywany jest konkretny sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych kategorii spraw (w zakresie zmiany nazwy „sąd rejonowy dla m. st. Warszawy” na „sąd okręgowy właściwy dla m. st. Warszawy”) oraz koniecznością zmiany występujących w różnych liczbach i przypadkach wyrazów „w okręgu którego” na użyte w różnych liczbach i przypadkach wyrazy „na obszarze właściwości którego” w związku ze zmianą sposobu tworzenia obszarów sądowych.

Nadanie nowego brzmienia art. 1192 k.p.c. stanowi konsekwencję likwidacji sądów rejonowych, wprowadzeniem dwustopniowej struktury sądownictwa oraz koniecznością zmiany występujących w różnych liczbach i przypadkach wyrazów „w okręgu którego” na użyte w różnych liczbach i przypadkach wyrazy „na obszarze właściwości którego” w związku ze zmianą sposobu tworzenia obszarów sądowych.

Zmiany art. 1208 § 1 k.p.c. oraz art. 1213¹ § 1 k.p.c. są związane z likwidacją sądów apelacyjnych i zastąpieniem ich sądami regionalnymi, wprowadzeniem dwustopniowej struktury sądownictwa i odejściem przez ustawodawcę od regulacji, w których wskazywany jest konkretny sąd jako właściwy do rozpoznawania określonych kategorii spraw (w zakresie zmiany nazwy „Sąd Apelacyjny Warszawie” na „sąd regionalny właściwy dla m.st. Warszawy”).

2. Zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego.

Konsekwencją projektowanych zmian, które wprowadzają dwustopniowy model sądownictwa powszechnego tj. sądów okręgowych oraz sądów regionalnych, są zmiany w zakresie prawa karnego procesowego. Wszystkie projektowane zmiany mają wyłącznie charakter dostosowawczy. Projektodawca jako regułę pozostawia rozpoznawanie spraw w pierwszej instancji przez sądy niższego szczebla, którymi będą sądy okręgowe, zaś w drugiej instancji przez sądy wyższego szczebla tj. sądy regionalne. Jednocześnie obowiązujące wyjątki od reguły, dopuszczające rozpoznawanie zażaleń przez ten sam sąd w innym składzie tzw. zażaleń poziomych, obowiązywać będą na dotychczasowych zasadach. Zmiany w ustawach zawierających regulacje karne procesowe mają charakter techniczny. Projektodawca dokonał zatem zmian określeń: „sąd rejonowy” na „sąd okręgowy” oraz „sąd apelacyjny” na „sąd regionalny”.

Konsekwentnie w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 534 i 1023) – dalej: k.p.k., projektuje się, iż sąd okręgowy będzie orzekał w pierwszej instancji we wszystkich sprawach oraz rozpoznawał środki odwoławcze w wypadkach wskazanych w ustawie (art. 24 k.p.k.). Natomiast sąd regionalny będzie rozpoznawał środki odwoławcze od orzeczeń i zarządzeń wydanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym oraz inne sprawy przekazane mu przez ustawę (art. 26 k.p.k.). Konsekwencją przyjęcia, że sąd okręgowy będzie orzekał w pierwszej instancji we wszystkich sprawach o przestępstwa jest uchylenie art. 25 k.p.k.

Kolejna zmiana dotyczy sporu o właściwość między sądami różnego rzędu. Możliwy spór między sądami okręgowymi rozstrzygał będzie ostatecznie sąd regionalny właściwy ze względu na siedzibę sądu, który pierwszy wszczął spór, natomiast spór o właściwość między sądem regionalnym a innym sądem powszechnych rozstrzygał będzie Sąd Najwyższy (art. 38 § 1 k.p.k.).

Zmiana art. 84 § 2 zdanie drugie k.p.k. związana jest z koniecznością przekazania kompetencji w postępowaniu przygotowawczym prezesa sądu rejonowego prezesowi sądu okręgowego w zakresie wyznaczania obrońcy z urzędu.

Projektuje się, że zażalenia na wszystkie środki zapobiegawcze wydane przez sąd okręgowy będą rozpoznawane przez sąd regionalny (pozostawienie aktualnego brzmienia art. 252 § 1 k.p.k.), który będzie również właściwy do przedłużenia tymczasowego aresztowania w przypadku przekroczenia terminów określonych w art. 263 § 2 i 3 k.p.k. (projektowany art. 263 § 4 k.p.k.) oraz rozpoznawania zażaleń na te postanowienia (art. 263 § 5 k.p.k.). W kompetencji sądu okręgowego pozostawiono rozpoznawanie zażaleń na postanowienie prokuratora w przedmiocie środka zapobiegawczego (art. 252 § 2 k.p.k.) oraz na inne czynności podejmowane w postępowaniu przygotowawczym, w których właściwy jest obecnie sąd rejonowy.

Projektowana zmiana w art. 309 § 1 k.p.k. nie określa nowego katalogu przestępstw, w których prowadzone jest śledztwo, a jedynie ma charakter dostosowawczy wynikający z rozszerzonej właściwości sądu okręgowego, jako sądu pierwszej instancji we wszystkich kategoriach spraw. Uchylenie art. 25 k.p.k. wymusiło przeniesienie jego treści do projektowanego art. 309 § 1 pkt 1-1b k.p.k., a jednocześnie zmianę art. 325b k.p.k.

Apelacja od wyroku sądu okręgowego, w sprawach o których mowa w art. 309 pkt 1 – 1b k.p.k. powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę

Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przymus adwokacki pozostaje w niezmienionym kształcie, a zmiana przepisu art. 446 § 1 i 2 k.p.k. wynika z uchylenia art. 25 k.p.k.

Wprowadzenie dwustopniowego sądownictwa spowodowało konieczność zmian dotyczących wznowienia postępowania. Utrzymano zasadę rozstrzygnięcia o wznowieniu postępowania przez sąd wyższego rzędu. Stąd projektowane regulacje art. 544 § 1 i 2 k.p.k. i art. 547 § 1 k.p.k.

Europejski nakaz aresztowania wydawany będzie przez sąd pierwszej instancji tj. właściwy miejscowo sąd okręgowy z urzędu lub na wniosek prokuratora (art. 607a k.p.k.).

Pozostałe zmiany w przepisach Kodeksu postępowania karnego, tj. art. 19 § 4, art. 20 § 1 b, art. 21 § 1 pkt 1, art. 236 § 1, art. 246 § 2, art. 250 § 2, 276a § 5, art. 285 § 1 a, art. 290 k.p.k., art. 292a § 5, art. 589j § 1, art. 589l § 1, art. 589ze § 1, art. 607zj w § 2, art. 611 § 2, art. 611d § 2, art. 611ff § 1, art. 611fu § 1, art. 611ud § 1, art. 611wf § 1 mają wyłącznie charakter dostosowawczy.

3. Zmiany w ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy.

Projektowane zmiany ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 2021 r. poz. 53, 472, 1236, 2054 oraz z 2022 r. poz. 22) – dalej: k.k.w. związane są również z przyjętym dwustopniowym modelem sądownictwa powszechnego. Nadal sądem penitencjarnym będzie sąd okręgowy (art. 3 § 2 zdanie drugie k.k.w.), który pozostanie też sądem wykonawczym w pierwszej instancji na dotychczasowych zasadach (art. 3 § 1 k.k.w.). Proponowane rozwiązanie jest przejrzyste. Sąd wydający wyrok w pierwszej instancji będzie decydował o wykonaniu orzeczonej przez siebie kary niezależnie od tego czy jest związana z pozbawieniem wolności, czy też ma charakter kary wolnościowej. Nie ma bowiem żadnego racjonalnego powodu, dla którego sąd, który jest uprawniony do orzekania o karze pozbawienia wolności miałby być pozbawiony możliwości prowadzenia czynności związanych z jej wykonywaniem.

4. Zmiany w ustawie z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy.

Projekt zmian ustawy z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy (Dz. U. z 2021 r. poz. 408, 694, 2105 i 2427) – dalej: k.k.s., dotyczy przepisów art. 115 § 2 k.k.s.,

art.116a k.k.s. i art. 167 § 3 k.k.s. i odnosi się do właściwości sądu w dwustopniowym modelu sądownictwa. Określa właściwość sądu okręgowego do rozpoznawania spraw w pierwszej instancji, sądy właściwe do przekazania spraw innemu sądowi oraz do rozpoznawania zażaleń na wydane w sprawach o wykroczenia skarbowe postanowienia i zarządzenia. Nowe rozwiązania ustrojowe nie skutkują koniecznością innych zmian w postępowaniu karnym skarbowym, albowiem w kwestiach nieuregulowanych znajdują odpowiednie zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania karnego (art.113 § 1 k.k.s.).

5. Zmiany w ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia.

W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2021 r. poz. 457, 1005,1595 i 2328) – dalej: k.p.w., projektodawca wprowadza zmiany

o charakterze dostosowawczym do nowej struktury sądownictwa powszechnego (art. 11 § 2 k.p.w., art. 13 § 1 k.p.w., art. 15 § 3 k.p.w., art. 47 § 2 k.p.w., art. 50 § 1 k.p.w., art. 113 § 3 k.p.w.). Sądem pierwszej instancji będzie sąd okręgowy (art. 9 § 1 k.p.w.), natomiast sądem odwoławczym będzie sąd regionalny do rozpoznania apelacji oraz zażaleń na postanowienia i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku oraz sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie do rozpoznania pozostałych zażaleń (art. 14 § 1 k.p.w.).

6. Zmiany w ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych.

Zmiany w ustawie z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 137) – dalej: u.s.a. mają charakter dostosowawczy do treści nowej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i dotyczą kwestii oświadczeń o stanie majątkowym, o których mowa w art. 152 u.s.p. oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 154 u.s.p. (zmiana art. 8 § 1 i 2 u.s.a.), nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych przez sądy administracyjne, do którego stosować się będzie odpowiednio przepisy art. 281 § 2 i oraz działu I rozdziału 6 u.s.p. (zmiana art. 12b § 3 u.s.a.) oraz odesłania do przepisów dotyczących nowej u.s.p. w zakresie nieuregulowanym w przepisach dotyczących Sądu Najwyższego (zmiana art. 49 § 1 u.s.a.).

Na skutek unormowania statusu sędziego w nowej strukturze organizacyjnej sądownictwa powszechnego według założenia, że wszyscy sędziowie dotychczasowych sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych uzyskają jednolity status sędziego sądu powszechnego w art. 13 § 2 u.s.a. wprowadzono zmianę, zgodnie z którą Minister Sprawiedliwości, na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, może delegować, na czas określony, sędziego sądu powszechnego (poprzednio sędziego sądu apelacyjnego lub sędziego sądu okręgowego), za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym.

Zgodnie z propozycją nowego ukształtowania ustroju sądów powszechnych i zlikwidowaniem sądów apelacyjnych, w tym ujednoczenia statusu sędziego, należało określić zasady wynagrodzenia zasadniczego dla sędziów sądów administracyjnych, którzy zostaną powołani po wejściu w życie nowych przepisów. Na gruncie obecnie obowiązującego art. 29 § 1 pkt 2 u.s.a. do wynagrodzeń sędziów stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wynagrodzeń sędziów sądu apelacyjnego. Według projektowanego brzmienia art. 29 § 1 pkt 2 u.s.a do wynagrodzeń sędziów stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wynagrodzeń sędziów sądów powszechnych. Fundamentalnym celem reformy ustroju sądów jest wprowadzenie jednolitego statusu sędziego, co oznacza jednolite wynagrodzenie zależne wyłącznie od stawki awansowej, a w konsekwencji zrównanie statusu sędziego sądu powszechnego i sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego pod względem przysługującego im wynagrodzenia.

Stosownie do wyrażanej w art. 2 Konstytucji RP zasady ochrony praw nabytych, wywodzonej z państwa prawnego, jeżeli przed objęciem stanowiska sędziowskiego sędzia zajmował inne, odpowiednio równorzędne, stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki przysługującej sędziemu na stanowisku zajmowanym poprzednio. Zatem do zasad ustalania wysokości uposażenia sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych powołanych po wejściu w życie nowej ustawy ustrojowej, stosuje się stawkę przysługującą sędziemu według dotychczasowych przepisów na poprzednio zajmowanym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim.

W związku z usunięciem stawek ósmej do dziesiątej należało uregulować zasady wynagrodzenia zasadniczego dla sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, którzy zostali powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Sposób określenia stawki wynagrodzenia takiego sędziego od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej został

zaprojektowany z uwzględnieniem zasady ochrony praw nabytych poza ustawą o ustroju sądów administracyjnych, w art. 189 ust. 1 projektu niniejszej ustawy (Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe).

Ponadto zmianie ulegają zasady obliczania wynagrodzenia zasadniczego asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych. Zgodnie z projektowanym art. 24 § 1 pkt 3 u.s.a., wynagrodzenie zasadnicze asesora sądowego odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego według stawki pierwszej, powiększonemu o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego (mnożnik w pierwszej stawce wynagrodzenia zasadniczego wynosi 2,05). Projektowana propozycja zakłada, że asesor sądowy w wojewódzkim sądzie administracyjnym nie może otrzymywać wyższego wynagrodzenia zasadniczego niż sędziowie sądów powszechnych. Na gruncie obecnie obowiązującej regulacji w art. 29 § 1 pkt 3 u.s.a. ustawodawca przewidział, że wynagrodzenie zasadnicze asesora sądowego odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu sędziemu sądu okręgowego według stawki czwartej, powiększonemu o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego (mnożnik w czwartej stawce wynagrodzenia zasadniczego wynosi 2,36), a zatem jest wyższe niż wynagrodzenie sędziego sądu rejonowego w sądzie powszechnym. Zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych, wysokość wynagrodzenia asesora sądowego w wojewódzkim sądzie administracyjnym, powołanego przed dniem wejścia w życie u.s.p., ustala się z zastosowaniem mnożnika podstawy wynagrodzenia zasadniczego ustalonego na podstawie dotychczasowych przepisów. Przepis regulujący poruszone zagadnienie znalazł się również poza ustawą o ustroju sądów administracyjnych, w art. 189 ust. 3 projektu niniejszej ustawy (Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe).

Charakter porządkujący i dostosowawczy do nowej struktury sądownictwa powszechnego i procedury powołania sędziego i asesora w sądzie powszechnym ma propozycja zmiany treści pkt 4 w art. 29 § 1 u.s.a. w odniesieniu do procedury powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora lub sędziego w sądzie administracyjnym. Zgodnie z tym przepisem, do postępowania w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego lub na stanowisko sędziego stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym na skutek obwieszczenia, o którym mowa w art. 35 § 6 u.s.p., chyba że wniosek o powołanie dotyczy asesora sądowego.

7. Zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych.

Zmiany w ustawie z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1754) – dalej: u.s.w. są konsekwencją wprowadzenia nowego ukształtowania ustroju sądów powszechnych.

Celem zmian jest głównie uporządkowanie na wzór rozwiązań przyjętych w Prawie o ustroju sądów powszechnych zagadnień dotyczących: sprawowania wymiaru sprawiedliwości przez ławników (dodanie art. 2a do u.s.w.), prawa do korzystania z pomocy tłumacza (dodanie art. 2b do u.s.w.), przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości corocznej informacji o przetwarzaniu danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych (zmiana art. 6a u.s.w.), nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych (zmiana art. 6c § 2 u.s.w.), zakazu pełnienia funkcji sędziego w tym samym sądzie przez osoby pozostające w relacji służbowej łączącej się z rozpoznawaniem środków odwoławczych (zmiana w art. 7a u.s.w.), zakazu obradowania przez samorząd sędziowski w sprawach politycznych, w tym zakazu podejmowania uchwał podważających zasady funkcjonowania władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów (dodanie art. 8a do u.s.w.), zadań Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych (zmiana art. 10 § 3 u.s.w.), zmian zasad podejmowania uchwał przez Zgromadzenie (zmiana art. 10 § 3 u.s.w.), pełnienia funkcji prezesa sądu wojskowego w razie zawieszenia prezesa albo jego zastępcy w pełnieniu czynności, a także w przypadku rezygnacji z pełnionej funkcji przez prezesa sądu wojskowego albo jego zastępcę (zmiana § 6a i § 8 w art. 11 u.s.w.), wykonywania funkcji prezesa sądu w razie jego niepowołania (dodanie § 6 w art. 11a u.s.w.), dostosowania kształtu kolegiów wojskowych sądów okręgowych do kolegiów funkcjonujących w sądach powszechnych oraz uregulowania w analogiczny sposób struktury kolegiów sądów wojskowych (zmiana treści art. 12 i 13 u.s.w.).

Ponadto celem projektowanych zmian jest uporządkowanie zagadnień dotyczących: trybu rozpoznawania skarg i wniosków (dodanie art. 16a w u.s.w.), przydziału nowych stanowisk sędziowskich i asesorskich poszczególnym sądom wojskowym przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej i zasad postępowania w przypadku zwolnienia stanowiska sędziowskiego lub asesorskiego (dodanie art. 18a w u.s.w.), uwzględnienia asesorów w składzie wojskowego sądu garnizonowego (zmiana § 1 w art. 19), wymaganego wieku od sędziego sądu wojskowego (zmiana pkt 7 w art. 22 § 1 u.s.w.), wyznaczenia sędziemu sądu wojskowego miejsca służbowego w wojskowym sądzie garnizonowym oraz wyznaczenia sędziemu sądu wojskowego miejsca służbowego w wojskowym sądzie okręgowym (dodanie § 3a i 3b w art. 24 u.s.w.), zrzeczenia się przez sędziego urzędu i skutków zrzeczenia (zmiana w § 3 w art. 32 i § 1 w art. 32a u.s.w.), orzekania w sprawach dyscyplinarnych sędziów

w pierwszej instancji oraz sądów dyscyplinarnych (zmiana lit. a w art. 39a § 1 pkt 1 u.s.w., uchylenie art. 39b-39d u.s.w.), powołania Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych i jego Zastępcy (zmiana § 2 i 3 w art. 40 u.s.w.) oraz zakresu stosowania do sądów wojskowych przepisów o sądach powszechnych (zmiana § 1 w art. 70 u.s.w.).

W projekcie proponuje się odejście od samorządowego składu kolegium na rzecz kolegium stanowiącego realne forum do omawiania współpracy w zakresie zarządzania sądami wojskowymi. Proponowany skład kolegium sądu, złożonego z prezesa wojskowego sądu okręgowego i z prezesów wojskowych sądów garnizonowych działających na obszarze właściwości wojskowego sądu okręgowego, gwarantuje miarodajność i racjonalność wyrażanych opinii odnoszących się zarówno do organizacji pracy w sądzie, jak też kwestii osobowych i etycznych rozpatrywanych na posiedzeniach kolegium. Projektowane rozwiązania są zgodne z przyjętym modelem zarządzania sądami. Wymaga podkreślenia, że proponowany kształt kolegium umożliwi właściwą, sformalizowaną płaszczyznę wymiany informacji między prezesami sądów różnego szczebla.

Projektowane zmiany dotyczące kolegiów wojskowych sądów okręgowych nie stanowią ingerencji w zakres samorządności sędziowskiej, nie ograniczają zadań organu samorządu sędziowskiego i jego wpływu na wybór sędziów. Proponowany kształt kolegium ma na celu przede wszystkim umożliwienie wymiany informacji między prezesami sądów różnego szczebla, a tym samym nie sprzeciwia się zasadzie odrębności i niezależności sądownictwa od innych władz wyrażonej w art. 173 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Zasady odrębności i niezależności władzy sądowniczej muszą być interpretowane nie tylko przez pryzmat idei podziału, ale również wzajemnego hamowania się władz. W konsekwencji odrębność i niezależność władzy sądowniczej nie oznacza całkowitej jej separacji od innych władz, ale odrębność od czynników politycznych. Ponadto projektowane zmiany nie sprzeciwiają się zasadzie demokratycznego państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Ponadto w projekcie ustawy w art. 10 przyjęto, że Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych nie będzie przedstawiało Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziów wojskowych sądów garnizonowych oraz wojskowych sądów okręgowych (uchylany pkt 1 w § 3 w art. 10) oraz nie będzie dokonywało wyboru członków kolegiów wojskowych sądów okręgowych (uchylany pkt 3 w § 3 w art. 10). Konsekwencją nowelizacji w ww. zakresie jest nadanie nowego brzmienia § 4, zgodnie z którym uchwały Zgromadzenia

będą zapadać zwykłą większością głosów obecnych członków Zgromadzenia, a głosowanie będzie imienne. Lista oddanych głosów będzie jawna i będzie stanowić załącznik do podjętej uchwały.

W konsekwencji uchylecia w art. 10 w § 3 pkt 1 i 3, należało uchylić § 5 i § 8.

Projektuje się znowelizowanie art. 12 i 13 na wzór rozwiązań przyjętych w u.s.p. (por. art. 45 i 46 projektu u.s.p.). W sądach wojskowych w ramach udziału środowiska sędziowskiego w procedurze opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie proponuje się nadal uwzględniać opinię środowiska sędziowskiego, lecz w zmienionej formule. Opinia o kandydacie na stanowisko sędziowskie ma być wyrażona przez kolegium składające się z kadry zarządzającej sądami (zatem najlepiej zorientowanej co do potrzeb sądu i zdolnej do dokonania oceny merytorycznej kandydatów). Opinia wyrażona przez skład kolegium będzie w znacząco wyższym stopniu opinią merytoryczną, opartą na rzeczowej analizie i dyskusji. Proponowane rozwiązanie czyni zadość powiązaniu uczestniczących w opiniowaniu prezesów sądu (prezesa wojskowego sądu okręgowego oraz prezesów wojskowych sądów garnizonowych działających na obszarze właściwości wojskowego sądu okręgowego) z okręgiem sądowym, którego dotyczy opiniowana kandydatura.

Proponuje się więc nadanie nowego brzmienia art. 12, zgodnie z którym kolegium wojskowego sądu okręgowego ma składać się z prezesa wojskowego sądu okręgowego oraz prezesów wojskowych sądów garnizonowych z obszaru właściwości wojskowego sądu okręgowego. Ponadto Przewodniczącym kolegium będzie prezes wojskowego sądu okręgowego, a w razie jego nieobecności – zastępca prezesa tego sądu, który w takim wypadku bierze udział w pracach kolegiów.

W odniesieniu do zadań kolegium wymienionych w § 1 w art. 13, planuje się zmianę w pkt 1, polegającą na tym, że zadaniem kolegium będzie opiniowanie kandydatów na stanowiska sędziów; obecnie zadanie to polega na przedstawianiu przez kolegium Zgromadzeniu opinii o kandydatach na stanowiska sędziów wojskowych. Ponadto projektuje się, że do podjęcia uchwały wymagana będzie obecność co najmniej połowy wszystkich członków kolegium. Uchwały kolegium będą zapadały większością głosów, przy czym w razie równej liczby głosów będzie decydował głos przewodniczącego. Niemniej prezes sądu nie będzie mógł brać udziału w podejmowaniu uchwał w przypadku wyrażania przez kolegium opinii w sprawach, w których decyzje należą do jego kompetencji. Proponuje się, aby w przypadku równej liczby głosów, przesądzającym był głos przewodniczącego, a jeżeli prezes

wojskowego sądu okręgowego nie będzie brał udziału w głosowaniu, przesądzał będzie głos najstarszego służbą członka kolegium. Posiedzenia kolegium będzie zwoływał przewodniczący z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej dwóch członków kolegium.

8. Zmiany w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze.

Zmiany w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66,1236 i 2052) – dalej: „p.p.” mają charakter dostosowawczy do treści nowej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Projektowane zmiany przewidują zastąpienie użytych w różnych przypadkach wyrazów „sąd rejonowy” wyrazami „sąd okręgowy” oraz wyrazów „sąd okręgowy” wyrazami „sąd regionalny”. Ponadto zmiany dotyczą odesłania do przepisów dotyczących nowej u.s.p. w zakresie nieuregulowanym.

W art. 76 § 1 p.p. zastąpiono wyrazy „sądu apelacyjnego lub sądu okręgowego” wyrazem „sądu powszechnego”, zaś w art. 76 § 3 p.p. zastąpiono wyraz „sądu rejonowego” wyrazem „sądu powszechnego”. Zmiany dotyczą także odesłania do przepisów dotyczących nowej u.s.p. w zakresie nieuregulowanym.

Istotnych zmian dokonano w art. 124 p.p. dotyczącym zasad wynagradzania prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. W poprzednim stanie prawnym, tj. przed nowelizacji ustawy Prawo o prokuraturze, co do zasady wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów było równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów w takich samych jednostkach organizacyjnych sądów powszechnych, z tym że wynagrodzenia prokuratorów prokuratur regionalnych były równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów sądów apelacyjnych, a wynagrodzenia prokuratorów Prokuratury Krajowej równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów SN.

Projektowany art. 124 w § 1 p.p. podtrzymuje zasadę, że wysokość wynagrodzenia prokuratorów zajmujących równorzędne stanowiska prokuratora różnicuje staż pracy lub pełnione funkcje. W projekcie jednak odchodzi się od zapisu, że wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów w takich samych jednostkach organizacyjnych sądów powszechnych. Dodatkowo w § 2 art. 124 w nowym brzmieniu zdecydowano, że stawki wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach prokuratorów oraz mnożniki, służące do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów w poszczególnych stawkach, będzie określał załącznik do ustawy, a nie jako poprzednio rozporządzenie Rady Ministrów. Projektowana zmiana podnosi zatem rangę

wynagrodzenia prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury, które będzie regulowane ustawowo, stanowiąc gwarancję i ochronę tego wynagrodzenia w wyższym stopniu niż w akcie normatywnym rangi rozporządzenia.

Zgodnie z obowiązującym art. 123 § 1 p.p. podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego prokuratora w danym roku stanowić będzie przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej „Monitor Polski” przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 291, z późn. zm.).

W art. 124 w § 2a p.p. wskazano, że wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów Prokuratury Krajowej jest równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów Sądu Najwyższego. Dodatki funkcyjne Prokuratora Krajowego i pozostałych zastępców Prokuratora Generalnego są równe dodatkom funkcyjnym odpowiednio Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego i Prezesa Sądu Najwyższego. W projektowanym § 4 w art. 124 p.p. zagwarantowano, że jeżeli przed objęciem stanowiska prokuratora prokurator zajmował inne stanowisko prokuratora, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki, w której przysługiwało mu na stanowisku zajmowanym poprzednio. Ponadto, jeżeli przed objęciem stanowiska prokuratora prokurator zajmował stanowisko sędziego, na obejmowanym stanowisku przysługuje mu wynagrodzenie zasadnicze w stawce, której odpowiada mnożnik najbardziej zbliżony, lecz nie niższy od mnożnika stawki, w której wynagrodzenie zasadnicze przysługiwało mu na stanowisku zajmowanym poprzednio. W § 9 art. 124 p.p. doprecyzowano, że do prokuratorów Prokuratury Krajowej nie stosuje się § 4, 5 i 8 art. 124.

Ze zmianą § 4 art. 124 p.p. skorelowana jest modyfikacja § 12 w art. 124 p.p. Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia już tylko wykaz funkcji pełnionych przez prokuratorów i wysokość dodatków funkcyjnych przysługujących w związku z ich pełnieniem oraz wysokość dodatku funkcyjnego dla prokuratorów delegowanych do Prokuratury Krajowej, Ministerstwa Sprawiedliwości lub Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, a także sposób ich ustalania, biorąc pod uwagę zakres obowiązków, rodzaj funkcji oraz wielkość jednostki organizacyjnej. Tym samym, rozporządzenie Rady Ministrów nie określa już stawek wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach prokuratorów oraz mnożników, służących do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów w poszczególnych stawkach. Materię tą określa dodany do ustawy Prawo o prokuraturze

załącznik w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej ustawy (art. 127 pkt 12 niniejszej ustawy).

Projekt niniejszej ustawy zakłada ponadto uchycenie § 1 w art. 179 p.p. dotyczącego dopuszczenia asystenta prokuratora do egzaminu prokuratorskiego. Zgodnie z art. 179 § 1 p.p. w dotychczasowym brzmieniu, asystent prokuratora, który ukończył wyższe studia prawnicze i uzyskał tytuł magistra, po przepracowaniu 5 lat na tym stanowisku może przystąpić do egzaminu prokuratorskiego. Asystent prokuratora, który złożył egzamin notarialny, adwokacki lub radcowski, może przystąpić do egzaminu prokuratorskiego po przepracowaniu 4 lat na stanowisku asystenta prokuratora. Wniosek o dopuszczenie do egzaminu prokuratorskiego asystent prokuratora zgłasza dyrektorowi Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury na 3 miesiące przed terminem egzaminu, uiszczając wymaganą opłatę. W przypadku złożenia przez asystenta prokuratora, nie później niż 14 dni przed terminem egzaminu prokuratorskiego, pisemnego oświadczenia o odstąpieniu od udziału w egzaminie, dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, na wniosek kandydata, zwraca 2/3 uiszczonych opłat. W projekcie niniejszej ustawy zaproponowano natomiast zmiany do ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (dodany ust. 1a-1c do art. 34 u.k.s.s.p.), normujące kwestię dopuszczenia asystenta prokuratora do egzaminu prokuratorskiego. Konsekwencją regulacji w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jest uchycenie przepisu ust. 1 w art. 179 p.p. Nowa regulacja w tym zakresie wprowadzona do ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury różni się w swym kształcie od regulacji dotychczasowego art. 179 ust. 1 p.p.

9. Zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych.

Zmiany w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – o kuratorach sądowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 167) mają charakter dostosowawczy do treści nowej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych i są konsekwencją ukształtowanego w niej ustroju sądów powszechnych.

Według założeń Prawa o ustroju sądów powszechnych, kuratorzy sądów rejonowych i okręgowych stają się odpowiednio kuratorami sądów okręgowych

Wobec „spłaszczenia” struktury sądownictwa i zastąpienia sądów rejonowych sądami okręgowymi, projektowane zmiany przewidują zastąpienie użytych w różnych przypadkach wyrazów „sąd rejonowy” wyrazami „sąd okręgowy”, zaś odwołanie od orzeczenia sądu dyscyplinarnego drugiej instancji, o którym mowa w art. 65 ust. 2 ustawy o kuratorach

sądowych będzie wnoszone do sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy, zamiast jak poprzednio – do Sądu Apelacyjnego w Warszawie.

Projektowane zmiany nawiązują do przepisów określających czynności, podejmowanych wcześniej przez prezesa sądu okręgowego we współdziałaniu z prezesem sądu rejonowego. Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych w brzmieniu sprzed nowelizacji, prezes sądu okręgowego, po zasięgnięciu opinii kuratora okręgowego i prezesa sądu rejonowego, mógł przyznać kuratorowi zawodowemu nagrodę za szczególne osiągnięcia w pracy. Po reformie sądownictwa powszechnego przedmiotowe uprawnienie będzie przysługiwało prezesowi sądu okręgowego, po zasięgnięciu jedynie opinii kuratora okręgowego. Jednocześnie zrezygnowano z powierzenia tego rodzaju kompetencji sądowi regionalnemu, co wynika z odmiennego charakteru tego sądu - rozpoznającego środki zaskarżenia od orzeczeń sądów wydanych w pierwszej instancji.

Charakter porządkujący i dostosowawczy do nowej struktury sądownictwa powszechnego ma propozycja zmiany treści ust. 1-4 w art. 34 ustawy o kuratorach sądowych. W ust. 1 projektowanego przepisu dookreślono, że kuratora można przenieść do innego zespołu kuratorskiego w tej lub innej miejscowości na obszarze właściwości tego samego sądu okręgowego (...). Zrezygnowano tym samym z zapisu, że kuratora przenosi się do „innego sądu” w tej lub innej miejscowości „w tym samym okręgu sądowym”. Zmieniony przepis w zakresie przeniesienia kuratora sądowego obejmuje swoim zasięgiem obszar właściwości tego samego sądu okręgowego a nie jak dotychczas jakiegokolwiek sądu w tym samym okręgu sądowym. Taka sama zasada obowiązuje w regulacji dotyczącej wnioskowego trybu przeniesienia kuratora sądowego do innego zespołu kuratorskiego (art. 32 ust 2 ustawy o kuratorach sądowych). Stosownie do treści projektowanego ust. 3 w art. 34 ustawy, przeniesienia dokonuje prezes sądu okręgowego samodzielnie – w poprzednim stanie prawnym decyzję w tym zakresie podejmował w porozumieniu z prezesem sądu rejonowego. Zastąpienie sądów rejonowych sądami okręgowymi czyni bezpodstawnym zachowanie treści ust. 3 w dotychczasowym brzmieniu. Dla porządku konieczne było preredagowanie ust. 4 w art. 34, zgodnie z następującym brzmieniem: „Niedopuszczalne jest przeniesienie bez zgody kuratora, do zespołu mającego siedzibę w innej miejscowości, kobiety, kobiety w ciąży lub osoby sprawującej opiekę nad dzieckiem w wieku do 14 lat, a także w wypadkach, gdy stoją temu na przeszkodzie ważne względy osobiste lub rodzinne kuratora”.

W zmienionym ust. 1 art. 38 ustawy o kuratorach sądowych zaproponowano zmianę redakcyjną, zgodnie z którą do obsługi kuratora okręgowego i jego zastępców oraz zespołów przy wykonywaniu ich zadań ustawowych, prezes sądu okręgowego wyznacza urzędników lub innych pracowników sądu okręgowego. Spłaszczenie struktury sądów pierwszej instancji powoduje jednocześnie utratę ratio legis istnienia ust. 2 dotychczasowego przepisu, który należało uchylić.

Dostosowawczy charakter ma zmiana w art. 40 ust. 1 ustawy o kuratorach sądowych, która powoduje, że kierownika zespołu kuratorskiego powołuje i odwołuje prezes sądu okręgowego na wniosek kuratora okręgowego. W dotychczasowym brzmieniu przepisu, ww. czynności prezes sądu okręgowego dokonywał dodatkowo po zasięgnięciu opinii prezesa sądu rejonowego. Konieczne zatem było przeredagowanie przepisu w nowych warunkach ustrojowych sądownictwa powszechnego.

Czynności z zakresu obsługi biurowej zespołu wykonywali pracownicy wydziałów sądu rejonowego, na rzecz których zespół wykonywał zadania. Prezes sądu rejonowego mógł utworzyć sekretariat zespołu (art. 42 ustawy sprzed nowelizacji). Reforma struktury sądów powszechnych spowodowała konieczność uchylenia tego przepisu.

Ponadto zmianie ulegają zasady stosowania kary porządkowej upomnienia. Zgodnie z dotychczasowym brzmieniem art. 53 ust. 1 i 2 ustawy o kuratorach sądowych, karę porządkową upomnienia kuratorowi okręgowemu i jego zastępcy wymierzał prezes sądu okręgowego, a pozostałym kuratorom - prezes sądu rejonowego. Kurator w ciągu 3 dni od zawiadomienia go o ukaraniu karą porządkową upomnienia mógł odwołać się odpowiednio do Ministra Sprawiedliwości lub prezesa sądu okręgowego. Według nowego brzmienia ust. 1 i 2 art. 53 ustawy o kuratorach sądowych, karę porządkową upomnienia wymierza kuratorom tylko prezes sądu okręgowego. Od zawiadomienia kuratora o ukaraniu karą porządkową upomnienia, kuratorowi przysługuje odwołanie wyłącznie do Ministra Sprawiedliwości. Nowa regulacja opiera się na założeniu, że obecnie mają działać jedynie kuratorzy sądów okręgowych. Nie ma więc kuratorów sądów rejonowych i nie istnieją przekonujące argumenty za ustanowieniem kuratorów na poziomie sądów regionalnych.

10. Zmiany w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych.

Zmiany w ustawie z dnia 22 marca 2018 r. – o komornikach sądowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 850 i 1090) – dalej: „u.k.s.” mają charakter dostosowawczy do projektowanego

dwustopniowego modelu nowej struktury organizacyjnej sądownictwa powszechnego, tj. sądu okręgowego i sądu regionalnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów. Nie dokonano zmian merytorycznych, jak np. dotyczących statusu organów egzekucyjnych. Zostały zmienione nazwy sądów, które sprawują nadzór judykacyjny w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

Projektowane zmiany przewidują zastąpienie użytych w różnych liczbach i różnych przypadkach wyrazów „sąd rejonowy” użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy” oraz wyrazów „sąd apelacyjny” wyrazami „sąd regionalny”. Komornik Sądowy będzie używał tytułu: „Komornik Sądowy przy Sądzie Okręgowym... Kancelaria Komornicza nr ... w ...” z podaniem imienia i nazwiska oraz adresu kancelarii komorniczej. Prawa i obowiązki przysługujące dotychczas prezesowi sądu rejonowego i prezesowi sądu okręgowego zostaną powierzone odpowiednio prezesowi sądu okręgowego i prezesowi sądu regionalnego.

Konieczne zmiany dostosowawcze obejmują zagadnienia: zawiadomienia o zgłoszeniu przez komornika sądowego utworzenia lub objęcia kancelarii komorniczej (art. 17 ust. 4 u.k.s.), odwołania komornika z zajmowanego stanowiska (art. 19 ust. 2 u.k.s.), skierowania komornika sądowego, aplikanta komorniczego i asesora komorniczego na badania lekarskie celem ustalenia trwałej niezdolności do pełnienia obowiązków (odpowiednio art. 26, art. 97 ust. 2, art. 141 u.k.s.), wyznaczenia i zmiany zastępcy komornika (art. 43 ust. 6 u.k.s.), rozdzielenia między komorników niezakończonych spraw pozostałych po likwidacji kancelarii (art. 60 ust. 2 u.k.s.), określenia podmiotów właściwych do złożenia wniosku o odwołanie asesora komorniczego z zajmowanego stanowiska w przypadku dopuszczenia się rażącego lub uporczywego naruszania przepisów prawa (art. 144 ust. 2 u.k.s.), właściwości sądów w sprawie wytyków uchybień komornika w ramach nadzoru judykacyjnego (art. 166 ust. 4 u.k.s.), określenia na nowo organów nadzoru administracyjnego (art. 167 ust. 1 i 2 u.k.s.), sprawowania nadzoru zwierzchniego nad działalnością komorników przez Ministra Sprawiedliwości za pośrednictwem właściwych sądów w nowej strukturze organizacyjnej sądownictwa powszechnego (art. 172 ust. 1 i 3 u.k.s.). Pozostałe zmiany przepisów, tj. art. 177, art. 180 ust. 1 i 2, art. 186 ust. 2, art. 228 ust. 1 i art. 258 ust. 1 u.k.s., również dotyczą dostosowania nazewnictwa w związku ze „spłaszczeniem” sądownictwa powszechnego. Ponadto uchylono ust. 6 w art. 176 u.k.s. wobec zniesienia stanowiska prezesa sądu rejonowego oraz art. 181 u.k.s. z uwagi na zmianę roli prezesa sądu okręgowego w ramach uprawnień nadzorczych.

Zmieniono również ust 1 w art. 174 i 205 ust.1.

11. Zmiany w ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

W ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269) uchylenie punktu 4 w art. 3 ust. 2 ma na celu uporządkowanie zakresu spraw pozostawionych w kompetencji Krajowej Radzie Sądownictwa i wyeliminowanie ewentualnych sprzeczności. Kompetencje w zakresie powołania rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych należą bowiem do Ministra Sprawiedliwości, mianowanie asesorów jest kompetencją Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, natomiast rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów wojskowych powołuje Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Ministra Obrony Narodowej i Krajowej Rady Sądownictwa.

W ustawie wprowadza się także zmianę w zakresie sądu właściwego do rozpoznania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa z powodu jej sprzeczności z prawem oraz wprowadza katalog spraw, w których uchwały będą mogły być zaskarżone. Celem wprowadzonej zmiany jest przekazanie sądom regionalnym kompetencji w zakresie rozpoznawania spraw indywidualnych jako sąd drugiej instancji, co jest spójne z wprowadzoną nową ustawą ustrojową właściwością sądów powszechnych. Bez wątpienia przyczyni się to do odciążenia Sądu Najwyższego, jak i przyspieszy rozpoznawanie przez ten sąd spraw o najbardziej doniosłym znaczeniu, najpoważniejszego kalibru, na rozpoznanie których w dotychczasowym stanie prawnym oczekiwano nieraz po kilkanaście miesięcy. W opinii projektodawcy sędziowie sądów regionalnych mają niewątpliwie odpowiednie kwalifikacje, aby odciążyć pracę sędziów Sądu Najwyższego w wykonywaniu tych obowiązków, bez najmniejszego uszczerbku dla wydawanych rozstrzygnięć. Taka regulacja czyni także zadość gwarancji bezstronności. Minister Sprawiedliwości określi, w drodze rozporządzenia, właściwość sądów regionalnych do rozpoznawania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, uwzględniając potrzebę zapewnienia, by sprawy kandydatów oraz sędziów były rozpoznawane przez sąd inny niż ten, na obszarze właściwości którego mają pełnić lub pełnią służbę uczestnicy postępowania, a także zasady sprawności działania sądów regionalnych oraz potrzebę zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów w tych sądach.

Wprowadzona zmiana jest zgodna z wyrażonym w art. 45 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawem do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd.

12. Zmiany w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. – o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Zmiany w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2020 r. poz. 1366 oraz z 2021 r. poz. 21) – dalej u.k.s.s.p. w art. 15a ust. 4, art. 15b ust. 1, art. 20 ust. 5 i 6, art. 32a ust. 2, art. 33b ust. 1, art. 33a ust. 12, art. 66 ust. 3 i 4 u.k.s.s.p. mają charakter dostosowawczy do treści nowej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego. W przypadku art. 32a ust. 2 i art. 33b ust. 1 zmiany polegają na zastąpieniu nazwy „wydział” na „izba”, co jest spójne z nowo projektowanym modelem sądownictwa, a w pozostałych wymienionych przepisach – zastąpieniu odpowiednio użytych w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazów „sąd apelacyjny” użytymi w odpowiedniej liczbie i odpowiednim przypadku wyrazami „sąd regionalny”. Natomiast zmiana w art. 12 ust. 4 u.k.s.s.p. stanowi odesłanie do przepisów dotyczących nowej u.s.p. w przedmiocie delegowania sędziego do pełnienia funkcji Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w zakresie zasad delegowania sędziów.

Z uwagi na zakres regulacji rozdziału 3 u.k.s.s.p., który obejmuje – oprócz przepisów określających zasady odbywania aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej – także zagadnienia związane z egzaminem sędziowskim i prokuratorskim, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej wprowadza się zmianę nazwy rozdziału 3 u.k.s.s.p. poprzez rozszerzenie jej o wyżej wskazane egzaminy. Wprowadzona zmiana stanowi zwarte i pełne określenie treści regulowanych w rozdziale spraw.

W świetle wprowadzonej w art. 94 nowej ustawy ustrojowej możliwość mianowania asesorem sądowym asystenta sędziego lub referendarza sądowego, który był zatrudniony odpowiednio na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego co najmniej przez 5 lat i złożył egzamin sędziowski, w art. 32 ust. 2a – 2d wprowadzono możliwość przystąpienia do egzaminu sędziowskiego referendarzom i asystentom sędziego, którzy posiadają określony w regulacji staż pracy oraz w pierwszym dniu egzaminu sędziowskiego będą zatrudnieni na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego.

Asystenci sędziów i referendarze sądowi stanowią grupy zawodowe, które mają duży i istotny wpływ na jakość i sprawność orzecznictwa sądów powszechnych, a w konsekwencji na organizację sądownictwa i sprawność prowadzonych postępowań sądowych. Asystenci i referendarze, tak samo jak sędziowie, są zobowiązani podnosić swoje kwalifikacje zawodowe.

Ponadto wydaje się, że egzamin sędziowski winien w swym zakresie zweryfikować i ocenić umiejętności samodzielnej pracy w zakresie wykładni i stosowania prawa przez zdającego. Wprowadzona regulacja poszerza drogę awansu zawodowego dla tych grup.

Przywrócona została możliwość zdawania egzaminu sędziowskiego przez referendarzy sądowych lub asystentów sędziów po odpowiednim stażu, która została uchylona ustawą dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2017 r. poz. 1139). Do powyższej nowelizacji, która weszła w życie 21 czerwca 2017 r., art. 151c oraz art. 155 ustawy ustrojowej przewidywał możliwość przystąpienia przez asystentów sędziów i referendarzy sądowych do egzaminu sędziowskiego po osiągnięciu odpowiedniego stażu pracy. Możliwość przystąpienia asystentów sędziów i referendarzy sądowych do egzaminu sędziowskiego wobec wprowadzonego nową ustawą ustrojową obowiązku odbycia asesury jako niezbędnego kryterium pozwalające na ubieganie się o stanowisko sędziego, pozwala stwierdzić, że egzamin sędziowski winien w swym zakresie zweryfikować i ocenić umiejętności samodzielnej pracy w zakresie wykładni i stosowania prawa przez zdającego. Natomiast wprowadzone kryterium odpowiedniego stażu ma na celu zapewnienie posiadania przez kandydata odpowiedniego doświadczenia zawodowego, które będzie można porównać do doświadczenia innych grup zawodowych, którym nowa ustawa ustrojowa zapewnia możliwość ubiegania się o stanowisko asesorskie bez obowiązku przystępowania do egzaminu sędziowskiego. Jednocześnie w regulacji określa się termin oraz miejsce złożenia wniosku o dopuszczenie do egzaminu sędziowskiego oraz zasady zwrotu opłaty za udział w egzaminie w przypadku nieprzystąpienia asystenta lub referendarza do niego.

W celu zachowania jednolitości i spójności regulacji dotyczących możliwości przystąpienia do egzaminu sędziowskiego i prokuratorskiego przez osoby, które nie mają statusu aplikanta Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, do ustawy wprowadza się analogiczne przepisy określające zasady oraz kryteria obowiązujące asystentów prokuratury do przystąpienia do egzaminu prokuratorskiego. Dotychczas możliwość przystąpienia do egzaminu prokuratorskiego przez asesorów prokuratury była regulowana art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2021 r. poz. 66), który jest uchylany art. 109 pkt 11 niniejszej ustawy. Przepisy te wprowadzały dwa kryteria czasowe stażu na danym stanowisku 4 i 5- letnie, w zależności od dodatkowych kwalifikacji kandydata (złożony egzamin notarialny, adwokacki lub radcowski uprawniał do przystąpienia do egzaminu prokuratorskiego po 4 latach pracy). Wprowadzonym art. 100 pkt 7 niniejszej ustawy nowy ust.

la w art. 34 u.k.s.s.p., poza dodaniem obowiązku zatrudnienia na stanowisku asystenta prokuratora w pierwszym dniu egzaminu prokuratorskiego, zrównuje się kryterium stażu na stanowisku asesora prokuratorskiego, niezbędnego do przystąpienia do egzaminu prokuratorskiego dla wszystkich asesorów prokuratora do co najmniej 4 lat, bez rozróżnienia osób, które posiadają dodatkowe kwalifikacje, przy czym warunek ten winien być spełnionym w okresie 8 lat poprzedzających pierwszy dzień egzaminu prokuratorskiego.

W konsekwencji wprowadzonej możliwości przystąpienia do egzaminu sędziowskiego asystentom sędziów i referendarzom sądowym koniecznym było uregulowanie upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do określenia opłaty egzaminacyjnej za przystąpienie do egzaminu sędziowskiego, uiszczanej przez osoby niebędące aplikantami Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

Uchylenie art. 66 ust. 1 ma charakter dostosowawczy. Uchylony przepis przejściowy wobec wprowadzonej w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury aplikacji ogólnej oraz związanej z tym zmiany w art. 149 § 1 pkt 5 dotychczasowej ustawy ustrojowej wskazywał, że warunek określony w art. 149 § 1 pkt 5 zmienianej ustawy ustrojowej, stanowiący kryterium niezbędne dla kandydatów na referendarzy sądowych, spełniały także osoby, które na zasadach obowiązujących do dnia 4 marca 2009 r. odbyły aplikację referendarską i złożyły egzamin referendarski, odbyły aplikację sądową, prokuratorską bądź złożyły egzamin referendarski. Wobec utraty mocy dotychczasowej ustawy ustrojowej, do której odnosił się uchylony przepis, powyższa regulacja została uwzględniona w art. 195 pkt 1 niniejszej ustawy.

III. Zmiany w pozostałych ustawach o charakterze dostosowawczym.

Większość proponowanych zmian przepisów zawartych w pozostałych ustawach ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Dlatego też tam, gdzie było to możliwe bez naruszenia spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów rejonowych na sądy okręgowe, zaś nazwy sądów apelacyjnych na sądy regionalne. Jednocześnie obowiązujące wyjątki od reguły, dopuszczają rozpoznawanie zażaleń przez ten sam sąd w innym składzie tzw. zażalenia poziome. Wskazane powyżej zmiany dotyczą przepisów zawartych w następujących ustawach:

- ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 160 oraz z 2021 r. poz. 1655). Zmiana w art. 96 w zd. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do

projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 462). Zmiana w art. 78 w zd. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 1 grudnia 1961 r. o izbach morskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 159). Zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 oraz z 2021 r. poz. 1162). Zmiana w art. 241¹¹ w § 5 w pkt 2 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, została zmieniona nazwa sądu w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 oraz z 2021 r. poz. 4). Zmiany w art. 85m w ust. 1 i 2, w art. 85n w ust. 2 i w art. 85z w ust. 3 pkt 1 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego i porządkujący. Odwołanie przewidziane w art. 85m ust. 1 i 2 wnosi się do sądu regionalnego, zamiast jak poprzednio do sądu apelacyjnego. Od orzeczenia sądu regionalnego nie służy skarga kasacyjna. W art. 85 n ust. 2 i 85z ust. 3 pkt 1 dokonano zmiany redakcyjnej. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego. Wznowienie nie może nastąpić z przyczyny wymienionej w ust. 1 pkt 1, jeżeli była ona przedmiotem rozpoznania przez „sąd, o którym mowa w art. 85m ust. 1. O uchyleniu prawomocnego orzeczenia odwoławczej komisji dyscyplinarnej przez sąd, o którym mowa w art. 85m ust. 1, sporządzonego przez przewodniczącego odwoławczej komisji dyscyplinarnej i przesłanego do rejestru niezwłocznie po uchyleniu orzeczenia. Tym samym sąd regionalny zastępuje sąd apelacyjny - sąd pracy i ubezpieczeń społecznych. Proponowane zmiany nie narusza spójności

pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2019 r. poz. 2122 oraz z 2021 r. poz. 1560). W art. 9b ust. 3 Sąd Okręgowy w Warszawie, rozpoznający wniosek o zastosowanie kary porządkowej, zostaje zastąpiony przez sąd okręgowy właściwy ze względu na siedzibę Trybunału Stanu. Zmiany przepisu 9b ust. 3 w zakresie właściwości sądu i art. 20g ust. 2 w zakresie nadzoru, mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego i treści przepisów u.s.p. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2020 r., poz. 1651). Zmiany art. 21 w ust 3, 71c, 95e w ust. 2 i 3 oraz w art. 95ł w ust 1b projektowanego przepisu ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Powyższe oraz pozostałe proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione m.in. nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2019 r. poz. 2204). Zmiany w art. 23, w art. 23a, w art. 27 w ust. 1, art. 33, art. 58 pkt 1, w art. 123 w ust. 1 i 3 oraz w art. 36⁴ ust. 1 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052). Zmiany a art. 68⁴ w ust 1 i 2 oraz w art. 71 w ust 2a mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Powyższe oraz pozostałe proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione m.in./nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 537). W art. 36⁷ w ust. 2 zaprojektowano, że od orzeczeń komisji dyscyplinarnej II instancji stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na miejsce zamieszkania obwinionego sądu regionalnego - sądu pracy i ubezpieczeń społecznych. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia

sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje. Zmiana ww. przepisu ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwa właściwego sądu w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648). Zmiana § 3 w art. 259a ma charakter dostosowawczy.

- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969). Zmiany w art. 27 w § 7, w art. 58 oraz w art. 84 § 4 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego, oznaczono właściwego prezesa sądu.

- ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2277). Zmiany art. 26 ust. 2 oraz art. 40 ust. 6 projektowanego przepisu ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914). Zmiana projektowanego ust. 4 w art. 13 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego. W związku z tym konieczne stało się również uchylene ust. 1 i 2 w art. 53.

- ustawa z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (Dz. U. z 1985 r. poz. 142, z 1986 r. poz. 72, z 1987 r. poz. 181, z 1994 r. poz. 591 oraz z 2006 r. poz. 550). Zgodnie ze zmienionym ust. 2 w art. 43 w sprawach, o których mowa w ust. 1, właściwy jest sąd, w którym jest prowadzony rejestr tego przedsiębiorstwa.

- ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990). Zmiana w art. 37 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Zgodnie z art. 46p ust. 1 od orzeczeń Odwoławczej Komisji Dyscyplinarnej stronom służy odwołanie do właściwego ze względu na

miejsce zamieszkania obwinionego sądu regionalnego. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego o apelacji. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2021 r. poz. 1882, 2333,2447 i 2448). Zmiany art. 15aj ust. 1, art.15d ust. 11 i 15 i art. 15e ust. 11 i 13 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1486, 1728, 1898, 2191 i 2333). Zmiany w art. 11aa w ust. 13 i 16 oraz w art. 11ab w ust. 12 i 14 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko – weterynaryjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1140). Zmiana w art. 54 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320). Zmiany w art. 6 w § 1, w art. 7 w § 2, w art. 90 § 1 i w art. 95s w § 2, w art. 83 w § 1, w art. 15 w § 2, w art. 16 w § 3a, w art. 22a w § 3, w art. 28, w art. 37, w art. 42 w § 1, w art. 43 w § 1 i w § 3, w art. 71 § 9 i w § 10, w art. 71a w § 5 i w art. 71k w § 5 w art. 42 w § 1, w art. 43 w § 1 i w § 3 oraz w art. 110 w § 2 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1419, z 2020 r. poz. 2401 oraz z 2021 r. poz. 97). Zmiana w art. 53 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 oraz z 2021 r. poz. 1666). Zmiany w art. 25¹ w ust. 8 i w art. 25² w ust. 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują, że w przypadku gdy pracodawca lub działająca u niego organizacja związkowa zgłaszają pisemne zastrzeżenie co do liczebności danej zakładowej organizacji związkowej, zakładowa organizacja związkowa, wobec której zostało zgłoszone zastrzeżenie, występuje do sądu okręgowego właściwego ze względu na siedzibę pracodawcy z wnioskiem o ustalenie liczby członków na ostatni dzień danego półrocza. Ponadto zastąpiono wyrazy „Sądu Okręgowego w Warszawie” wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla m.st. Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 123). Zmiana w art. 16 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Spór zakładowy rozpoznaje kolegium arbitrażu społecznego przy sądzie okręgowym, w którym utworzony jest sąd pracy i ubezpieczeń społecznych. Spór wielozakładowy rozpoznaje Kolegium Arbitrażu Społecznego przy Sądzie Najwyższym. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1275). Zmiana pkt 8 w art. 47 ust. 2 ustawy przewiduje, że strażnicy leśni przy wykonywaniu zadań określonych w ust. 1 mają prawo do: prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem powszechnym w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa leśnego. Założona zmiana ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego i nie narusza spójności pozostałych przepisów. Nowa treść pkt 8 w art. 47 ust. 2 ustawy eliminuje również odwołanie się do nieistniejących już kolegiów do spraw wykroczeń, stąd konieczne było również zaktualizowanie terminologii we wspomnianym akcie prawnym.

- ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 oraz z 2021 r. poz. 1676). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1439). Zmiany w art. 22 ust. 2, w art. 26 ust. 3 oraz w art. 27 pkt 1 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego - sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062). Wprowadzenie nowego modelu organizacyjnego sądownictwa powszechnego spowodowało konieczność uchylecia art. 103 i art. 123 przedmiotowej ustawy. Wobec likwidacji sądów rejonowych projektowana zmiana art. 16 k.p.c. przyjmuje jako zasadę, że właściwe rzeczowo do rozpoznawania wszystkich spraw w pierwszej instancji są sądy okręgowe, zaś sądy regionalne - spraw w drugiej instancji. Wprowadzenie tej zasady niesie ze sobą konsekwencje w postaci zmian przepisów, które dotyczą kwestii właściwości rzeczowej sądów rejonowych i okręgowych. Artykuł 103 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych reguluje właściwość rzeczową dla sporów dotyczących praw pokrewnych, tj. praw do artystycznych wykonań, fonogramów, wideogramów, nadań programów, a także pierwszych wydań oraz wydań naukowych i krytycznych. Właściwość sądów okręgowych dla tego rodzaju sporów przewidują również obowiązujące od 1 lipca 2020 r. art. 479⁹⁰ § 1 w zw. z art. 479⁸⁹ § 1 k.p.c., wskazujące, że sprawy własności intelektualnej – w tym „sprawy o ochronę praw autorskich i praw pokrewnych” – podlegają kognicji sądów okręgowych (a konkretnie sądów okręgowych wskazanych szczegółowo w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie przekazania niektórym sądom okręgowym rozpoznawania spraw własności intelektualnej z właściwości innych sądów okręgowych). Obowiązki art. 103 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych obok art. 479⁹⁰ § 1 w zw. z art. 479⁸⁹ § 1 k.p.c. nie znajduje żadnego uzasadnienia merytorycznego.

W konsekwencji konieczne stało się uchylenie wymienionego wyżej art. 103 ustawy o prawie autorskim jako bezprzedmiotowego i niepotrzebnego wobec regulacji w k.p.c.

Z kolei art. 123 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych przewidujący, że Minister Sprawiedliwości, w drodze rozporządzenia, może wyznaczyć sądy rejonowe właściwe do rozpoznawania spraw o przestępstwa, o których mowa w art. 115-119 - na obszarze właściwości danego sądu okręgowego – wobec likwidacji sądów rejonowych – stracił swoje ratio legis i dlatego konieczne stało się jego uchylenie.

- ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570). Zmiana ust. 7 i 8 w art. 16d ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują właściwość sądu regionalnego miejsca zamieszkania obwinionego w przypadku wnoszenia odwołania od orzeczeń komisji dyscyplinarnej przy Krajowej Reprezentacji Samorządowych Kolegiów Odwoławczych (ust. 7). Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje (ust. 8). Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1718 i 2112) Zmiana w art. 39 w ust. 2 pkt 8 przewiduje, że strażnicy Państwowej Straży Łowieckiej przy wykonywaniu zadań określonych w ust. 1 art. 39 ustawy mają prawo do: prowadzenia postępowania w sprawach o wykroczenia oraz udziału w rozprawach przed sądem powszechnym w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach zwalczania wykroczeń w zakresie szkodnictwa łowieckiego. Założona zmiana ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego i nie narusza spójności pozostałych przepisów. Nowa treść pkt 8 w art. 39 w ust. 2 eliminuje również odwołanie się do nieistniejących już kolegiów do spraw wykroczeń, stąd konieczne było również zaktualizowanie terminologii we wspomnianym akcie prawnym.

- ustawa z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1027 oraz z 2021 r. poz. 1579). Zmiana w art. 28 w ust. 5 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1795). Zmiana w art. 4 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2073 i 2448) zastępuje użyte w art. 11n w ust. 1, 3, 6-8, 10, 18-21, 23, w art. 11p w ust. 3, 7 i 11 oraz w art. 11x ust. 1,

3 i 4 w różnych przypadkach wyrazy „Sąd Okręgowy w Warszawie” użytymi w odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Zmiana wspomnianych przepisów ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2117). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 poz. 2017). Zmiana w art. 36 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądy rejonowe (sądy gospodarcze)” wyrazami „sądy okręgowe - sądy gospodarcze” oraz „w okręgu którego” wyrazami „na obszarze właściwości którego” Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716z późn. zm.). Zmiany w art. 23g w ust. 1 i w ust. 3, w art. 23j w ust. 4 oraz w art. 30 w ust. 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „sąd ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów” oraz zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 580 oraz z 2021 r. poz. 1407 i 2054). Zmiany w art. 11 w ust. 1 i w art. 39a w ust. 5 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, 1598 i 1641 i 2106 oraz z 2020 r. poz. 2320). Zmiana w art. 2 ust. 1 ma charakter

dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Rejestr będą prowadzić w systemie teleinformatycznym sądy okręgowe (sądy rejestrowe). Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105). Zmiana w art. 21 ust. 1 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1795 oraz z 2020 r. poz. 2112). Zmiana w art. 12 w ust. 11 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262 i 2328). Zmiana treści § 3 w art. 35 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439 i 2447). Zmiana w art. 112 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie – Sąd Gospodarczy” wyrazami „Sąd Okręgowy dla m.st. Warszawy w Warszawie”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577). Zmiana w art. 11a ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucie Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1273) - w art. 17 ust. 3 wskazano na możliwość utworzenia oddziałów w miastach – siedzibach sądów regionalnych, albowiem po wejściu w życie ustawy wskazanej w art. 1, struktura sądów nie będzie odpowiadała dotychczasowej strukturze sądów apelacyjnych.

- ustawa z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1024). Zmiany w art. 11g w ust. 2 oraz w art. 12 w ust. 1 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie” wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla miasta stołecznego Warszawy”. Proponowane zmiany nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 741). Zmiana w art. 35 w ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do regulowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 i 2320 oraz z 2021 r. 2052). W związku z projektowaną likwidacją sądów rejonowych w ustawie tej został uchylony jako zbędny art. 593.

- ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941). Zmiana w art. 102 ust. 3 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie” wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla miasta stołecznego Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117). Zmiany w art. 26 w pkt 2, w art. 54 ust. 5 oraz w art. 54 w ust. 4 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1354). Zmiana w art. 27 w ust. 1, 2 i 4 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028). Zmiana w art. 27f w ust. 1 ustawy ma

charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1026). Zmiany ust. 5 w art. 10 oraz art. 48 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1214). Zmiany w art. 17a w ust. 11 i 15, w art. 17b w ust. 11 i 13 oraz w art. 18j w ust. 1 ustawy mają charakter dostosowawczy do regulowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 18 września 2001 r. – Kodeks morski (Dz. U. z 2018 r. poz. 2175). Zmiany w art. 64 w § 1 w pkt 1 oraz w art. 71 w § 3 Kodeksu morskiego mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 5 kwietnia 2002 r. o europejskich radach zakładowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1832). Zmiana w art. 36 w ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz.U. z 2020 r. poz. 27 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2333). Zmiany w art. 23a ust. 11 i 15, w art. 23b w ust. 11 i 13, w art. 149 w ust. 1, w art. 27 w ust. 2, w art. 28a w ust. 1 oraz w art. 32c w ust. 3 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych

przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784, 847 i 1898). Zmiana w art. 134 w ust. 1a ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie” wyrazami „sądu okręgowego właściwego dla miasta stołecznego Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 28 października 2002 r. – o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U. z 2020 r., poz. 358 oraz z 2021 r. poz. 1177). Zmiana w art. 24 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Według projektowanego art. 24 ust. 2 ustawy, środki odwoławcze od wyroków, orzeczeń i zarządzeń zamykających drogę do wydania wyroku rozpoznaje sąd regionalny właściwy według przepisów Kodeksu postępowania karnego, a środki odwoławcze od pozostałych postanowień, zarządzeń i czynności - sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego. Wobec projektowanej likwidacji sądów rejonowych i rozpoznawania spraw w pierwszej instancji jedynie przez sądy okręgowe został uchylony jako zbędny art. 25.

- ustawa z dnia 14 lutego 2003 r. o przenoszeniu treści księgi wieczystej do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym (Dz. U. poz. 363 oraz z 2015 r. poz. 218). Zmiany w art. 1 w pkt 3, w tytule Rozdziału 2, w art. 15 w ust. 2 oraz w art. 19 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1080, 1598 i 2140). Zmiany art. 18, w art. 216aa w ust. 2 i w art. 216ac ustawy mają co do zasady charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności

pozostałych przepisów, zostały zmienione m.in. nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851). Zmiany w art. 44 w ust. 3 oraz w art. 48 w ust. 2 w pkt 1 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U z 2021 r. poz. 1984). Zmiana w art. 13b w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Dodatkowo w art. 28h ust. 5 przewiduje się zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1108 i 1918). Zmiana w art. 88 ust. 2 w art. 82, ust. 6 w art. 89 i ust. 3 w art. 89b mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421). Zmiana w ust. 8 w art. 49 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Stosownie do treści tego przepisu w proponowanym brzmieniu, decyzja w sprawie odszkodowania wydana przez powiatowego lekarza weterynarii jest ostateczna. Posiadacz zwierzęcia niezadowolony z tej decyzji może, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia, wnieść powództwo do sądu, zamiast jak poprzednio do sądu rejonowego. Powyższa zmiana jest konieczna wobec likwidacji sądów rejonowych. Proponowana zmiany jest spójna z pozostałymi przepisami ustawy.

- ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 605, 1595 i 2140). Zmiana

w art. 16 w ust. 1 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75 i z 2019 r. poz. 1349). Zmiany w art. 4 w ust. 1b, w art. 10 w ust. 2 i w art. 12 w ust. 6. ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Zmiana w ust. 2 w art. 10 ma charakter dostosowawczy i redakcyjny. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, sąd apelacyjny został zastąpiony przez sąd regionalny w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego. W związku z projektowaną likwidacją sądów rejonowych w ustawie tej został uchylony jako zbędny ust. 1a w art. 4.

- ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576). Zmiana w art. 206 w ust. 2 oraz w ust. 2b ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1326). Zmiana w art. 26 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o prawie pomocy w postępowaniu w sprawach cywilnych prowadzonym w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz o prawie pomocy w celu ugodowego załatwienia sporu przed wszczęciem takiego postępowania (Dz. U. z 2005 r. poz. 67, z 2006 r. poz. 824 oraz z 2011 r. poz. 735). Zmiany w art. 8 w ust. 1 i w art. 12 w ust. 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych

przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2036 oraz z 2019 r. poz. 1798). Zmiana w art. 113 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 164). Zmiana w art. 15 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2134). Zmiana ust. 1 w art. 13 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych (Dz. U. z 2016 r. poz. 325). Zmiany w art. 8 w ust. 1 i w art. 12 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego i nie naruszają spójności pozostałych przepisów. Zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 i 2328). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. z 2006 r. poz. 550, z 2008 r. poz. 584 i 778 oraz z 2009 r. poz. 805). Zmiana w art. 16 w ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego

modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2085). Zmiana pkt 1 w art. 15 ust. 5 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671 i 2333). Zmiany w art. 14aa w ust. 11 i 15, w art. 14ab w ust. 11 i 13, w art. 17 w ust. 2, w art. 18a w ust. 1 oraz w art. 23 w ust. 4 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1362 i 2333). Zmiana w art. 120 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2021 r. poz. 1697). Zmiany przepisów mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2043). Zmiana w art. 93 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. z 2006 r. poz. 1537 oraz z 2009 r. poz. 1241). Zmiana w art. 7 w ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1633). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275). Zmiany przepisów mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 2249). Zmiany w art. 64 w ust. 3 oraz w art. 66 w ust. 4 w pkt 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o lekarzu sądowym (Dz. U. z 2007 r. poz. 849) – zmiana art. 4 związana jest z koniecznością określenia uprawnień prezesa wojskowego sądu okręgowego, natomiast zmiana art. 7 ust. 3 związana jest z koniecznością nałożenia obowiązku przekazania wykazu lekarzy sądowych prezesowi sądu okręgowego (w związku z projektowaną likwidacją sądów rejonowych) i wyszczególnienia w przepisie prezesów sądów regionalnych.

- ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1874 oraz z 2021 r. poz. 1505). Zmiana w art. 25 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji

i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1460). Zmiana ust. 1 i 2 w art. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (Dz. U. z 2019 r. poz. 2384). Zmiany w art. 44 w ust. 3 oraz w art. 45 w ust. 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego - sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1233, 2447 i 2448). Zmiana ust. 2 i 3 w art. 127 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje właściwość sądu regionalnego miejsca zamieszkania obwinionego w przypadku wnoszenia odwołania od orzeczeń Wyższej Komisji Dyscyplinarnej (ust. 2). Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje (ust. 3). Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1696). Zmiana art. 103 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „sądu rejonowego-sądu gospodarczego” wyrazami „sądu gospodarczego”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – pożyczkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1844, 2140 i 2447). Zmiana ma charakter dostosowawczy do nowej struktury sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1342). Zmiana w art. 60 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 446). Wprowadzenie nowego modelu organizacyjnego sądownictwa powszechnego spowodowało konieczność uchylecia ust. 1 w art. 3 ustawy. Wobec likwidacji sądów rejonowych projektowana zmiana art. 16 k.p.c. przyjmuje jako zasadę, że właściwe rzeczowo do rozpoznawania wszystkich spraw w pierwszej instancji są sądy okręgowe, zaś sądy regionalne - spraw w drugiej instancji. Wprowadzenie tej zasady niesie ze sobą konsekwencje w postaci zmian przepisów, które dotyczą kwestii właściwości rzeczowej sądów rejonowych i okręgowych. Powyższe oznacza, że postępowanie grupowe należy do właściwości sądu okręgowego na podstawie art. 16 k.p.c. w nowym brzmieniu. Dodatkowy przepis dotyczący właściwości sądu okręgowego, tj. w art. 3 w ust. 1 ustawy o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym, stał się zbędny.

- ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064, 1728 i 2448). Zmiana ust. 5 i 6 w art. 18 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383 oraz z 2021 r. poz. 1192 i 2333). Zmiany w art. 58 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują właściwość sądu regionalnego w przypadku wnoszenia odwołania od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej, o której mowa w art. 54 ust. 1 pkt 2. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje (ust. 4). Zostały również zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego (sąd apelacyjny zastąpiono sądem regionalnym). Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796). Zmiany projektowanych przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują właściwość sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy w przypadku wnoszenia odwołania od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej, o której mowa w art. 110 ust. 1 pkt 2. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje (ust. 4). Zostały również zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego (sąd apelacyjny zastąpiono sądem regionalnym). Wykreślono również zbędne w art. 72 w ust. 4 w pkt 2 w lit. b wyraz „rejonowy” wobec zniesienia tego szczebla sądów. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319 i 2054). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 628). Zmiana w art. 43 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 31 sierpnia 2012 r. o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1374). Wprowadzona zmiana ma charakter dostosowawczy do projektowanego modelu sądownictwa. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Gdańsku” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla miast Gdańska”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320). Zmiana w art. 129 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268 i 2445). Zmiana w art. 21 w ust. 11 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (Dz. U. z 2021 r. poz. 1638). Wprowadzenie nowego modelu organizacyjnego sądownictwa powszechnego spowodowało konieczność uchylecia ust. 1 w art. 2 ustawy. Wobec likwidacji sądów rejonowych, nowe brzmienie art. 24 k.p.k. przyjmuje jako zasadę, że sąd okręgowy będzie orzekał w pierwszej instancji we wszystkich sprawach oraz rozpoznawał środki odwoławcze w wypadkach wskazanych w ustawie (dotyczy przypadku tzw. zażaleń poziomych). Natomiast sąd regionalny będzie rozpoznawał środki odwoławcze od orzeczeń i zarządzeń wydanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym oraz inne sprawy przekazane mu przez ustawę (art. 26 k.p.k. według nowej treści). Wprowadzenie tej zasady niesie ze sobą konsekwencje w postaci zmian przepisów, które dotyczą kwestii właściwości rzeczowej sądów rejonowych i okręgowych. Powyższe oznacza, że w sprawach określonych w ustawie sądem właściwym w pierwszej instancji jest sąd okręgowy na podstawie art. 24 k.p.k. w nowym brzmieniu. Konsekwencją przyjęcia, że sąd okręgowy będzie orzekał w pierwszej instancji we wszystkich sprawach o przestępstwa jest uchylecie jako zbędnego ust. 1 w art. 2 ustawy o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób.

- ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35, z 2020 r. poz. 2023, 2320 i 2369 oraz z 2021 r. poz. 159 i 1918). Zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786 oraz z 2020 r. poz. 2320). Zmiana w art. 33 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka (Dz. U. z 2015 r. poz. 21). Zmiany stanowią konsekwencję „spłaszczenia” struktury sądownictwa, a tym samym braku rozróżnienia kategorii spraw, które w pierwszej instancji należą do właściwości sądu rejonowego i do właściwości sądu okręgowego. W art. 5 ust. 1 pkt 1-3 zostały wymienione sprawy, które zawarte zostały w art. 183 ustawy z dnia – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Ponadto w art. 5 ust. 1 pkt 2 zostały wymienione sprawy o przestępstwa określone w art. 197 § 1 i 2 oraz art. 207 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (które to sprawy również w obecnie obowiązującym brzmieniu przepisu zostały wymienione). W celu zapewnienia większej przejrzystości przepisu w art. 5 został dodany po ust. 1, ust 1a dotyczący udzielenia ochrony osobistej także w innych sprawach w szczególnie uzasadnionych przypadkach, który to zapis obecnie jest zamieszczony w art. 5 ust. 1. W art. 6 ust. 1 zostało zawarte odniesienie do spraw wymienionych w art. 5 ust. 1 i 1a, a więc także do spraw, o których mowa w art. 197 § 1 i 2 oraz art. 207 kodeksu karnego, a które w obecnie obowiązującym przepisie art. 6 ust. 1 nie zostały wymienione. Zmiana ta wynika z braku przesłanek do pominięcia tych kategorii spraw, mając na względzie, że art. 5 u.s.p. oraz art. 6 ust. 1 są ze sobą powiązane, a sprawy te zostały wyszczególnione w obecnie obowiązującym art. 6 ust. 1.

- ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (Dz. U. z 2019 r. poz. 908). Zmiana w art. 17 ust. 3 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, z późn. zm.¹⁾). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 9 kwietnia 2015 r. – o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694, z 2016 r. poz. 633 oraz z 2017 r. poz. 1139). W ustawie z dnia 9 kwietnia 2015 r. – o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw uchyleniu podlega art. 15 ust. 5, który wobec likwidacji tą ustawą aplikacji ogólnej i związanej z tym zmianą treści art. 149 § 1

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2020 r. poz. 284, 568, 695, 1086, 1503 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 234 i 1093 i 1873.

dotychczasowej ustawy ustrojowej, stanowił, że kryterium niezbędne dla kandydatów na referendarzy sądowych spełniały także osoby, które spełniały warunki określone w art. 149 § 1 pkt 1-4 zmienianej tą ustawą ustawy ustrojowej oraz ukończyły aplikację ogólną na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 21 sierpnia 2015 r. Wobec utraty mocy dotychczasowej ustawy ustrojowej, do której odnosił się uchylony przepis, powyższa regulacja została uwzględniona w art. 170 pkt 2 niniejszej ustawy. Zmiana ma charakter dostosowawczy.

- ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588 i 2140). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 303 i 2122). Zmiany w art. 48 w ust. 2 oraz w art. 94 w ust. 4 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568 i 2157 oraz z 2021 r. poz. 2445). Zmiana w art. 25 w ust. 1 ma charakter dostosowawczy do projektowanego modelu sądownictwa. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631). Zmiany w art. 16 w ust. 7, w art. 20 w ust. 5 i w art. 25 w ust. 5 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945). Zmiana w art. 4a w ust. 6 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Listę stałych mediatorów według założeń nowej ustawy ma

prowadzić przez sąd regionalny. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1824). Zmiana w art. 2 pkt 2 i 3 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana definiuje na nowo pojęcie Spółki (pkt 2) w rozumieniu tego przepisu, zgodnie z którym ilekroć w ustawie jest mowa o Spółce - należy przez to rozumieć spółkę działającą pod firmą „Fundusz Wczasów Pracowniczych spółka z ograniczoną odpowiedzialnością”, wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000041798. W dotychczasowym brzmieniu art. 2 pkt 2 ustawy precyzował, że podmiot ten był wpisany do rejestru przedsiębiorców przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000041798. W podobnej konwencji zmiana w pkt 3 definiuje pojęcie udziału w Spółce. Likwidacja sądów rejonowych spowodowała konieczność dostosowania art. 2 pkt 2 i 3 do nowych warunków ustrojowych. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2021 r. poz. 553 i 1559). Zmiana w art. 92 w ust. 1 w zdaniu wstępnym ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2166). Zmiana w art. 3 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 842 oraz z 2021 r. poz. 680, 1535, 1598, 1666 i 2140). Zmiana art. 231 ust. 3 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Przepis w nowym brzmieniu precyzuje, że powództwo o zmianę treści zobowiązania, o którym mowa w art. 146g ustawy - Prawo bankowe lub w art. 74f ust. 1 ustawy o spółdzielczych kasach

oszczędnościowo-kredytowych rozpoznaje właściwy miejscowo sąd gospodarczy. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, z późn. zm.). Zmiana w art. 118 ust. 1 ma charakter dostosowawczy do projektowanego modelu sądownictwa. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393). Zmiany projektowanych przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturze Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 2180). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213). Zmiana w art. 22 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795). Proponowana zmiana przepisu ma charakter dostosowawczy do nowego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 2106). Wprowadzane zmiany mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności

pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 1139). Zmiana jest konsekwencją przyjęcia nowego modelu dochodzenia do zawodu sędziego. Ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw wprowadzała aplikację sędziowską odbywaną w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury jako podstawową drogę dojścia do zawodu sędziego, z uzupełnianym pozyskiwaniem kandydatów do służby sędziowskiej z innych zawodów prawniczych. Ustawa wyłączała możliwość ubiegania się o urząd sędziego po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy osób zatrudnionych na stanowisku referendarza sądowego, asystenta sędziego i asesora prokuratury. Na zasadzie regulacji przejściowej zachowano uprawnienia tych osób, które w dniu wejścia w życie projektowanej ustawy spełniały wymagania do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego na podstawie przepisów art. 15 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 694 i z 2016 r. poz. 633) oraz art. 65 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2017 r. poz. 146), a także art. 61 § 5 ustawy ustrojowej w brzmieniu sprzed ww. nowelizacji. Ponadto ustawą tą uchylono przepisy, które umożliwiały referendarzom sądowym posiadającym 3-letni staż pracy na stanowisku referendarza lub asystenta sędziego, a także asystentom sędziów po przepracowaniu pięciu lat na tym stanowisku, a w sytuacji złożonego egzaminu notarialnego, adwokackiego lub radcowskiego – po przepracowaniu 4 lat na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego, przystąpienie do egzaminu sędziowskiego. Pozostawiono dla osób zatrudnionych w dniu wejścia w życie ustawy na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego, możliwość przystąpienia do egzaminu sędziowskiego w okresie do dnia 31 grudnia 2023 r., jeżeli osoby te w dniu wejścia w życie ustawy spełniają warunki z art. 151c § 1 (dla referendarzy) lub 155 § 7 ustawy ustrojowej oraz art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw (dla asystentów) w brzmieniu sprzed nowelizacji. Jeżeli osoby zatrudnione w dniu wejścia w życie ustawy na stanowisku referendarza lub asystenta, w dniu wejścia w życie ustawy nie spełniają warunków z art. 151c § 1 (dla referendarzy) lub 155 § 7 ustawy ustrojowej w brzmieniu sprzed nowelizacji oraz art. 15 ust. 4 ustawy z dnia 9 kwietnia 2015 r. o zmianie

ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury oraz niektórych innych ustaw w brzmieniu sprzed nowelizacji (dla asystentów).

Wobec wprowadzanego projektowaną ustawą ustrojową modelu, w którym na stanowisko asesora sądowego mogą ubiegać się osoby, które między innymi były zatrudnione na stanowisku asystenta sędziego lub referendarza sądowego co najmniej przez 5 lat i złożyły egzamin sędziowski, a także wobec zmiany w art. 32 ust. 2a – 2d w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. – o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2020 r. poz. 1366 oraz z 2021 r. poz. 21), w których wprowadzono możliwość przystąpienia do egzaminu sędziowskiego referendarzom i asystentom sędziego, którzy posiadają określony w regulacji staż pracy oraz w pierwszym dniu egzaminu sędziowskiego będą zatrudnieni na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego, przepisy przejściowe określone w art. 18, art. 19, art. 20 i art. 22 ustawy należało uchylić.

- ustawa z dnia 25 maja 2017 r. o restytucji narodowych dóbr kultury (Dz. U. z 2019 r. poz. 1591). Zmiana w art. 30 w ust. 1 ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 247 i 1565 oraz z 2021 r. poz. 234, 1093 i 1505). Zmiana w art. 81 w ust. 1 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904). Wprowadzane zmiany określają wysokość wynagrodzenia oraz dodatków przysługujących sędziom delegowanym do pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Najwyższym oraz członków Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego niebędących sędziami.

- ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. 2021 r. poz. 575, 1728 i 2333). Zmiana w art. 23 w ust. 4 i 5, w art. 42 w ust. 1 i 4, w art. 44 w ust. 1 i 2, w art. 46 w ust. 1 i 2, w art. 48 w ust. 3-5, w art. 50, w art. 52 w ust. 1 oraz w art. 58 w ust. 1-4 mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110, 1093 i 2269). Zmiana w art. 46 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1940). Zmiana ust. 7a i 7b w art. 12 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 210). Zmiany w art. 45 w ust. 3 oraz w art. 46 w ust. 1 projektowanego przepisu ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, 1163, 1535 i 2447). Zmiany w art. 98 w ust. 1-4 oraz w art. 130 w ust. 2 w pkt 1 w lit. d ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619, 1613, 2141 i 2232). Zmiany w art. 287 w ust. 5, art. 293 w ust. 6 i w art. 295 ust. 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują właściwość sądu regionalnego właściwego dla m. st. Warszawy w przypadku wnoszenia odwołania od prawomocnego orzeczenia komisji dyscyplinarnej przy ministrze. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o apelacji. Od orzeczenia sądu regionalnego skarga kasacyjna nie przysługuje. Zostały również zmienione nazwy sądów w związku z nową

strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego (sąd rejonowy zastąpiono sądem okręgowym). Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1909). Zmiana ust. 2 w art. 10 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Wniosek zarządcy lub dłużnika sprawującego zarząd własny majątkiem, o którym mowa w tym przepisie, rozpoznaje sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (Dz. U. z 2021 r. poz. 144 i 1093). Zmiana w art. 3 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2228 oraz z 2021 r. poz. 1047). Zmiana w art. 4 w ust. 2 ustawy ma charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założona zmiana przewiduje zastąpienie wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269 oraz z 2022 r. poz. 25 oraz z 2020 r. poz. 2320). Projektowane zmiany przepisów ustawy mają charakter dostosowawczy do wprowadzanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów, zostały zmienione nazwy sądów w związku z nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego.

- ustawa z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzygnięciu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2200 oraz z 2021 r. poz. 2105). Zmiany w art. 45 w ust. 1, 2 i 3 oraz w art. 54 w ust. 2 mają charakter dostosowawczy do projektowanego modelu sądownictwa. Założone zmiany przewidują

zastąpienie wyrazów „Sąd Okręgowy w Warszawie” wyrazami: „sąd okręgowy właściwy dla m.st. Warszawy”. Proponowane zmiany nie naruszają spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234). Zmiany w art. 58 w ust. 16 oraz w art. 74 ust. 1 i 2 ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie użytych w różnej liczbie i różnym przypadku wyrazów „Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów” wyrazami „sądu ochrony konkurencji i konsumentów”. Proponowana zmiana nie narusza spójności pozostałych przepisów.

- ustawa z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1623). Zmiany w Załączniku do ustawy mają charakter dostosowawczy do projektowanego dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego. Założone zmiany przewidują zastąpienie wyrazów „Sąd Rejonowy w Jaworznie” wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla okręgu sosnowieckiego” oraz wyrazów „Sąd Rejonowy w Stalowej Woli” wyrazami „sąd okręgowy właściwy dla okręgu tarnobrzeskiego”.

IV. Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe.

Zgodnie z założeniami nowego ukształtowania ustroju sądów powszechnych wszyscy sędziowie dotychczasowych sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych uzyskają jednolity status sędziego sądu powszechnego, zaś ich przydział do orzekania na jednym z dwóch szczebli nowej struktury hierarchicznej organizacji sądownictwa powszechnego, tj. w sądzie okręgowym albo sądzie regionalnym, będzie następował zgodnie z nowymi regulacjami ustrojowymi zawartymi w ustawie.

Przepisy wprowadzające mają na celu uregulowanie statusu sędziów w nowej strukturze organizacyjnej sądownictwa powszechnego. Fundamentalnym założeniem jest jednolity status sędziego, co oznacza jednolite wynagrodzenie zależne wyłącznie od stawki awansowej. Konstytucja nie wymaga dwóch lub kilku stanowisk sędziowskich o charakterze hierarchicznym. Po pierwsze Konstytucja w art. 179 stanowi tylko, że sędziowie są powoływani przez Prezydenta RP na wniosek KRS na czas nieoznaczony. W art. 178 Konstytucja wprowadza wymóg dwuinstancyjności postępowania. Dwuinstancyjność postępowania nie oznacza jednak konieczności wprowadzenia hierarchicznej struktury stanowisk sędziowskich.

W zakresie konstruowania przepisów przejściowych istotny jest art. 180 ust. 5 Konstytucji, który stanowi, że w razie zmiany ustroju sądów lub zmiany granic okręgów sądowych wolno sędziego przenosić do innego sądu lub w stan spoczynku z pozostawieniem mu pełnego uposażenia. Kierując się umocowaniem konstytucyjnym przyjęto możliwość zastosowania nowych zasad decydujących o przydziale sędziów do poszczególnych sądów, jak również przyznano sędziom apelacyjnym prawo do przejścia w stan spoczynku, w przypadku gdyby zostali przeniesieni do sądu pierwszej instancji.

W ramach aktualnego stanu prawnego sędzia orzeka (sprawuje wymiar sprawiedliwości) tylko w obrębie właściwości jednej, konkretnie wyznaczonej siedziby sądu, którą określa akt powołania przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa (art. 179 Konstytucji), nie pełni więc służby w „jakimkolwiek” miejscu służbowym (w dowolnym sądzie), ale tylko w takim miejscu, które zostało mu określone przez Prezydenta RP, na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa.

Podkreślenia jednak wymaga fakt, że miejsce służbowe sędziego nie stanowi elementu dopełniającego, w znaczeniu konstytucyjnym, pojęcie „stanowiska sędziego”, bowiem ustawa zasadnicza nie łączy tych dwóch elementów przy określaniu prerogatywy Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej w postaci „powoływania sędziów” (art. 144 ust. 3 pkt 17). „Powołanie sędziego” w znaczeniu konstytucyjnym to nadanie mu mocą decyzji Głowy Państwa inwestytury do sprawowania wymiaru sprawiedliwości w ramach urzędu sędziowskiego, natomiast wskazanie w prezydenckim postanowieniu równocześnie sądu, w którym sędzia będzie orzekał, wynika wyłącznie z regulacji ustawy zwykłej – w przypadku sądownictwa powszechnego z art. 55 § 3 ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Co bardzo istotne, zdanie drugie powołanego przepisu stanowi, że: „Zmiana miejsca służbowego sędziego może być dokonana bez zmiany stanowiska w przypadkach i trybie określonym w art. 75”.

Wynikają z tego bardzo istotne konsekwencje – po pierwsze ustawodawca podkreślił, że pojęcie „miejsca służbowego” sędziego ma odmienne znaczenie od pojęcia „stanowiska sędziego”, i nie wchodzi w jego zakres, po drugie zaś – określając w art. 75 przypadki, w których zgoda sędziego na jego przeniesienie na inne miejsce służbowe nie jest wymagana, inne niż przeniesienie na podstawie orzeczenia sądu dyscyplinarnego, równocześnie podkreślił, że zmiana miejsca służbowego nie mieści się w zakresie normowania art. 180 ust. 2 Konstytucji, uzależniającego od orzeczenia sądu możliwość zaistnienia wymienionych w tym

przepisie okoliczności wpływających na status sędziego lub wykonywanie przez niego obowiązków służbowych.

Wśród wymienionych w art. 75 Prawa o ustroju sądów powszechnych przypadków dopuszczających przeniesienie sędziego na inne miejsce służbowe bez jego zgody ustawodawca wskazał m.in. „zniesienie stanowiska wywołane zmianą w organizacji sądownictwa lub zniesienie danego sądu” oraz „niedopuszczalność zajmowania stanowiska sędziego w danym sądzie wskutek wystąpienia okoliczności, o których mowa w art. 6”, a więc zaistnienia sytuacji prowadzącej do złamania zakazu orzekania w tym samym wydziale sądu osób pozostających w stosunku bliskiego pokrewieństwa lub powinowactwa albo w stosunku przysposobienia.

O przeniesieniu sędziego na inne miejsce służbowe w razie wystąpienia wskazanych okoliczności decyduje Minister Sprawiedliwości (art. 75 § 3), podobnie jak ma to miejsce w przypadku przeniesienia sędziego na inne miejsce służbowe na podstawie jego wniosku złożonego w trybie określonym w art. 75b ustawy, kiedy to Minister Sprawiedliwości „wydaje decyzję w przedmiocie wniosku sędziego o przeniesienie na inne miejsce służbowe, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego, potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, a także okoliczności wynikające z uzasadnienia wniosku.”.

Powyżej wskazane regulacje ustawowe, a w szczególności art. 75, który w niezmienionej co do istoty postaci obowiązuje od czasu wejścia w życie Prawa o ustroju sądów powszechnych, a więc od ponad 20 lat, i nie spotkały się z zarzutami kwestionującymi ich zgodność z ustawą zasadniczą, przesądzają o tym, że miejsce służbowe nie stanowi elementu współkonstytuującego pojęcie „stanowiska sędziego” w rozumieniu konstytucyjnym, a tym samym wskazanie miejsca służbowego sędziego leży poza zakresem prerogatywy Prezydenta RP określonej w art. 144 ust. 3 pkt 17 Konstytucji, stanowiąc w swej istocie decyzję zakresu organizacji i etatyzacji sądownictwa.

Jednak ingerencja w stosunek służbowy sędziego wynikający z aktu powołania jest dopuszczalna w przypadku przewidzianym w art. 180 ust. 5 ustawy zasadniczej. Wskazać należy, że Konstytucja nie określa, który organ jest władny do podejmowania decyzji, o których mowa w art. 180 ust.5. W doktrynie i orzecznictwie przyjmuje się jednolicie, że ten organ jest zewnętrzny w stosunku do sędziego. W myśl proponowanej ustawy organem tym jest Minister Sprawiedliwości. Minister Sprawiedliwości jest odpowiedzialny za funkcjonowanie

sądownictwa powszechnego. Ponosi zarówno konstytucyjną jak i polityczną odpowiedzialność za podejmowane decyzje w tym zakresie. Ministerstwo Sprawiedliwości jest urzędem przygotowanym pod względem logistycznym do wdrożenia reformy. Minister Sprawiedliwości odpowiada za rozmieszczenie kadr w sądach powszechnych i jest organem przewidzianym w obowiązującej ustawie do podejmowania decyzji w kwestii dotyczącej przenoszenia sędziów, także w przypadku likwidacji sądu. Takie rozwiązanie jest w pełni zgodne z Konstytucją, która w art. 180 ust. 5 przewiduje możliwość przeniesienia sędziego bez zgody w przypadku zmiany ustroju sądów albo w stan spoczynku z zachowaniem pełnego uposażenia (do 65 r. ż). Konstytucja zakłada działanie czynnika zewnętrznego. Sędzia nie ma roszczenia o przeniesienie w stan spoczynku (wynika to w zasadzie ze wszystkich albo większości judykatów SN (wyrok SN z 10 sierpnia 2016 r., sygn. akt III KRS 20/16, wyrok SN z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt III KRS 16/16, III KRS15/16, wyrok SN z dnia 7 kwietnia 2016 r., sygn. akt III KRS 45/12, z dnia 17 marca 2016 r., III KRS 42/12 itd.).

Z dniem wejścia w życie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych sędziowie sądów rejonowych i sędziowie sądów okręgowych staną się sędziami sądów powszechnych mającymi miejsce służbowe w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje dotychczasowe miejsce służbowe sędziego. Natomiast sędziowie sądów apelacyjnych staną się sędziami sądów powszechnych, a ich miejsce służbowe wyznaczy Minister Sprawiedliwości w sądzie regionalnym, utworzonym na obszarze znoszonego sądu apelacyjnego albo w sądzie okręgowym, którego siedziba mieści się w obszarze właściwości tego sądu regionalnego. Co do zasady sędziowie będą przydzielani do oddziałów sądów, które mają siedzibę w dotychczasowym miejscu służbowym sędziego. W art. 156 ust. 4 wprowadza się możliwość ustalenia przez Ministra Sprawiedliwości innego miejsca służbowego dla sędziego dotychczasowego sądu rejonowego lub sądu okręgowego, w tym w sądzie regionalnym w przypadku sędziego, który pełnił służbę na stanowisku sędziowskim co najmniej 5 lat. W takim przypadku wymagana jest zgoda sędziego. Umożliwienie ustalenia innego miejsca służbowego za zgodą sędziego pozwoli na racjonalne rozmieszczenie kadry sądowniczej w nowej strukturze.

Ustawa w art. 157 ust. 3 przewiduje możliwość przejścia w stan spoczynku sędziego sądu apelacyjnego, któremu wyznaczono miejsce służbowe w utworzonym sądzie okręgowym. W tym ostatnim przypadku przejście w stan spoczynku będzie następowało z dniem wejściem ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, po złożeniu przez sędziego Ministrowi Sprawiedliwości w określonym terminie oświadczenia w tym przedmiocie. Sędziemu, który

skorzysta z takiej możliwości do czasu osiągnięcia wieku 65 lat przysługiwać będzie uposażenie w wysokości ostatnio pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za długoletnią pracę.

Wprowadzona regulacja ma na względzie fakt, że sądy apelacyjne są sądami II instancji, natomiast w wyniku zmiany strukturalnej sądy okręgowe staną się sądami I instancji. Dla sędziów sądów apelacyjnych, których miejsce służbowe zostanie ustalone w sądzie okręgowym nowy zakres obowiązków ulegnie zmianie. Dochowując zadość konstytucyjnej zasadzie nieusuwalności sędziego, w ustawie wprowadzono możliwość przeniesienia sędziego w stan spoczynku na jego wniosek, chociaż standard konstytucyjny nie wymaga zgody sędziego.

W związku z wprowadzaną nową strukturą organizacyjną sądownictwa powszechnego konieczne stało się także określenie statusu asesora sądowego. Zgodnie z regulacją przepisów przejściowych asesor stanie się asesorem sądowym z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, który obejmuje właściwością cały obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego. W sytuacji utworzenia więcej niż jednego sądu okręgowego na obszarze obecnego sądu rejonowego – nowe miejsce służbowe asesora zostanie określone przez Ministra Sprawiedliwości.

Z uwagi na zakres zmian ustrojowych oraz liczbę sędziów i asesorów sądowych, których obejmie regulacja, mając także na względzie zasady ekonomiki i dbając o sprawny, niezakłócony przebieg wdrażania zmian, wprowadza się zasadę, zgodnie z którą wskazanie nowego miejsca służbowego sędziemu i asesorowi nastąpi poprzez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości informacji lub zawiadomienia o wyznaczeniu miejsca służbowego. Taka forma daje gwarancję dostępu do informacji, jest też kompatybilna z już stosowanymi formami powiadamiania stosowanymi na gruncie postępowań czy to sądowych, czy sądowno administracyjnych.

Od daty zamieszczenia informacji lub zawiadomienia o wyznaczeniu miejsca służbowego sędziego, a także asesora, obliczany będzie 14 dniowy termin, po upływie którego informację o miejscu służbowym lub zawiadomienie o wyznaczeniu miejsca służbowego uznaje się za doręczone. Odejście od indywidualnego doręczenia informacji lub zawiadomienia drogą tradycyjną ma na celu ujednolicenie terminu, z którym sędziom i asesorom zostanie wskazane nowe miejsce służbowego. Rozwiązanie wyeliminuje utrudnienie, jakim jest konieczność ustalenia daty doręczenia pisma poszczególnym osobom, a w konsekwencji określi jednakowy dla sędziów i asesorów termin, wprowadzony w art. 159, do którego sędziowie i asesorzy

powinni stawić się w wyznaczonym nowym miejscu służbowym w celu odebrania ustalonego nowego zakresu obowiązków wynikającego z podziału czynności.

Niestawienie się sędziego czy asesora bez usprawiedliwienia w terminie 14 dni od dnia uznania informacji o miejscu służbowym za doręczoną, spowoduje wygaśnięcie stosunku służbowego z dniem następującym po tym terminie.

W obecnym stanie prawnym wygaśnięcie stosunku służbowego sędziego następuje z chwilą uprawomocnienia się wyroku sądu dyscyplinarnego o złożeniu sędziego z urzędu oraz orzeczenie środka karnego w postaci pozbawienia praw publicznych lub zakazu zajmowania stanowiska sędziego, z dniem utraty przez niego obywatelstwa polskiego. W myśl art. 180 ust. 1 Konstytucji RP sędziowie są nieusuwalni, a złożenie ich z urzędu może nastąpić jedynie na mocy orzeczenia sądu i tylko w przypadkach określonych w ustawie. Wobec faktu, że stosunek służbowy sędziego zawiera elementy stosunku pracy, a stawiennictwo w nowym miejscu służbowym jest elementem więzi łączącej sędziego z sądem (pracodawcą), przyjęte w art. 159 niniejszej ustawy rozwiązanie przewiduje, że nieusprawiedliwione niestawiennictwo w miejscu służbowym ex lege powoduje wygaśnięcie stosunku służbowego sędziego, które stwierdza Minister Sprawiedliwości. Rozwiązanie to zostało także zastosowane w stosunku do asesorów sądowych.

Wprowadzenie zmian w strukturze sądów powszechnych tworzących dwustopniowy model sądownictwa powszechnego w postaci sądów okręgowych oraz sądów regionalnych, niosą za sobą konsekwencje w postaci konieczności uregulowania kwestii toczących się już postępowań w sprawach powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim i asesorskim, a nie zakończonych do czasu wprowadzenia zmiany ustrojowej.

W odniesieniu do konkursów na stanowisko sędziowskie, w art. 161 wprowadzono regulację, zgodną z którą postępowania takie podlegają umorzeniu, z wyłączeniem postępowań, na stanowisko dotychczasowego sędziego sądu rejonowego. Rozwiązanie to jest uzasadnione wprowadzanymi nową ustawą ustrojową: podziałem sądów powszechnych, nowymi składami kolegium, które opiniują kandydatów, a także zmianą wymagań dotyczących kandydatów.

Wobec wyłączenia spod umorzenia postępowań o powołanie na dotychczasowe stanowisko sędziego w sądzie rejonowym oraz zniesienia sądów rejonowych, określenia wymagały także zasady przekształcenia obwieszczonych stanowisk sędziowskich w sądach rejonowych. Stanowiska te przekształcą się w wolne stanowiska sędziowskie w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości sądów

rejonowych, do których zostały przydzielone. W sytuacji, gdy na obszarze znoszonego sądu rejonowego, którego dotyczy obwieszczenie, utworzony zostanie więcej niż jeden sąd okręgowy, ustawa wprowadza uprawnienie dla Ministra Sprawiedliwości do przydzielenia tego stanowiska jednemu z sądów. Powyższe rozwiązanie jest spójne z zasadą, że Minister Sprawiedliwości, mając na względzie racjonalne wykorzystanie kadr sądownictwa powszechnego, potrzeby wynikające z obciążenia zadaniami poszczególnych sądów, przydziela nowe stanowiska sędziowskie oraz asesorskie poszczególnym sądom.

Niezakończone postępowania w sprawie powołania na wyżej wskazane stanowiska sędziowskie, będą toczyć się według dotychczasowych zasad. Wprowadza się zasadę, że do odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa zastosowanie będą miały przepisy obowiązujące w dniu jej wydania. Wprowadzona regulacja w klarowny sposób pozwoli na określenie zasad oraz sądu właściwego do rozpoznania odwołania w danej sprawie.

Niezakończone postępowania w sprawie powołania asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim będą toczyć się nadal na podstawie przepisów wprowadzanej ustawy ustrojowej, a także ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa w brzmieniu ustalonym niniejszą ustawą. Niezakończone postępowania w sprawie mianowania na stanowisko asesora sądowego będą także toczyć się nadal na podstawie przepisów wprowadzanej ustawy ustrojowej, a także ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz na zasadach określonych w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą. Jednocześnie wprowadza się spójną dla regulacji o przekształceniu obwieszonych wolnych stanowisk sędziowskich zasadę o przekształceniu wybranych przez asesorów stanowisk asesorskich.

Zgodnie z art. 162 sędziowie i referendarze sądowi, którzy nabyli prawo do urlopu dodatkowego na podstawie obowiązującej ustawy ustrojowej, po wejściu w życie nowej ustawy ustrojowej zachowują to prawo w dotychczasowym wymiarze.

Rozwiązania dotyczące kwestii uposażeń sędziego przechodzącego lub przeniesionego w stan spoczynku z powodu wieku, choroby lub utraty sił oraz uposażeń w przypadku długotrwałej nieobecności w pracy uregulowane zostały w art. 163-165.

W obecnym stanie prawnym sędziemu przechodzącemu lub przeniesionemu w stan spoczynku z powodu wieku, choroby lub utraty sił przysługuje uposażenie w wysokości 75% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za wysługę lat, pobieranych na ostatnio zajmowanym stanowisku. Stosownie do wyrażonego w art. 178 ust. 2 Konstytucji RP nakazie zapewnienia

odpowiedniego wynagrodzenia, a także zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych, wywodzonej z zasady państwa prawnego (art. 2 Konstytucji) osobie powołanej na stanowisko sędziego przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, która przejdzie lub zostanie przeniesiona w stan spoczynku z powodu wieku, choroby lub utraty sił będzie przysługiwało uposażenie w wysokości 75% ostatnio pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za długoletnią pracę bez względu na okres służby.

Na gruncie obecnie obowiązujących przepisów sędzia w okresie po upływie roku nieobecności w pracy z powodu choroby otrzymuje 50% wynagrodzenia. Zgodne z art. 162 nowej ustawy ustrojowej wprowadzono ograniczenie 12 miesięcy, w którym to okresie będzie wypłacane wynagrodzenie w określonej wysokości. *W art. 164 niniejszej ustawy wprowadza się ograniczenie czasu, w którym wynagrodzenie takie będzie wypłacane sędziom, którzy w dniu wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej otrzymują 50% wynagrodzenia przyznane na podstawie przepisów dotychczasowych wobec dalszej nieobecności w pracy z powodu choroby.* Okres ten zostanie zrównany do wprowadzanych przepisów, z tym wyjątkiem, że jeżeli okres 12 miesięcy upłynie przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, albo okres ten upłynie w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia tej ustawy, wynagrodzenie w wysokości 50% będzie wypłacane przez okres 3 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

Wobec wprowadzenia nowej ustawy ustrojowej uregulowaniu należało poddać także postępowania w sprawie przeniesienia sędziego w stan spoczynku – wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej. Ustawa w art. 165 reguluje tryb postępowania w tych sprawach. Zgodnie proponowanym rozwiązaniem postępowania te będą toczyć się dalej na podstawie przepisów nowej ustawy ustrojowej, natomiast czynności dotychczas podjęte pozostaną w mocy.

W związku ze zmianami wprowadzanymi przez nową ustawę ustrojową uregulowania wymagała także sytuacja sędziów, którzy na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych złożyli oświadczenie Ministrowi Sprawiedliwości o woli dalszego zajmowania stanowiska i przedstawili zaświadczenie stwierdzające, że są zdolni ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków sędziego i co do których wyrażono zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego po osiągnięciu wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, i którzy do dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej nie przeszli w stan spoczynku. Wskazani wyżej sędziowie przejdą w stan spoczynku z upływem sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, chyba że przed upływem 6 miesięcy od dnia

wejścia w życie ustawy ukończą 70 lat – w takiej sytuacji przejście w stan spoczynku nastąpi z dniem ukończenia 70 roku życia.

Sędziowie, którzy po otrzymaniu zgody na dalsze zajmowanie stanowiska skorzystali z możliwości przejścia w stan spoczynku za trzymiesięcznym uprzedzeniem, składając odpowiednie oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa przechodzą w stan spoczynku przed upływem 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, w terminie ustalonym na podstawie obowiązujących dotychczas regulacji art. 69 § 3 u.s.p.

Takie rozwiązanie jest zgodne z wyrażoną w art. 180 ust. 5 Konstytucji RP zasadą nieusuwalności i nieprzenoszalności sędziego.

Wobec wprowadzanych zmian organizacyjnych w sądownictwie powszechnym, w tym zmiany w zakresie organów odpowiedzialnych za wewnętrzny nadzór administracyjny nad sądami, uregulowaniu poddano także wszczęte i niezakończone prawomocnie postępowania w zakresie sprawności postępowania, uchybień w kierowaniu sądem, sprawowania wewnętrznego nadzoru administracyjnego albo wykonywania innych czynności administracyjnych. Postępowania te z mocy prawa ulegną umorzeniu.

W związku ze zmianą ustroju sądownictwa powszechnego, w tym wewnętrznych struktur administracyjnych jak wydziały, sekcje, w art. 168-169 wprowadza się rozwiązanie dotyczące powierzonych dotychczas sędziom, asesorom i referendarzom funkcji. Funkcje pełnione przez sędziów, asesorów i referendarzy w sądach ustają. Jednocześnie wobec wprowadzenia nowego modelu sądownictwa, a także wobec ustania z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej funkcji pełnionych przez sędziów, wygaśnięciu będą podlegać funkcje prezesów i wiceprezesów sądów powszechnych w obecnym kształcie, a także kadencje zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach apelacyjnych i okręgowych oraz kadencje członków sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych.

Z uwagi na charakter oraz znaczenie postępowań dyscyplinarnych, wobec zmiany wprowadzonej ustawą ustrojową w zakresie właściwości sądów dyscyplinarnych związanych ze zmianą struktury sądownictwa, a także wprowadzonego wygaśnięcia kadencji zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach, uregulowaniu podlegały zasady dotyczące dalszego prowadzenia niezakończonych postępowań dyscyplinarnych. Wprowadza się zasadę, że postępowania prowadzone przez zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach apelacyjnych oraz okręgowych zostaną przejęte i będą dalej prowadzone przez właściwych zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy

sądach regionalnych. Jednocześnie określa się, że właściwymi sądami do rozpoznania prowadzonych dotychczas przez sądy dyscyplinarne przy sądach apelacyjnych spraw dyscyplinarnych będą sądy regionalne w składzie trzech sędziów.

Ustawa zachowuje ciągłość pełnionej funkcji przez Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, którzy będą pełnić swoją funkcję jako odpowiednio Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, o których mowa w nowej ustawie ustrojowej, do zakończenia kadencji, na którą zostali powołani.

Wobec likwidacji dotychczasowej struktury sądownictwa oraz wprowadzeniu nowych zasad określenia miejsca służbowego dla sędziów, referendarzy i asystentów sędziów, należało określić, że delegacje do innych sądów powszechnych sędziów, referendarzy, asystentów sędziów i urzędników ustają z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

W artykułach 172-174 ustalono zasady postępowania we wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej sprawach: w zakresie oświadczeń majątkowych, wystąpień, żądań i zażaleń związanych z pełnionym urzędem, skarg i wniosków, a także lustracji i wizytacji.

Wizytacje i lustracje niezakończone sporządzeniem protokołu do dnia wejścia w życie ustawy nie będą dalej prowadzone.

Postępowania w sprawach oświadczeń majątkowych złożonych przed dniem wejścia nowej ustawy ustrojowej będą rozpatrywane przez kolegia i prezesów sądów właściwych według nowego miejsca służbowego sędziego.

Skargi dotyczące czynności sądu podlegającej zaskarżeniu w toku instancji, a także skargi lub wnioski dotyczące treści czynności sądu jeszcze niedokonanych, należących do dziedziny, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawiśli, złożone do dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej będą podlegały przekazaniu do akt postępowań, których dotyczą.

Ustawą wprowadza się zasadę, że skargi i wnioski dotyczące działalności sądów oraz ich prezesów, wniesione i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, pozostawia się bez rozpatrzenia. Taką samą zasadą zostały objęte skargi dotyczące działalności zastępcy rzecznika dyscyplinarnego sądu apelacyjnego lub zastępcy rzecznika dyscyplinarnego

sądu okręgowego, Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Rzecznika Dyscyplinarnego Ministra Sprawiedliwości.

Wobec nowego kształtowania sądów, w ustawie wprowadza się funkcję pełnomocnika do spraw utworzenia sądów okręgowych i sądów regionalnych, których w drodze zarządzenia powoła Minister Sprawiedliwości spośród sędziów sądów powszechnych. Do obowiązków pełnomocnika ds. utworzenia danego sądu będzie należało ustalenie podziału czynności w sądzie oraz do czasu powołania prezesa sądu na podstawie nowej ustawy ustrojowej wykonywać zadania prezesa sądu. W ustawie uregulowano także status dyrektorów dotychczasowych sądów po wprowadzeniu nowej struktury sądownictwa. Stosunek pracy na podstawie powołania dotychczasowych dyrektorów sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych wygaśnie. W art. 176 ustawy wprowadza się także funkcję pełnomocnika ds. organizacji sądu regionalnego i sądu okręgowego. Osoba na tym stanowisku będzie wykonywać zadania dyrektora sądu do czasu jego powołania. Funkcja ta będzie powierzana na podstawie zarządzenia Ministra Sprawiedliwości. Do pełnomocnika do spraw organizacji sądu zastosowanie będą miały przepisy dotyczące dyrektora sądu.

Konsekwencją wprowadzanych zmian była konieczność uregulowania zasad ustalana podziału czynności sędziów i asesorów, zgodne z którymi przy określeniu przydziału danego sędziego lub asesora do utworzonej izby w sądzie uwzględnia się dotychczasowy przydział sędziego, chyba że sędzia lub asesor sądowy wyraził zgodę na przydział do innej izby niż odpowiadającego jej dotychczasowego przydziału do danego wydziału. Przepisy art. 178 ust. 3 i 4 określa zasady przydziału sędziego do danego oddziału sądu.

Przepisy art. 179-184 regulują zasady dotyczące uregulowania zatrudnienia referendarzy sądowych, ławników sądowych, asystentów sędziów, kuratorów sądowych, a także innych pracowników sądów.

Zgodnie z projektowaną ustawą referendarze sądowi zatrudnieni w sądach rejonowych i okręgowych stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe, w oddziałach położonych w miejscowościach, w których dotychczas pełnili służbę, natomiast referendarze sądowi w sądach apelacyjnych stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach regionalnych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe. Minister Sprawiedliwości wyznacza miejsce służbowe referendarzowi sądowemu na podstawie decyzji zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości

w sytuacji, gdy na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego czy sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd odpowiednio okręgowy czy regionalny. Analogicznie do zasady określonej przy doręczaniu zawiadomień i informacji o wyznaczeniu nowego miejsca służbowego dla sędziego i asesora, w ustawie określono termin uznania decyzji za doręczoną.

Kwestia określenia w nowotworzonej strukturze sądownictwa udziału czynnika społecznego uregulowano w art. 180, wprowadzając ogólną zasadę zachowania pełnienia czynności przez ławników sądowych do zakończenia kadencji, na którą zostali wybrani. Ławnicy stają się odpowiednio ławnikami sądów okręgowych, którego obszar właściwości obejmuje odpowiednio siedzibę dotychczasowego sądu okręgowego (dla ławników dotychczasowego sądu okręgowego) oraz siedzibę dotychczasowego sądu rejonowego (dla ławników dotychczasowego sądu rejonowego).

Ustawa wprowadza uprawnienie Ministra Sprawiedliwości do wyznaczenia miejsca pełnienia przez ławnika obowiązków w jednym z sądów okręgowych, jeśli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy. Informacja o wyznaczonym miejscu zostanie zamieszczona na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości. Analogicznie do zasady określonej przy doręczaniu zawiadomień i informacji o wyznaczeniu nowego miejsca służbowego dla sędziego i asesora, w ustawie określono termin uznania decyzji za doręczoną.

W celu zachowania składu orzekającego w danych sprawach art. 180 ust. 5 ustawy przewiduje zasadę zachowania uprawnienia i obowiązku ławnika do podejmowania czynności w przydzielonych ławnikowi sprawach niezakończonych przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej do czasu zakończenia tych spraw w sytuacji, gdy jeśli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy.

Następną grupę przepisów tworzą przepisy regulujące sytuację zawodową asystentów sędziów, kuratorów sądowych oraz pozostałych pracowników sądów w nowej strukturze sądownictwa (art. 181, art. 183-184), a także biegłych sądowych ustanowionych na podstawie dotychczasowych przepisów (art. 192).

W przedmiocie uregulowania dalszego zatrudnienia asystentów sędziów ustawa przewiduje, że grupie tej zostaną przedstawione przez pełnomocnika ds. organizacji sądów nowe warunki zatrudnienia – ze wskazaniem miejsca pracy oraz wynagrodzenia – nie później niż na 6 tygodni przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej. W sytuacji złożenia przez

asystenta w terminie miesiąca od dnia zawiadomienia o nowym stanowisku oraz wynagrodzeniu oświadczenia o odmowie dalszego zatrudnienia, stosunek pracy z asystentem wygasa z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

Kuratorzy i inni pracownicy sądów rejonowych i okręgowych stają się odpowiednio kuratorami sądów okręgowych i co do zasady pracownikami sądów okręgowych, natomiast pracownicy sądów apelacyjnych stają się pracownikami sądów regionalnych. W sytuacji gdy w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy lub gdy obszar właściwości likwidowanego sądu rejonowego nie został w całości objęty obszarem właściwości tylko jednego z tworzonych sądów okręgowych, a także gdy w miejscowości będącej siedzibą znoszonego sądu okręgowego utworzono sąd regionalny, ustawa wprowadza obowiązek przedstawienia pracownikom sądu przez pełnomocnika ds. organizacji sądu regionalnego, na obszarze właściwości którego znajdują się tworzone sądy okręgowe zawiadomienia nie później niż na 6 tygodni przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej, w formie pisemnej, o propozycji dalszego zatrudnienia odpowiednio w jednym z tworzonych sądów okręgowych, w stworzonym sądzie okręgowym lub regionalnym, na dotychczasowych warunkach, ze wskazaniem miejsca wykonywania obowiązków służbowych. W sytuacji złożenia przez pracownika sądu w terminie miesiąca od dnia zawiadomienia o nowym stanowisku oraz wynagrodzeniu oświadczenia o odmowie dalszego zatrudnienia, stosunek pracy z pracownikiem wygasa z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

Kuratorzy społeczni stają się kuratorami społecznymi w rozumieniu ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych i pełnią funkcję w sądzie okręgowym.

Artykuł 182 ustawy stanowią przepisy techniczne dotyczące wszczętych i niezakończonych przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej konkursami i naborami do pracy oraz na staże (kończą się z dniem wejścia w życie ustawy).

W art. 185 uregulowany został podział mienia pozostającego w dyspozycji dotychczasowych sądów powszechnych, a także zasady następstwa prawnego w zakresie należności i zobowiązań dotychczasowych sądów oraz praw i obowiązków wynikających z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy. W przepisie tym zawarto również delegację dla Ministra Sprawiedliwości do określenia, w drodze rozporządzenia, odstępowania od zasad wskazanych w ust. 1-3 art 185, wskazując mienie pozostające w dyspozycji dotychczasowych sądów, należności i zobowiązania dotychczasowych sądów lub prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy, a także

sądy okręgowe i sądu regionalne, które je przejmują, mając na uwadze w szczególności potrzebę racjonalnego i adekwatnego do powierzanych zadań wyposażenia w mienie sądów, w tym sądów regionalnych, których obszar właściwości nie obejmuje siedziby dotychczasowych sądów apelacyjnych.

W związku ze zmianą strukturalną sądownictwa w art. 186 ustawy uregulowana została właściwość sądów dla spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

Wprowadzenie w przepisach przejściowych reguł ustalenia właściwości sądów dla spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej wynika z ochrony interesów stron lub uczestników postępowania, konieczności zachowania sprawnego przebiegu implementowania nowych przepisów w symbiozie z prowadzonymi już postępowaniami, a także zachowania dobra wymiaru sprawiedliwości. Przyjęte rozwiązanie daje gwarancję praworządności, bezstronności sądu i transparentności w przydziale spraw do utworzonych sądów. Przekazanie spraw będzie zgodne z wprowadzaną nową ustawą ustrojową podziałem spraw I- i II – instancyjnych odpowiednio sądom okręgowym i regionalnym.

W sytuacji, gdy utworzone sądy będą obejmowały swoją właściwością cały obszar właściwości danego sądu, sprawy, dla których właściwy był:

1. sąd rejonowy - będą rozpatrywane przez sąd okręgowy utworzony na obszarze właściwości tego sądu rejonowego,
2. sąd okręgowy pierwszej instancji - będą rozpatrywane przez sąd okręgowy utworzony na obszarze właściwości tego sądu okręgowego,
3. sąd okręgowy drugiej instancji - będą rozpatrywane przez sąd regionalny utworzony na obszarze właściwości tego sądu okręgowego,
4. sąd apelacyjny - będą rozpatrywane przez sąd regionalny utworzony na obszarze właściwości tego sądu apelacyjnego.

Dla zachowania przejrzystości i gwarancji ochrony interesów stron wprowadzono obowiązek powiadomienia stron i uczestników postępowań we wszczętych i niezakończonych prawomocnym wyrokiem sprawach o sędzie właściwym do dalszego ich rozpoznania, ze wskazaniem adresu jego siedziby – w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej. Obowiązek ten został przekazany sądowi właściwemu w sprawie.

W ustawie uregulowano także sposób określenia właściwości sądu oraz kształtu składu sędziowskiego dla wszczętych i niezakończonych spraw rozpoznawanych przez sąd I instancji, a także gdy obszar dotychczasowego sądu rejonowego albo sądu okręgowego nie został objęty właściwością jednego utworzonego sądu okręgowego. Regulacje te co do zasady uwzględniają niezmiennosc składu sędziowskiego, za wyjątkami związanymi z wyznaczeniem innego miejsca sędziemu referentowi za jego zgodą, wyznaczeniem członkowi składu sędziowskiego miejsca służbowego w sądzie regionalnym albo poza obszarem właściwości sądu lub sądów obejmujących właściwość sądu, w którym dany sędzia dotychczas orzekał.

Natomiast w regulacji dotyczącej sposobu ustalenia składu orzekającego dla spraw rozpoznawanych w II instancji albo przez sąd apelacyjny, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, dla których przed tą datą dokonano ich przydziału i wyznaczenia składu orzekającego, a dla tych spraw prowadzonych w ramach postępowania karnego – dodatkowo po otwarciu przewodu sądowego została wprowadzona zasada niezmienności składu sędziowskiego.

W sytuacji ponownego przydzielenia spraw dotychczas rozpoznawanych przez sąd rejonowy albo sąd okręgowy w I instancji z powodu wyznaczenia członkowi składu sędziowskiego miejsca służbowego w sądzie regionalnym (który stanie się sądem II instancji) albo poza obszarem właściwości sądu lub sądów obejmujących właściwość sądu, w którym dany sędzia dotychczas orzekał, w ustawie wprowadzono możliwość zwolnienia przez kolegium sądu właściwego do rozpoznania sprawy – na wniosek sędziego lub z urzędu – wyznaczonego sędziego z obowiązku rozpoznawania części lub wszystkich spraw w szczególnie uzasadnionych wypadkach, przy uwzględnieniu stopnia zaawansowania sprawy. Przy podjęciu uchwały w tym zakresie ustawa wprowadza obowiązek zasięgnięcia opinii prezesa właściwej izby sądu oraz – w przypadku działania z urzędu – zainteresowanego sędziego.

Przewidziane ustawą reguły ustalenia składu orzekającego oraz nakaz zawiadomienia stron w sprawach niezakończonych prawomocnym wyrokiem wynikają z zasady wyrażonej w art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, który stanowi, że „każdy ma prawo do sprawiedliwego i jawnego rozpatrzenia sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki przez właściwy, niezależny, bezstronny i niezawisły sąd”. Takie ukształtowanie zasad postępowania przy zmianie ustrojowej daje gwarancję zachowania prawa stron i uczestników niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej postępowań do procedowania ich sprawy

z poszanowaniem wymogu sprawiedliwości i jawności, ale również do uzyskania wiążącego rozstrzygnięcia sprawy w rozsądnym terminie.

Jednocześnie wprowadza się upoważnienie dla Ministra Sprawiedliwości do wskazania w rozporządzeniu do rozpoznawania spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej: sądów regionalnych właściwych do rozpoznawania spraw rozpoznawanych w drugiej instancji przez znoszone sądy okręgowe oraz rozpoznawanych przez sądy apelacyjne, wskazując, by sprawy te rozpoznawane były w sądach regionalnych utworzonych na obszarze właściwości znoszonych sądów okręgowych i sądów apelacyjnych, a także sądów okręgowych właściwych do rozpoznawania spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe albo sądy okręgowe w pierwszej instancji, których cały obszar właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, i w których brak jest wyznaczonego referenta albo dotychczasowemu referentowi wyznaczono inne miejsce służbowe, mając na względzie potrzebę proporcjonalnego obciążenia tworzonych sądów okręgowych tymi sprawami, oraz sądów okręgowych i regionalnych właściwych do podejmowania czynności w sprawach zakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej oraz zakresu spraw powierzanych tym sądom, w przypadkach, w których, odpowiednio, na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy albo na obszarze właściwości sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, przy uwzględnieniu organizacji tych sądów oraz potrzeby zapewnienia sprawności w podejmowaniu czynności w sprawach po ich zakończeniu.

W związku ze spłaszczeniem struktury sądownictwa oraz wprowadzeniem jednolitego statusu sędziego sądu powszechnego, a także zmniejszeniem ilości stawek wynagrodzenia zasadniczego sędziego, w nowej ustawie ustrojowej w art. 187 wprowadzono regulację, określającą sposób ustalania wynagradzania, w okresie przejściowym, osób zajmujących stanowiska sędziowskie przed wejściem w życie ustawy, uzależniającą wysokość wynagrodzenia od stawki awansowej, która będzie przysługiwała po określonym czasie, bez wpływu w jakim sądzie (okręgowy czy regionalny) dany sędzia będzie miał swoje miejsce służbowe.

Okres przejściowy jest niezbędny dla zapewnienia możliwie sprawiedliwego, a jednocześnie możliwego do sfinansowania w ramach środków budżetowych, przejścia ze stosowania dotychczasowego systemu stawek wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach sędziowskich do nowego, spłaszczonego systemu stawek wynagrodzenia

zasadniczego, nabywanych wyłącznie w oparciu o kryterium stażu zawodowego. W okresie przejściowym to długość stażu pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od dnia nabycia prawa do wynagrodzenia w stawce nabytej na podstawie przepisów dotychczasowych determinować będzie wysokość mnożnika wynagrodzenia zasadniczego przysługującego sędziemu, aż do uzyskania prawa do wynagrodzenia ustalanego na podstawie właściwej stawki wynagrodzenia zasadniczego przewidzianej w nowej u.s.p.

Celem projektowanych przepisów jest wprowadzenie stopniowego osiągnięcia kolejnego, wyższego wynagrodzenia. Przyjęte rozwiązanie pozwoli na wprowadzanie nowych stawek wynagrodzenia dla sędziów etapami bez znacznego obciążania budżetu państwa.

Wprowadzane przepisy eliminują sytuację uzyskiwania przez sędziego powołanego przed wejściem w życie nowej ustawy wynagrodzenia niższego, niż w przypadku sędziego powołanego po wejściu w życie ustawy oraz wiążą czas dochodzenia przez sędziów powołanych przed wejściem w życie nowej ustawy do odpowiedniej stawki z nowej ustawy z dotychczasowym stażem, a nie z upływem czasu od wejścia w życie nowej ustawy.

Staż od nabycia stawki posiadanej w dacie wejścia w życie nowej ustawy podlega także zaliczeniu na poczet stażu niezbędnego dla uzyskania nowej, kolejnej stawki z nowej ustawy tak, by sędziowie znajdujący się w dacie wejścia w życie nowej ustawy „w przededniu” uzyskania kolejnej stawki, nie mieli pogorszonej sytuacji względem przepisów dotychczasowych.

W art. 187 ust. 2 uregulowano zasady uwzględniania dotychczasowego stażu pracy na zajmowanym stanowisku sędziowskim lub innym stanowisku sędziowskim lub prokuratorskim od dnia nabycia prawa do wynagrodzenia w dotychczasowej stawce wynagrodzenia zasadniczego na potrzeby nabycia prawa do kolejnej, nowej stawki wynagrodzenia zasadniczego. Projekt przepisu zakłada, że okres 5 lat, po upływie którego nabywa się prawo do kolejnej stawki wynagrodzenia zasadniczego (ustalanej na podstawie nowej u.s.p.) będzie biegł od daty nabycia prawa do właściwej stawki wynagrodzenia zasadniczego ustalanej na podstawie nowej ustawy. Okres ten będzie przy tym ulegał skróceniu o czas, jaki upłynął między nabyciem przez sędziego uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w stawce ustalonej na podstawie przepisów dotychczasowych, do dnia nabycia prawa do właściwej stawki ustalonej na podstawie nowych przepisów, zgodnie z treścią art. 187 ust. 1.

Przykładowo, sędzia sądu okręgowego, któremu w dacie wejścia w życie nowej u.s.p.

(1 stycznia 2023 r.) przysługuje stawka piąta wynagrodzenia zasadniczego, i którego staż pracy od daty nabycia tej stawki wynosi 2 lata i jeden miesiąc (nabył ją z dniem 1 grudnia 2020 r.), uzyska w dacie wejścia w życie nowej u.s.p. wynagrodzenie ustalone z zastosowaniem mnożnika 2,53 (w miejsce dotychczasowego 2,50) zgodnie z art. 187 ust. 1 pkt 5 lit. c. Z chwilą osiągnięcia stażu trzech lat od daty nabycia dotychczasowej, piątej stawki (1 grudnia 2023 r.) uzyska wynagrodzenie ustalone z zastosowaniem mnożnika 2,54 zgodnie z art. 187 ust. 1 pkt 5 lit. d, zaś z chwilą osiągnięcia stażu czterech lat od daty nabycia dotychczasowej, piątej stawki (1 grudnia 2024 r.) uzyska wynagrodzenie ustalone z zastosowaniem przewidzianej w nowej u.s.p. stawki czwartej (mnożnik 2,55) zgodnie z art. 187 ust. 1 pkt 5 lit. e.

Jednocześnie, aby jego staż pracy od daty uzyskania, na podstawie przepisów dotychczasowych, stawki piątej, podlegał zaliczeniu na poczet uzyskania kolejnej, nowej stawki, zgodnie z art. 187 ust. 2 okres 5 lat liczony od daty uzyskania stawki czwartej wedle nowej u.s.p. zostanie skrócony o czas między nabyciem stawki piątej na podstawie dotychczasowych przepisów, a osiągnięciem stawki czwartej na podstawie nowej u.s.p. (a zatem o 4 lata – okres pomiędzy 1 grudnia 2020 r. a 1 grudnia 2024 r.). Tym samym okres do nabycia kolejnej, piątej stawki na podstawie nowej u.s.p., biegnący od dnia 1 grudnia 2024 r., wynoszący 5 lat, ale skrócony o 4 lata, upłynie w dniu 1 grudnia 2025 r., a zatem sędzia ten uzyska prawo do kolejnej stawki w tej samej dacie, w której uzyskałby prawo do kolejnej stawki na podstawie dotychczasowej u.s.p., gdyby zmiana przepisów dotyczących wynagradzania sędziów nie została wprowadzona.

Powyższy przykład obrazuje tabela:

	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
Dotychczasowa u.s.p.	2,50	2,50	2,50 (a od 1 grudnia 2,65 – 6. stawka)	2,65	2,65	2,65	2,65	2,65 (a od 1 grudnia 2,75 – 7. stawka)	2,75
Nowa u.s.p.	2,53 (a od 1 grudnia 2,54)	2,54 (a od 1 grudnia 2,55 – 4. stawka)	2,55 (a od 1 grudnia 2,70 – 5. stawka)	2,70	2,70	2,70	2,70	2,70 (a od 1 grudnia 2,85 – 6. stawka)	2,85

Wyjątkiem będą w powyższym zakresie przypadki sędziów sądu rejonowego, którym przysługiwało wynagrodzenie w stawce piątej (ostatniej na tym stanowisku sędziowskim).

W ich przypadku okres 5 lat do nabycia prawa do kolejnej stawki wynagrodzenia zasadniczego biegł będzie od daty wejścia w życie ustawy (a zatem nie będzie wliczany uzyskany przed datą jej wejścia w życie staż od daty nabycia wskazanych stawek, a to z tej przyczyny, że w świetle dotychczasowych regulacji nie zaliczał się on na poczet prawa do kolejnej stawki, takowa bowiem, na wskazanych stanowiskach sędziowskich, nie występowała, a dla uzyskania awansu ekonomicznego niezbędny był awans na wyższe stanowisko sędziowskie).

Ostatnie zdanie normy art. 187 ust. 2 nakazuje uwzględnić w zakresie jego stosowania, w odpowiednim wymiarze (to jest w takim, w jakim nie upłynął do daty wejścia w życie nowej u.s.p.) czas, o jaki wydłużeniu ulega okres 5 lat do nabycia kolejnej stawki wynagrodzenia zasadniczego, wynikający z ukarania sędziego karą dyscyplinarną inną niż kara upomnienia, trzykrotnego wytknięcia uchybienia, o którym mowa w art. 40 dotychczasowej u.s.p. lub trzykrotnego zwrócenia uwagi w trybie określonym w art. 37 § 4 dotychczasowej u.s.p.

W art. 190 uregulowano wysokość wynagrodzenia członków Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego niebędących sędziami. Ponieważ członkowie Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego otrzymywali dotąd wynagrodzenie w stawce podstawowej sędziego sądu apelacyjnego, czyli siódmej, to tak jak sędziowie ze starą stawką siódmą przejdą na nową stawkę szóstą (art. 139 projektu ustawy). Przepis art. 190 jest co do wysokości stawek wzorowany na przepisie dotyczącym sędziów ze starą stawką siódmą (zgodnie z art. 187 ust. 1 pkt 7 projektu ustawy).

Mając na uwadze zasadę ochrony praw nabytych, wywodzoną z zasady państwa prawnego (art. 2 Konstytucji RP), do zasad ustalania wysokości uposażenia sędziów, którzy przeszli albo zostali przeniesieni w stan spoczynku, przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, a także szeroko rozumianych uposażeń rodzinnych po sędziach, którzy zmarli przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, stosuje się mnożnik podstawy wynagrodzenia zasadniczego sędziego, ustalonego na podstawie dotychczasowych przepisów.

Jednocześnie uregulowania wymagał sposób ustalenia sądu właściwego do określenia i wypłaty uposażenia sędziego w stanie spoczynku i uposażenia rodzinnego, który w ustawie został określony zgodnie z zasadą ustalającą status sędziego, o którym mowa w art. 156 ustawy.

W związku ze zmianą ustroju sądów powszechnych i zlikwidowaniem sądów apelacyjnych, należało określić zasady określenia wynagrodzenia zasadniczego dla sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, którzy zostali powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, a także asesorów sądowych w tych sądach. Sposób określenia stawki

wynagrodzenia zasadniczego takiego sędziego oraz asesora od dnia wejście w życie nowej ustawy ustrojowej został określony w art. 189 ustawy.

Do niezakończonych postępowań o powołanie na stanowisko sędziego albo asesora sądowego w sądach administracyjnych, wszczętych na podstawie obwieszczeń o wolnych stanowiskach ogłoszonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, zastosowanie będą miały przepisy w dotychczasowym brzmieniu.

V. Wejście projektowanej ustawy w życie.

Przepis art. 196 wskazuje, że ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem przepisów art. 156-159, art. 175-181 i art. 184, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

VI. Uwagi końcowe.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. - Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, z chwilą przekazania projektu do uzgodnień z członkami Rady Ministrów.

Projekt ustawy nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.).

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie wpływa na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców i jest zgodny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

<p>Nazwa projektu Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o ustroju sądów powszechnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Pani Katarzyna Frydrych, Podsekretarz Stanu</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Pani Honorata Łopianowska Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów</p> <p>Pan Łukasz Żak, główny specjalista w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów, mail: lukasz.zak@ms.gov.pl, tel. 22 52 12 437.</p>	<p>Data sporządzenia 15.03.2022 r.</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac. UD323</p>
--	--

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Projekt dostosowuje do systemu prawa polskiego rozwiązania, które wynikają z projektu ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Nowa, kompleksowa regulacja dotycząca organizacji i zasad działania nowego modelu organizacyjnego sądownictwa wymaga wprowadzenia zmian w obowiązujących aktach prawnych.

Wprowadzenie w postaci odrębnego aktu prawnego, ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo o ustroju sądów powszechnych, jest uzasadnione merytorycznie i racjonalne legislacyjnie przede wszystkim ze względu na postulowaną przejrzystość zasadniczego aktu prawnego, a więc ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

W projekcie zawarto regulacje dotyczące utraty mocy dotychczasowej ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1236) oraz przepisy przejściowe i dostosowujące, które pozwolą na sprawne wprowadzenie w życie postulowanych rozwiązań prawnych przewidzianych przez ustawę - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Ponadto, dokonano zmian w innych ustawach poprzez wprowadzenie odwołań do ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych, eliminację obecnie obowiązujących struktur, których zniesienie zakłada nowy model sądownictwa, a także dostosowanie nazewnictwa.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (dalej „k.p.c.”)

Projektowane zmiany mają przede wszystkim charakter dostosowawczy i techniczny. Większość projektowanych przepisów dotyczy zmiany nazwy „sądy rejonowe” na „sądy” lub „sądy okręgowe”, a „sądy apelacyjne” na „sądy regionalne”. Odstąpiono w projektowanej ustawie od pojęć „okręg” i „region”, natomiast określenie „okręg sądowy” zmieniono na „na obszar właściwości”.

Projekt przewiduje uchylenie w części pierwszej w księdze pierwszej w tytule pierwszym w dziale pierwszym w rozdziale pierwszym oddziału pierwszego. Dotyczy on właściwości sądów rejonowych, sądów okręgowych oraz reguluje kwestię przekazania sprawy sądowi okręgowemu przez sąd rejonowy w sytuacji, gdy podczas jej rozpoznawania powstało zagadnienie prawne budzące poważne wątpliwości. Zmiana wynika z wprowadzenia dwustopniowego modelu sądownictwa powszechnego w postaci sądów okręgowych oraz sądów regionalnych.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego

Projektowane zmiany również mają głównie charakter techniczny i polegają na zmianach określeń: „sąd rejonowy” na „sąd okręgowy” oraz „sąd apelacyjny” na „sąd regionalny”. Sąd okręgowy będzie orzekał w pierwszej instancji we wszystkich sprawach oraz rozpoznawał środki odwoławcze w wypadkach wskazanych w ustawie, a sąd regionalny będzie rozpoznawał środki odwoławcze od orzeczeń i zarządzeń wydanych w pierwszej instancji w sądzie okręgowym oraz inne sprawy przekazane mu przez ustawę. Spory między sądem okręgowym, a sądem regionalnym będzie rozstrzygał Sąd Najwyższy. Wobec zmiany struktury sądownictwa w ustawie kompetencje prezesa sądu rejonowego w postępowaniu przygotowawczym w zakresie rozpoznania wniosku obrońcy z urzędu o wyznaczenie innego obrońcy do dokonania czynności poza miejscem zamieszkania lub siedzibą obrońcy z urzędu, przekazano prezesowi sądu okręgowego. Sąd pierwszej instancji będzie również wydawał europejski nakaz aresztowania.

Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny wykonawczy

Sądem penitencjarnym i wykonawczym w pierwszej instancji będzie sąd okręgowy. Będzie on decydował o wykonaniu

orzeczonej przez siebie kary niezależnie od tego czy jest związana z pozbawieniem wolności, czy też ma charakter kary wolnościowej.

Ustawa z dnia 10 września 1999 r. - Kodeks karny skarbowy

Sąd okręgowy będzie miał prawo do rozpoznawania spraw w pierwszej instancji. Projektowana ustawa określa także sądy właściwe do przekazania spraw innemu sądowi oraz do rozpoznawania zażaleń na wydane w sprawach o wykroczenia skarbowe postanowienia i zarządzenia.

Ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia

Sądem pierwszej instancji będzie sąd okręgowy, poza wyjątkami wskazanymi w ustawie. Sądem odwoławczym do rozpoznania apelacji oraz zażaleń na postanowienia i zarządzenia zamykające drogę do wydania wyroku będzie sąd regionalny, a do rozpoznania pozostałych zażaleń sąd okręgowy w innym równorzędnym składzie.

Ustawa z dnia 25 lipca 2002 r. – Prawo o ustroju sądów administracyjnych (dalej „u.s.a.”)

Status sędziego w nowej strukturze organizacyjnej sądownictwa będzie ukształtowany w taki sposób, że wszyscy sędziowie dotychczasowych sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych uzyskają jednolity status sędziego sądu powszechnego. Minister Sprawiedliwości, na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, będzie mógł delegować, na czas określony, sędziego sądu powszechnego (poprzednio sędziego sądu apelacyjnego lub sędziego sądu okręgowego), za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym.

Projekt przewiduje zrównanie statusu sędziego sądu powszechnego i sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego pod względem przysługującego im wynagrodzenia poprzez jednolite wynagrodzenie zależne wyłącznie od stawki awansowej. Do wynagrodzeń sędziów sądu administracyjnego będą stosowane odpowiednio przepisy dotyczące wynagrodzeń sędziów sądu powszechnego. Jeżeli przed objęciem stanowiska sędziowskiego sędzia zajmował inne, odpowiednio równorzędne, stanowisko sędziowskie lub prokuratorskie, na obejmowanym stanowisku będzie mu przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze w stawce nie niższej od stawki przysługującej sędziemu na stanowisku zajmowanym poprzednio. Wysokość wynagrodzenia sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego powołanego po dniu wejścia w życie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych, który przed dniem wejścia w życie tej ustawy został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, będzie ustalane w stawce trzeciej.

Wobec wprowadzonych zmian w przepisach dotyczących wynagrodzenia zasadniczego sędziów sądów powszechnych, w przepisach przejściowych wprowadzono zasady ustalania wynagrodzenia dla sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego, którego dotychczasowe wynagrodzenie zasadnicze określone było w stawce od 8 do 10. Projekt reguluje zasady wynagrodzenia zasadniczego dla sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, którzy zostali powołani przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, zgodnie z zasadą ochrony praw nabytych.

Wynagrodzenie zasadnicze asesora sądowego będzie odpowiadało wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego według stawki pierwszej, powiększonemu o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego (mnożnik w pierwszej stawce wynagrodzenia zasadniczego wynosi 2,05).

Do postępowania w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego lub na stanowisko sędziego będą stosowane odpowiednio przepisy o postępowaniu w przedmiocie mianowania na stanowisko asesora sądowego w sądzie powszechnym na skutek obwieszczenia, chyba że wniosek o powołanie dotyczy asesora sądowego.

Ustawa z dnia 21 sierpnia 1997 r. – Prawo o ustroju sądów wojskowych

Projektowana regulacja przewiduje rozwiązania w zakresie:

1. udziału ławników w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości;
2. prawa do korzystania z pomocy tłumacza;
3. przekazywania Ministrowi Sprawiedliwości corocznej informacji o przetwarzaniu danych telekomunikacyjnych, pocztowych i internetowych;
4. nadzoru nad przetwarzaniem danych osobowych;
5. zakazu pełnienia funkcji sędziego w tym samym sądzie przez osoby pozostające w relacji służbowej łączącej się z rozpoznawaniem środków odwoławczych;
6. zakazu obradowania przez samorząd sędziowski w sprawach politycznych, w tym zakazu podejmowania uchwał podważających zasady funkcjonowania władz Rzeczypospolitej Polskiej i jej konstytucyjnych organów;
7. zadań Zgromadzenia Sędziów Sądów Wojskowych;
8. zmian zasad podejmowania uchwał przez Zgromadzenie;
9. pełnienia funkcji prezesa sądu wojskowego w razie zawieszenia prezesa albo jego zastępcy w pełnieniu czynności, a także w przypadku rezygnacji z pełnionej funkcji przez prezesa sądu wojskowego albo jego zastępcę;
10. wykonywania funkcji prezesa sądu w razie jego niepowołania;
11. dostosowania kształtu kolegiów wojskowych sądów okręgowych do kolegiów funkcjonujących w sądach

- powszechnych oraz uregulowania w analogiczny sposób struktury kolegiów sądów wojskowych;
12. trybu rozpoznawania skarg i wniosków;
 13. przydziału nowych stanowisk sędziowskich i asesorskich poszczególnym sądom wojskowym przez Ministra Sprawiedliwości w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej i zasad postępowania w przypadku zwolnienia stanowiska sędziowskiego lub asesorskiego;
 14. uwzględnienia asesorów w składzie wojskowego sądu garnizonowego;
 15. wymaganego wieku od sędziego sądu wojskowego;
 16. wyznaczenia sędziemu sądu wojskowego miejsca służbowego w wojskowym sądzie garnizonowym oraz wyznaczenia sędziemu sądu wojskowego miejsca służbowego w wojskowym sądzie okręgowym;
 17. zrzeczenia się przez sędziego urzędu i skutków zrzeczenia;
 18. orzekania w sprawach dyscyplinarnych sędziów w pierwszej instancji oraz sądów dyscyplinarnych;
 19. powołania Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Wojskowych i jego Zastępcy.

W ustawie określa się skład kolegium, który złożony będzie z prezesa wojskowego sądu okręgowego i z prezesów wojskowych sądów garnizonowych działających na obszarze właściwości wojskowego sądu okręgowego. Przewodniczącym kolegium będzie prezes wojskowego sądu okręgowego, a w razie jego nieobecności – zastępca prezesa tego sądu, który w takim wypadku bierze udział w pracach kolegiów. Kolegium będzie wyrażało opinię o kandydacie na stanowisko sędziowskie. Uchwały kolegium będą zapadały większością głosów. W razie równej liczby głosów będzie decydował głos przewodniczącego. Prezes sądu nie będzie mógł brać udziału w podejmowaniu uchwał w przypadku wyrażania przez kolegium opinii w sprawach, w których decyzje należą do jego kompetencji. W przypadku równej liczby głosów, przesądzającym był głos przewodniczącego, a jeżeli prezes wojskowego sądu okręgowego nie będzie brał udziału w głosowaniu, przesądzał będzie głos najstarszego służbą członka kolegium. Posiedzenia kolegium będzie zwoływał przewodniczący z własnej inicjatywy lub na wniosek co najmniej dwóch członków kolegium.

Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych nie będzie przedstawiało Krajowej Radzie Sądownictwa kandydatów na stanowiska sędziów wojskowych sądów garnizonowych oraz wojskowych sądów okręgowych oraz nie będzie dokonywało wyboru członków kolegiów wojskowych sądów okręgowych.

Ustawa z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (dalej „p.p.”)

Projektowane zmiany mają przede wszystkim charakter dostosowawczy i techniczny. Większość projektowanych przepisów dotyczy zmiany nazwy „sądy rejonowe” na „sądy” lub „sądy okręgowe”, a „sądy apelacyjne” na „sądy regionalne”.

Zmieniono zasady wynagradzania prokuratorów powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów nie będzie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów w takich samych jednostkach organizacyjnych sądów powszechnych wobec zmiany struktury sądownictwa. Stawki wynagrodzenia zasadniczego na poszczególnych stanowiskach prokuratorskich oraz mnożniki, służące do ustalenia wysokości wynagrodzenia zasadniczego prokuratorów w poszczególnych stawkach, będzie określał załącznik do ustawy. Wynagrodzenie zasadnicze prokuratorów Prokuratury Krajowej będzie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziów Sądu Najwyższego.

Uchylony zostanie także art. 179 § 1 p.p., regulujący dopuszczenie asystenta prokuratora do egzaminu prokuratorskiego. Ma to związek z projektowanymi zmianami w ustawie o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury.

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych

Kuratorzy sądów rejonowych i okręgowych staną się odpowiednio kuratorami sądów okręgowych.

Prezes sądu okręgowego będzie miał możliwość przyznania kuratorowi zawodowemu nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy po zasięgnięciu opinii kuratora okręgowego. Będzie on również powoływać i odwoływać kierownika zespołu kuratorskiego na wniosek kuratora okręgowego oraz będzie mógł wymierzyć kuratorowi karę porządkową upomnienia.

Kuratora będzie można przenieść do innego zespołu kuratorskiego w tej lub innej miejscowości na obszarze właściwości tego samego sądu okręgowego ze względu na szczególne potrzeby sądu lub na jego wniosek.

Ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych

Projekt nie przewiduje zmian merytorycznych w ustawie, a jedynie zastąpienie użytych w różnych liczbach i różnych przypadkach wyrazów „sąd rejonowy” użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd okręgowy” oraz użytych w różnych liczbach i różnych przypadkach wyrazów „sąd apelacyjny” użytymi w odpowiednich liczbach i odpowiednich przypadkach wyrazami „sąd regionalny”, a także wyrazy „sąd rejonowy” i „sąd okręgowy” odpowiednio „sąd pierwszej instancji” i „sąd drugiej instancji”.

Ustawa z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa

Projekt przewiduje uchylenie punktu 4 w art. 3 ust. 2, zgodnie z którym Krajowa Rada Sądownictwa wybiera rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów powszechnych i asesorów sądowych oraz rzecznika dyscyplinarnego sędziów sądów wojskowych.

Sądami właściwymi do rozpoznania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa będą właściwe sądy regionalne. Wprowadzony zostanie także katalog spraw, w których uchwały będą mogły być zaskarżone. Ma to na celu odciążenie Sądu Najwyższego.

Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. – o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury

Projekt przewiduje zmianę nazwy „wydział” na „izba” oraz „sąd apelacyjny” na „sąd regionalny”. Wprowadzona została możliwość przystąpienia do egzaminu sędziowskiego referendarzom i asystentom sędziego, którzy posiadają określony w regulacji staż pracy (4 lata w okresie 8 lat przed egzaminem) oraz w pierwszym dniu egzaminu sędziowskiego będą zatrudnieni na stanowisku referendarza sądowego lub asystenta sędziego. Analogiczne rozwiązania wprowadzono dla asystentów prokuratury do przystąpienia do egzaminu prokuratorskiego.

Minister Sprawiedliwości określi w drodze rozporządzenia wysokość opłaty egzaminacyjnej za przystąpienie do egzaminu sędziowskiego, uiszczanej przez osoby niebędące aplikantami Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.

W następujących ustawach zmieniono nazwy sądów rejonowych na okręgowe, apelacyjnych na regionalne oraz określono nazwy sądów okręgowych, których właściwość wynikała z mocy ustaw szczególnych – bez zmian merytorycznych:

1. ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo wekslowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 160 oraz z 2021 r. poz. 1655),
2. ustawa z dnia 28 kwietnia 1936 r. – Prawo czekowe (Dz. U. z 2016 r. poz. 462),
3. ustawa z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2019 r. poz. 2215 oraz z 2021 r. poz. 4),
4. ustawa z dnia 26 marca 1982 r. o Trybunale Stanu (Dz. U. z 2019 r. poz. 2122 oraz z 2021 r. poz. 1560),
5. ustawa z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. z 2020 r., poz. 358),
6. ustawa z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz.U. z 2020 r. poz. 27 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2333),
7. ustawa z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (Dz.U. z 2021 r. poz. 1882, 2333, 2447 i 2448),
8. ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1671 i 2333),
9. ustawa z dnia 9 czerwca 2006 r. o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1362 i 2333),
10. ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2020 r., poz. 1651 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052),
11. ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2018 r. poz. 75 i z 2019 r. poz. 1349),
12. ustawa z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2021 r. poz. 1119 i 2469 oraz z 2022 r. poz. 24),
13. ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052),
14. ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 575, 1728 i 2333),
15. ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, 1163, 1535 i 2447),
16. ustawa z dnia 12 października 1990 r. o Straży Granicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1486, 1728, 1898, 2191 i 2333),
17. ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. z 2019 r. poz. 2204 oraz z 2021 r. poz. 1177 i 1978),
18. ustawa z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz. U. z 2018 r. poz. 969),
19. ustawa z dnia 16 września 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 537),
20. ustawa z dnia 26 stycznia 1984 r. - Prawo prasowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 1914),
21. ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz.1526 i 2320 oraz z 2021 r. 2052),
22. ustawa z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo – pożyczkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1844, 2140 i 2447),
23. ustawa z dnia 10 lipca 1985 r. o przedsiębiorstwach mieszanych (Dz. U. z 1985 r. poz. 142, z 1986 r. poz. 72, z 1987 r. poz. 181, z 1994 r. poz. 591 oraz z 2006 r. poz. 550),
24. ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1990),
25. ustawa z dnia 21 grudnia 1990 r. o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko – weterynaryjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1140),
26. ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. – Prawo o notariacie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1192 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1177),
27. ustawa z dnia 19 kwietnia 1991 r. o izbach aptekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1850),
28. ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 263 oraz z 2021 r. poz. 1666),
29. ustawa z dnia 23 maja 1991 r. o rozwiązywaniu sporów zbiorowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 123),
30. ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2021 r. poz. 1275 i 1718),

31. ustawa z dnia 3 lutego 1993 r. o restrukturyzacji finansowej przedsiębiorstw i banków oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz. U. z 2018 r. poz. 1439),
32. ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1062),
33. ustawa z dnia 12 października 1994 r. o samorządowych kolegiach odwoławczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 570),
34. ustawa z dnia 22 grudnia 1995 r. o wydawaniu Monitora Sądowego i Gospodarczego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1795),
35. ustawa z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. z 2018 r. poz. 2017),
36. ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 716, z późn. zm.),
37. ustawa z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 112, 1598, 1641 i 21060),
38. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1763),
39. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, 1598, 2076, 2105, 2262 i 2328),
40. ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 2439 i 2447),
41. ustawa z dnia 15 września 2000 r. o referendum lokalnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 741),
42. ustawa z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 1117),
43. ustawa z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1354),
44. ustawa z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2020 r. poz. 2028),
45. ustawa z dnia 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz. U. z 2019 r. poz. 1026),
46. ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. o Żandarmerii Wojskowej i wojskowych organach porządkowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1214),
47. ustawa z dnia 18 września 2001 r. – Kodeks morski (Dz. U. z 2018 r. poz. 2175),
48. ustawa z dnia 5 kwietnia 2002 r. o europejskich radach zakładowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1832),
49. ustawa z dnia 14 lutego 2003 r. o przenoszeniu treści księgi wieczystej do struktury księgi wieczystej prowadzonej w systemie informatycznym (Dz. U. z 2015 r. poz. 363 oraz z 2015 r. poz. 218),
50. ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1228 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1080 i 1598 i 2140),
51. ustawa z dnia 14 marca 2003 r. o referendum ogólnokrajowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 851),
52. ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1984),
53. ustawa z dnia 13 czerwca 2003 r. o udzielaniu cudzoziemcom ochrony na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1108 i 1918),
54. ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – Prawo telekomunikacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 576),
55. ustawa z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz. U. z 2019 r. poz. 1326),
56. ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o prawie pomocy w postępowaniu w sprawach cywilnych prowadzonym w państwach członkowskich Unii Europejskiej oraz o prawie pomocy w celu ugodowego załatwienia sporu przed wszczęciem takiego postępowania (Dz. U. z 2005 r. poz. 67, z 2006 r. poz. 824 oraz z 2011 r. poz. 735 oraz z 2021 r. poz. 1655),
57. ustawa z dnia 4 marca 2005 r. o europejskim zgrupowaniu interesów gospodarczych i spółce europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2036 oraz z 2019 r. poz. 1798),
58. ustawa z dnia 15 kwietnia 2005 r. o pomocy publicznej i restrukturyzacji publicznych zakładów opieki zdrowotnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 164),
59. ustawa z dnia 1 lipca 2005 r. o pobieraniu, przechowywaniu i przeszczepianiu komórek, tkanek i narządów (Dz. U. z 2020 r. poz. 2134),
60. ustawa z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2257 i 2328),
61. ustawa z dnia 7 kwietnia 2006 r. o informowaniu pracowników i przeprowadzaniu z nimi konsultacji (Dz. U. z 2006 r. poz. 550, z 2008 r. poz. 584 i 778 oraz z 2009 r. poz. 805),
62. ustawa z dnia 27 kwietnia 2006 r. o spółdzielniach socjalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2085),
63. ustawa z dnia 22 lipca 2006 r. o spółdzielni europejskiej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2043),
64. ustawa z dnia 18 października 2006 r. o likwidacji niepodjętych depozytów (Dz. U. z 2006 r. poz. 1537 oraz z 2009 r. poz. 1241),
65. ustawa z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 1633),
66. ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 411 oraz z 2021 r. poz. 255, 1093 i 1642),
67. ustawa z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1874 oraz z 2021 r. poz. 1505),
68. ustawa z dnia 7 września 2007 r. o ujawnieniu w księgach wieczystych prawa własności nieruchomości Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2012 r. poz. 1460),

69. ustawa z dnia 25 kwietnia 2008 r. o uczestnictwie pracowników w spółce powstałej w wyniku transgranicznego połączenia się spółek (Dz. U. z 2019 r. poz. 2384),
70. ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1233),
71. ustawa z dnia 19 grudnia 2008 r. o postępowaniu kompensacyjnym w podmiotach o szczególnym znaczeniu dla polskiego przemysłu stoczniowego (Dz. U. z 2020 r. poz. 1696),
72. ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1064 oraz z 2020 r. poz. 2320),
73. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1383 oraz z 2021 r. poz. 1192),
74. ustawa z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2020 r. poz. 1796),
75. ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1319),
76. ustawa z dnia 1 lipca 2011 r. o samorządzie pielęgniarek i położnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 628),
77. ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 i 2320),
78. ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 268),
79. ustawa z dnia 22 listopada 2013 r. o postępowaniu wobec osób z zaburzeniami psychicznymi stwarzających zagrożenie życia, zdrowia lub wolności seksualnej innych osób (Dz. U. z 2021 r. poz. 1638),
80. ustawa z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786 oraz z 2020 r. poz. 2320),
81. ustawa z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne (Dz. U. z 2021 r. poz. 1588),
82. ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o Agencji Mienia Wojskowego (Dz. U. z 2021 r. poz. 303),
83. ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. – Prawo o zgromadzeniach (Dz. U. z 2019 r. poz. 631),
84. ustawa z dnia 11 września 2015 r. o uprawnieniach do mienia Funduszu Wczasów Pracowniczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1824),
85. ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. z 2021 r. poz. 553 i 1559),
86. ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 468 i 868),
87. ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt (Dz. U. z 2020 r. poz. 1421),
88. ustawa z dnia 30 listopada 2016 r. o organizacji i trybie postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 2393),
89. ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2020 r. poz. 1213),
90. ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy (Dz. U. z 2020 r. poz. 247 i 1565 oraz z 2021 r. poz. 234, 1093 i 1505),
91. ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1132, 1163 i 1535),
92. ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 110 i 1093),
93. ustawa z dnia 26 stycznia 2018 r. o Straży Marszałkowskiej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1940),
94. ustawa z dnia 28 lutego 2018 r. o kosztach komorniczych (Dz. U. z 2021 r. poz. 210),
95. ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478, 619 i 1613),
96. ustawa z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r. poz. 912, 1214 i 1802, z 2020 r. poz. 1747 oraz z 2021 r. poz. 1080),
97. ustawa z dnia 14 grudnia 2018 r. o promowaniu energii elektrycznej z wysokosprawnej kogeneracji (Dz. U. z 2021 r. poz. 144 i 1093),
98. ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o systemie rekompensat dla sektorów i podsektorów energochłonnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2228 oraz z 2021 r. poz. 1047),
99. ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 945),
100. ustawa z dnia 29 grudnia 1992 r. o radiofonii i telewizji (Dz. U. z 2020 r. poz. 805 oraz z 2021 r. poz. 1676),
101. ustawa z dnia 14 grudnia 1995 r. o izbach rolniczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1027 oraz z 2021 r. poz. 1579),
102. ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 130 i 2320),
103. ustawa z dnia 18 grudnia 1998 r. o pracownikach sądów i prokuratury (Dz. U. z 2018 r. poz. 577),
104. ustawa z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2021 r. poz. 1342),
105. ustawa z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 446),
106. ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2020 r. poz. 261, z późn. zm.),
107. ustawa z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2020 r. poz. 762 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 1598),
108. ustawa z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 i 1598 oraz z 2020 r. poz. 2320),
109. ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 842 oraz z 2021 r. poz. 680, 1535, 1598 i 1666),
110. ustawa z dnia 17 grudnia 2020 r. o promowaniu wytwarzania energii elektrycznej w morskich farmach wiatrowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 234),
111. ustawa z dnia 28 listopada 2014 r. o ochronie i pomocy dla pokrzywdzonego i świadka (Dz. U. z 2015 r., poz. 21),

112. ustawa z dnia 15 czerwca 2007 r. o lekarzu sądowym (Dz. U. z 2007 r. poz. 849),
113. ustawa z dnia 18 grudnia 1998 r. o Instytucji Pamięci Narodowej – Komisji Ścigania Zbrodni Przeciwko Narodowi Polskiemu (Dz. U. z 2020 r. poz. 1273),
114. ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320 oraz z 2021 r. poz. 1162),
115. ustawa z dnia 16 września 1982 r. – Prawo spółdzielcze (Dz. U. z 2021 r. poz. 648),
116. ustawa z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych (Dz. U. z 2016 r. poz. 325),
117. ustawa z dnia 14 lipca 2006 r. o wjeździe na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, pobycie oraz wyjeździe z tego terytorium obywateli państw członkowskich Unii Europejskiej i członków ich rodzin (Dz. U. z 2021 r. poz. 1697),
118. ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2021 r. poz. 275),
119. ustawa z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (Dz. U. z 2020 r. poz. 35, z 2020 r. poz. 2023, 2320 i 2369 oraz z 2021 r. poz. 159 i 1918),
120. ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o rzeczach znalezionych (Dz. U. z 2019 r. poz. 908),
121. ustawa z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2020 r. poz. 1683, z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 1718 i 2112),
122. ustawa z dnia 21 czerwca 1996 r. o szczególnych formach sprawowania nadzoru przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 2073),
123. ustawa z dnia 27 czerwca 1997 r. o partiach politycznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 580 oraz z 2021 r. poz. 1407 i 2054),
124. ustawie z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 105),
125. ustawa z dnia 21 stycznia 1999 r. o sejmowej komisji śledczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1024),
126. ustawa z dnia 29 listopada 2000 r. – Prawo atomowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1941),
127. ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 605, 1595 i 2140),
128. ustawa z dnia 31 sierpnia 2012 r. o Państwowej Komisji Badania Wypadków Morskich (Dz. U. z 2019 r. poz. 1374),
129. ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2232 oraz z 2020 r. poz. 568 i 2157),
130. ustawa z dnia 16 listopada 2016 r. o Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2021 r. poz. 422, 464, 694, 802, 815, 954, 1003, 1005, 1718, 2076, 2105),
131. ustawa z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz. U. z 2021 r. poz. 795),
132. ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1415 oraz z 2021 r. poz. 1598 i 2106),
133. ustawa z dnia 25 maja 2017 r. o restytucji narodowych dóbr kultury (Dz. U. z 2019 r. poz. 1591),
134. ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1904),
135. ustawa z dnia 16 października 2019 r. o rozstrzyganiu sporów dotyczących podwójnego opodatkowania oraz zawieraniu uprzednich porozumień cenowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2200 oraz z 2021 r. poz. 2105),
136. ustawa z dnia 23 lipca 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych ze specjalnym przeznaczeniem gruntów leśnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1623),
137. ustawa z dnia 1 grudnia 1961 r. o izbach morskich (Dz. U. z 2020 r. poz. 159),
138. ustawa z dnia 3 lipca 2002 r. – Prawo lotnicze (Dz. U. z 2020 r. poz. 1970 oraz z 2021 r. poz. 784, 847 i 1898),

Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Obecni sędziowie sądów rejonowych, okręgowych i apelacyjnych uzyskają jednolity status sędziego sądu powszechnego. Oznacza to jednolite wynagrodzenie zależne tylko od stawki awansowej.

Sędziowie sądów rejonowych i sędziowie sądów okręgowych staną się sędziami sądów powszechnych mającymi miejsce służbowe w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje dotychczasowe miejsce służbowe sędziego. Miejsca służbowe sędziów dotychczasowych sądów apelacyjnych wyznaczy Minister Sprawiedliwości w sądzie regionalnym, utworzonym na obszarze znoszonego sądu apelacyjnego albo w sądzie okręgowym, którego siedziba mieści się w obszarze właściwości tego sądu regionalnego. Jeżeli w mieście będącym siedzibą znoszonego sądu okręgowego zostanie utworzony więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości wyznaczy sędziemu znoszonego sądu okręgowego miejsce służbowe w jednym z tworzonych sądów okręgowych.

Minister Sprawiedliwości wyznaczy sędziemu miejsce służbowe w jednym z tworzonych w danym mieście sądów okręgowych w sytuacji sędziom znoszonego w tym mieście sądu rejonowego, którego obszar właściwości nie zostanie w całości objęty obszarem właściwości tylko jednego z tworzonych sądów okręgowych.

Minister Sprawiedliwości będzie miał możliwość wyznaczenia za zgodą sędziego innego miejsca służbowego dla sędziego sądu rejonowego lub sądu okręgowego, w tym w sądzie regionalnym w przypadku sędziego, który pełnił służbę na

stanowisku sędziowskim co najmniej 5 lat.

Sędzia sądu apelacyjnego, któremu wyznaczono miejsce służbowe w utworzonym sądzie okręgowym, będzie miał możliwość przejścia w stan spoczynku i do osiągnięcia wieku 65 lat przysługiwać będzie mu uposażenie w wysokości ostatnio pobieranego wynagrodzenia zasadniczego i dodatku za długoletnią pracę.

Asesor stanie się asesorem sądowym z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, który obejmuje właściwością cały obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego. Minister Sprawiedliwości określi nowe miejsca służbowe asesora w sytuacji utworzenia więcej niż jednego sądu okręgowego na obszarze obecnego sądu rejonowego.

Wskazanie nowego miejsca służbowego sędziemu i asesorowi nastąpi poprzez umieszczenie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości informacji lub zawiadomienia o wyznaczeniu miejsca służbowego. Zawiadomienie o wyznaczeniu miejsca służbowego uznane zostanie za doręczone po 14 dniach od zamieszczenia informacji. Nieusprawiedliwione niestawiennictwo sędziego lub asesora w miejscu służbowym w terminie 14 dni od uznania informacji o miejscu służbowym za doręczoną będzie oznaczało wygaśnięcie stosunku pracy.

Dotychczasowe konkursy na stanowisko sędziego zostaną umorzone, z wyjątkiem postępowań, na stanowisko dotychczasowego sędziego sądu rejonowego. Wolne stanowiska w sądach rejonowych staną się wolnymi stanowiskami w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości sądów rejonowych, do których zostały przydzielone. Jeśli na obszarze sądu rejonowego utworzony zostanie więcej niż jeden sąd okręgowy, Minister Sprawiedliwości przydzieli wolne stanowisko jednemu z tych sądów.

Niezakończone postępowania w sprawie powołania asesora sądowego do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim oraz w sprawie mianowania na stanowisko asesora sądowego będą toczyć się nadal.

Sędziowie i referendarze sądowi, którzy nabyli prawo do urlopu dodatkowego na podstawie dotychczasowych przepisów, po wejściu w życie projektowanej ustawy zachowują to prawo w dotychczasowym wymiarze.

Zgodnie z projektowaną ustawą wynagrodzenie w wysokości 50% wypłacane sędziom w okresie po upływie roku nieobecności w pracy z powodu choroby będzie wypłacane tym sędziom przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, z tym wyjątkiem, że jeżeli okres 12 miesięcy upłynie przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, albo okres ten upłynie w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia tej ustawy, wynagrodzenie w wysokości 50% będzie wypłacane przez okres 3 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

W ustawie uregulowana została także sytuacja sędziów, którzy na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych złożyli oświadczenie Ministrowi Sprawiedliwości o woli dalszego zajmowania stanowiska i przedstawili zaświadczenie stwierdzające, że są zdolni ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków sędziego i co do których wyrażono zgodę na dalsze zajmowanie stanowiska sędziego po osiągnięciu wieku uprawniającego do przejścia w stan spoczynku, i którzy do dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej nie przeszli w stan spoczynku. Wskazani wyżej sędziowie przejdą w stan spoczynku z upływem sześciu miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, chyba że przed upływem 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy ukończą 70 lat – w takiej sytuacji przejście w stan spoczynku nastąpi z dniem ukończenia 70 roku życia.

Sędziowie, którzy po otrzymaniu zgody na dalsze zajmowanie stanowiska skorzystali z możliwości przejścia w stan spoczynku za trzymiesięcznym uprzedzeniem składając odpowiednie oświadczenie Krajowej Radzie Sądownictwa, przechodzą w stan spoczynku przed upływem 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, w terminie ustalonym na podstawie obowiązujących dotychczas regulacji art. 69 § 3 u.s.p.

Ustaną funkcje pełnione obecnie przez sędziów, asesorów i referendarzy w sądach. Wygasną funkcje prezesów i wiceprezesów sądów powszechnych oraz wygasa stosunek pracy na podstawie powołania dyrektorów sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych., a także kadencje zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach apelacyjnych i okręgowych oraz kadencje członków sądów dyscyplinarnych przy sądach apelacyjnych.

Zachowana zostanie natomiast ciągłość funkcji Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępców Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych, którzy będą pełnić swoją funkcję jako odpowiednio Rzecznik Dyscyplinarny Sędziów Sądów Powszechnych oraz Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Sędziów Sądów Powszechnych.

Delegacje do innych sądów powszechnych sędziów, referendarzy i asystentów sędziów ustają z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.

Postępowania prowadzone przez zastępców rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach apelacyjnych oraz okręgowych zostaną przejęte i będą dalej prowadzone przez właściwych zastępców rzeczników dyscyplinarnych

działających przy sądach regionalnych.

Wizytacje i lustracje niezakończone sporządzeniem protokołu do dnia wejścia w życie ustawy nie będą dalej prowadzone. Postępowania w sprawach oświadczeń majątkowych złożonych przed dniem wejścia nowej ustawy ustrojowej będą rozpatrywane przez kolegia i prezesów sądów właściwych według nowego miejsca służbowego sędziego.

Skargi i wnioski dotyczące działalności sądów oraz ich prezesów, wniesione i nierozpatrzone przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej zostaną pozostawione bez rozpatrzenia. Skargi dotyczące czynności sądu podlegającej zaskarżeniu w toku instancji, a także skargi lub wnioski dotyczące treści czynności sądu jeszcze niedokonanych, należących do dziedziny, w której sędziowie i asesory sądowi są niezawiśli, złożone do dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej będą podlegały przekazaniu do akt postępowań, których dotyczą.

Referendarze sądowi zatrudnieni w sądach rejonowych i okręgowych stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe, w oddziałach położonych w miejscowościach, w których dotychczas pełnili służbę, natomiast referendarze sądowi w sądach apelacyjnych stają się referendarzami sądowymi zatrudnionymi w sądach regionalnych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe. Minister Sprawiedliwości wyznaczy miejsce służbowe referendarzowi sądowemu na podstawie decyzji zamieszczonej na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Sprawiedliwości w sytuacji, gdy na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego czy sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd odpowiednio okręgowy czy regionalny.

Kadencje ławników sądowych zostaną zachowane. Minister Sprawiedliwości wyznaczy miejsce pełnienia obowiązków przez ławnika, jeśli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy. Jeżeli na obszarze właściwości sądu rejonowego utworzono więcej niż jeden oddział sądu okręgowego, oddział, w którym ławnik pełni obowiązki wyznacza pełnomocnik do spraw utworzenia sądu.

Projektowana ustawa reguluje podział mienia pozostającego w dyspozycji dotychczasowych sądów powszechnych, a także zasady następstwa prawnego w zakresie należności i zobowiązań dotychczasowych sądów oraz praw i obowiązków wynikających z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy. Sąd okręgowy przejmie mienie dotychczasowych sądów rejonowych i okręgowych w obszarze jego właściwości, a sąd regionalny przejmie mienie sądów apelacyjnych w obszarze jego właściwości (art. 185 ust. 1-3 projektu ustawy).

Minister Sprawiedliwości może określić, w drodze rozporządzenia, odstępstwa od zasad wskazanych w art. 185 w ust. 1-3, wskazując mienie pozostające w dyspozycji dotychczasowych sądów, należności i zobowiązania dotychczasowych sądów lub prawa i obowiązki wynikające z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy, a także sądy okręgowe i sądy regionalne, które je przejmują, mając na uwadze w szczególności potrzebę racjonalnego i adekwatnego do powierzonych zadań wyposażenia w mienie sądów, w tym sądów regionalnych, których obszar właściwości nie obejmuje siedziby dotychczasowych sądów apelacyjnych.

Ustawa wprowadza reguły ustalenia właściwości sądów dla spraw wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych. W sytuacji, gdy utworzone sądy będą obejmowały swoją właściwością cały obszar właściwości danego sądu, sprawy, dla których właściwy był:

1. sąd rejonowy - będą rozpatrywane przez sąd okręgowy utworzony na obszarze właściwości tego sądu rejonowego,
2. sąd okręgowy pierwszej instancji - będą rozpatrywane przez sąd okręgowy utworzony na obszarze właściwości tego sądu okręgowego,
3. sąd okręgowy drugiej instancji - będą rozpatrywane przez sąd regionalny utworzony na obszarze właściwości tego sądu okręgowego,
4. sąd apelacyjny - będą rozpatrywane przez sąd regionalny utworzony na obszarze właściwości tego sądu apelacyjnego.

W ustawie uregulowano także sposób określenia właściwości sądu oraz kształtu składu sędziowskiego dla wszczętych i niezakończonych spraw rozpoznawanych przez sąd I instancji, a także gdy obszar dotychczasowego sądu rejonowego albo sądu okręgowego nie został objęty właściwością jednego utworzonego sądu okręgowego. Regulacje te co do zasady uwzględniają niezmiennosc składu sędziowskiego, za wyjątkami związanymi z wyznaczeniem innego miejsca sędziemu referentowi za jego zgodą, wyznaczeniem członkowi składu sędziowskiego miejsca służbowego w sądzie regionalnym albo poza obszarem właściwości sądu lub sądów obejmujących właściwość sądu, w którym dany sędzia dotychczas orzekał.

Natomiast w regulacji dotyczącej sposobu ustalenia składu orzekającego dla spraw rozpoznawanych w II instancji albo przez sąd apelacyjny, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, dla których przed tą datą dokonano ich przydziału i wyznaczenia składu orzekającego, a dla tych spraw prowadzonych w ramach postępowania karnego – dodatkowo po otwarciu przewodu sądowego została wprowadzona zasada niezmienności składu sędziowskiego.

Minister Sprawiedliwości wskaże w rozporządzeniu:

1. sądy regionalne właściwe do rozpoznawania spraw rozpoznawanych w drugiej instancji przez znoszone sądy okręgowe oraz rozpoznawanych przez sądy apelacyjne, wskazując, by sprawy te rozpoznawane były w sądach regionalnych utworzonych na obszarze właściwości znoszonych sądów okręgowych i sądów apelacyjnych,
2. sądy okręgowe właściwe do rozpoznawania spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe albo sądy okręgowe w pierwszej instancji, których cały obszar właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, i w których brak jest wyznaczonego referenta albo dotychczasowemu referentowi wyznaczono inne miejsce służbowe,
3. sądy okręgowe i regionalne właściwe do podejmowania czynności w sprawach zakończonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej oraz zakresu spraw powierzanych tym sądom, w przypadkach, w których, odpowiednio, na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy albo na obszarze właściwości sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny.

Wysokość wynagrodzenia sędziego będzie uzależniona od stawki awansowej, która będzie przysługiwała po określonym czasie, bez wpływu w jakim sądzie (okręgowy czy regionalny) dany sędzia będzie miał swoje miejsce służbowe. Sędziemu sądu powszechnego obejmującemu po raz pierwszy stanowisko w sądzie przysługiwać będzie wynagrodzenie zasadnicze w stawce drugiej, natomiast stawka bezpośrednio wyższa będzie zgodnie z projektowanymi regułami przyznawana co do zasady po upływie kolejnych pięciu lat pracy, w ustawie określono sposób ustalania stawki awansowej dla sędziów, którzy z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej przysługiwało wynagrodzenia ustalone na podstawie dotychczasowych przepisów.

Naliczanie 5-letniego okresu potrzebnego do uzyskania prawa do kolejnej stawki awansowej, będzie rozpoczynało się od dnia wejścia w życie ustawy, przy czym okres ten ulega skróceniu o czas, jaki upłynął od dnia nabycia przez sędziego uprawnienia do wynagrodzenia zasadniczego w stawce dotychczasowej. Jednocześnie w ustawie wprowadza się wstrzymanie ogólnej zasady dotyczącej naliczania 5-letniego okresu potrzebnego do nabycia prawa do kolejnej stawki awansowej dla sędziów, którym przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej przysługiwały stawki wynagrodzenia od pierwszej do ósmej – na czas przejściowego wprowadzania nowych stawek.

Sędziemu wojewódzkiego sądu administracyjnego, któremu przed dniem wejścia w życie ustawy przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze na podstawie przepisów dotychczasowych w stawce siódmej będzie przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze w nowej stawce piątej; w stawce ósmej będzie przysługiwało w nowej stawce szóstej, a w stawce dziewiątej i dziesiątej będzie przysługiwało wynagrodzenie zasadnicze w nowej stawce siódmej, jednakże w wysokości nie niższej niż wysokość wynagrodzenia zasadniczego przysługującego sędziemu przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej, ustalonej na podstawie przepisów dotychczasowych.

Wysokość wynagrodzenia sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego powołanego po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, który przed dniem wejścia w życie tej ustawy został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, ustala się w stawce trzeciej.

W okresie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy, członkowi Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego niebędącemu sędzią przysługuje wynagrodzenie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego ustalonemu: z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,77 – w pierwszym roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,79 – w drugim roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,81 – w trzecim roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,83 – w czwartym roku pracy – podwyższonemu o wartość składki obciążającej pracownika z tytułu podlegania obowiązkowi ubezpieczenia społecznego.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy powszechne	318 – Sądy Rejonowe 46 – Sądy Okręgowe 11- Sądy Apelacyjne	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	Potrzeba dostosowania struktury sądownictwa do zmian wprowadzanych nową ustawą – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Uregulowanie podziału mienia pozostającego w dyspozycji dotychczasowych sądów powszechnych, a także następstwa prawnego w zakresie należności i zobowiązań dotychczasowych sądów oraz praw i obowiązków

		<p>wynikających z umów i porozumień zawartych przez dotychczasowe sądy.</p> <p>Rozpoznawanie przez sądy okręgowe wszystkich spraw w I instancji, w II-przez nowe sądy regionalne.</p> <p>Rozpoznawanie przez nowe sądy okręgowe spraw wykroczeniowych.</p> <p>Zakaz przekazywania przez sądy gospodarcze spraw, nawet w przypadku uznania, że sprawa nie jest gospodarcza.</p> <p>Połączenie przez jeden sąd funkcji rozpoznawania spraw karnych merytorycznych i penitencjarnych.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku nadzoru przez sąd okręgowy nad komornikami i kuratorami sądowymi.</p> <p>Umorzenie konkursów i naborów do pracy oraz na staże w sądach. Umorzenie z mocy prawa wszczętych i niezakończonych doręczeniem aktu powołania postępowań w sprawie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim z wyłączeniem postępowań w sprawie powołania na stanowisko sędziowskie w sądzie rejonowym.</p> <p>Umorzenie wizytacji i postępowań lustracyjnych prowadzonych w dniu wejścia w życie ustawy.</p> <p>Przejęcie przez sądy okręgowe mienia dotychczasowych sądów rejonowych i okręgowych w obszarze jego właściwości.</p> <p>Przejęcie przez sąd regionalny mienia sądów apelacyjnych w obszarze jego właściwości.</p> <p>Przejęcie przez rzeczników dyscyplinarnych działających w sądach regionalnych postępowań rozpoznawanych dotychczas przez rzeczników dyscyplinarnych działających przy sądach apelacyjnych i okręgowych.</p> <p>Niezmienność składów sędziowskich przy rozpoznawaniu spraw merytorycznych (poza wyjątkowymi przypadkami).</p> <p>Obowiązek pozostawienia bez rozpoznania skarg i wniosków dotyczących działalności sądów oraz ich prezesów, wniesionych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w</p>
--	--	--

			<p>życie nowej ustawy ustrojowej.</p> <p>Wygaśnięcie stosunku pracy na podstawie powołania dyrektorów sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych.</p> <p>Wprowadzenie nowej funkcji pełnomocnika do spraw organizacji sądów okręgowych i regionalnych wykonującego zadania dyrektora nowopowstałego sądu do czasu powołania nowego dyrektora sądu.</p> <p>Obowiązek powiadomienia stron i uczestników postępowań we wszczętych i niezakończonych prawomocnym wyrokiem sprawach o sędzie właściwym do dalszego ich rozpoznania, ze wskazaniem adresu jego siedziby do 3 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej</p>
Sędziowie sądów powszechnych	<p>417- sędziowie sądów apelacyjnych</p> <p>2546- sędziowie sądów okręgowych</p> <p>6003- sędziowie sądów rejonowych</p>	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	<p>Zniesienie hierarchiczności stanowisk sędziowskich przez ustanowienie jednolitego statusu sędziiego sądu powszechnego.</p> <p>Zniesienie dotychczasowych zasad wynagradzania sędziów przez wprowadzenie uzależnienia wysokości otrzymywanego wynagrodzenia od stawki awansowej.</p> <p>Otrzymanie nowego miejsca służbowego w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmie ich dotychczasowe miejsce. Sędziowie sądów rejonowych i okręgowych staną się sędziami sądu powszechnego z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, którego obszar właściwości obejmuje cały obszar właściwości znoszonego odpowiednio sądu rejonowego i sądu okręgowego.</p> <p>Sędzia sądu apelacyjnego stanie się sędzią sądu powszechnego. Minister Sprawiedliwości wyznacza sędziemu miejsce służbowe w sądzie regionalnym, utworzonym na obszarze znoszonego sądu apelacyjnego, albo w sądzie okręgowym, którego siedziba mieści się w obszarze właściwości tego sądu regionalnego</p> <p>Ustanie funkcji administracyjnych piastowanych przez sędziów poza Rzecznikami Dyscyplinarnymi Sądów Powszechnych i ich zastępcami.</p> <p>Wyznaczenie spośród członków tej grupy zawodowej przez Ministra Sprawiedliwości nowej funkcji pełnomocnika do spraw utworzenia sądów okręgowych i regionalnych wykonującego zadania prezesa nowopowstałego sądu do czasu powołania nowego prezesa sądu.</p> <p>Wygaśnięcie delegacji do sprawowania urzędu sędziiego w innych jednostkach</p>

			<p>organizacyjnych sądów powszechnych.</p> <p>Ustalenie za zgodą sędziego przez Ministra Sprawiedliwości innego miejsca służbowego dla sędziego sądu rejonowego lub sądu okręgowego, w tym w sądzie regionalnym w sytuacji pełnienia przez sędziego służby na stanowisku sędziowskim co najmniej 5 lat</p> <p>Możliwość przejścia w stan spoczynku przez dotychczasowych sędziów sądów apelacyjnych, którym wyznaczono miejsce służbowe w nowoutworzonym sądzie okręgowym z zachowaniem prawa do ostatnio otrzymywanego uposażenia i dodatku za wieloletnią pracę.</p> <p>Wygaśnięcie stosunku służbowego sędziego lub asesora w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa w miejscu pracy w ciągu 14 dni od uznania informacji o miejscu służbowym za doręczoną.</p> <p>Zachowanie uprawnienia do dodatkowego urlopu nabytego na podstawie ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w dotychczasowym wymiarze.</p> <p>Zmiana zasad przechodzenia w stan spoczynku na wniosek sędziego.</p> <p>Wprowadzenie okresów przejściowych dla stawek wynagrodzenia zasadniczego sędziego; wstrzymanie zasady naliczania 5-letniego okresu potrzebnego do nabycia prawa do kolejnej stawki awansowej dla sędziów, którym przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej przysługiwały stawki wynagrodzenia od pierwszej do ósmej do czasu wprowadzenia nowych stawek.</p> <p>Nowe zasady wypłacania wynagrodzenia chorobowego.</p>
Asesorzy sądowi	453	Ministerstwo Sprawiedliwości	<p>Przekształcenie stanowiska służbowego asesora sądu rejonowego w stanowisko asesora sądowego z miejscem służbowym w sądzie okręgowym, który obejmuje właściwością cały obszar właściwości znoszonego sądu rejonowego.</p> <p>Określenie przez Ministra Sprawiedliwości nowego miejsca służbowego asesora w sytuacji utworzenia więcej niż jednego sądu okręgowego na obszarze obecnego sądu rejonowego.</p>
Referendarze sądowi	2623	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przekształcenie stanowisk służbowych referendarzy sądowych dotychczas

			<p>zatrudnionych w sądach rejonowych i okręgowych na stanowiska referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach okręgowych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe, w oddziałach położonych w miejscowościach, w których dotychczas pełnili służbę,</p> <p>Wyznaczenie w drodze decyzji przez Ministra Sprawiedliwości miejsca służbowego w jednym z utworzonych sądów okręgowych, jeżeli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy.</p> <p>Przekształcenie stanowisk służbowych referendarzy sądowych w sądach apelacyjnych w stanowiska referendarzy sądowych zatrudnionych w sądach regionalnych, których obszar właściwości obejmuje ich dotychczasowe miejsce służbowe. Jeżeli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu apelacyjnego utworzono więcej niż jeden sąd regionalny, Minister Sprawiedliwości w drodze decyzji wyznacza referendarzowi sądowemu miejsce służbowe w jednym z tych sądów</p> <p>Zachowanie uprawnienia do dodatkowego urlopu nabytego na podstawie ustawy z 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych w dotychczasowym wymiarze.</p>
Asystenci sędziów	4007	Ministerstwo Sprawiedliwości (na podstawie danych z systemu ZSRK HR)	<p>Wprowadzenie możliwości zdawania egzaminu sędziowskiego przez osoby wykonujące zawód asystenta sędziego, które mają udokumentowany 4-letni staż pracy i na dzień zdawania egzaminu wykonują zawód asystenta sędziego.</p> <p>Przedstawienie przez pełnomocnika ds. organizacji sądów nowych warunków zatrudnienia nie później niż na 6 tygodni przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej.</p> <p>Wygaśnięcie stosunku pracy z pracownikiem sądu w przypadku odmowy dalszego zatrudnienia w stworzonym sądzie z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.</p>
Urzędnicy i inni pracownicy sądów	28783- urzędnicy sądowi 2583- inni pracownicy sądów	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	<p>Przekształcenie stanowisk urzędniczych poszczególnych szczebli w stanowiska służbowe sprawowane w sądach okręgowych lub regionalnych.</p> <p>Przedstawienie przez pełnomocnika ds. organizacji sądów nowych warunków zatrudnienia nie później niż na 6 tygodni przed wejściem w życie nowej ustawy ustrojowej.</p>

			Wygaśnięcie stosunku pracy z pracownikiem sądu w przypadku odmowy dalszego zatrudnienia w stworzonym sądzie z dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.
Sądy administracyjne	1-Naczelny Sąd Administracyjny 16-wojewódzkie sądy administracyjne	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	Zrównanie statusu sędziego sądu powszechnego i sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego Obniżenie stawek wynagrodzenia zasadniczego sędziów.
Sędziowie sądów administracyjnych	385-sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych 41 sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego	Naczelny Sąd Administracyjny	Zrównanie statusu sędziego pod względem przysługującego im wynagrodzenia poprzez jednolite wynagrodzenie zależne wyłącznie od stawki awansowej.
Asesorzy w sądach administracyjnych	45		Określenie wynagrodzenia zasadniczego asesora sądowego odpowiada wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego według stawki pierwszej, powiększonemu o należną składkę z tytułu ubezpieczenia społecznego. Określenie zasady ustalenia wynagrodzenia asesora w wojewódzkim sądzie administracyjnym, że asesor nie może otrzymywać wyższego wynagrodzenia zasadniczego niż sędziowie sądów powszechnych.
Sądy wojskowe (okręgowe i garnizonowe)	2-wojskowe sądy okręgowe 7-wojskowe sądy garnizonowe	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	Zmiana zasad obradowania kolegium poprzez określenie nowego składu kolegium. Określenie nowych zasad wyznaczania kandydatów na nowych sędziów sądów wojskowych. Wprowadzenie ławników do udziału w orzekaniu w sprawach wojskowych. Wskazanie języka polskiego jako języka postępowania w sprawach wojskowych. Prawo do orzekania o przyznaniu tłumacza osobie niewładającej w stopniu wystarczającym językiem polskim. Zmiana zasad prowadzenia obrad przez Zgromadzenie Sędziów Sądów Wojskowych.
Sędziowie sądów wojskowych	45	Ministerstwo Sprawiedliwości	Wprowadzenie zakazu orzekania przez sędziów będących w relacji służbowej z osobami, w której jedna z nich orzeka w sądzie rozpoznającym środki odwoławcze od orzeczeń wydanych przez drugą z tych osób. Wprowadzenie ograniczenia przedmiotowego obrad samorządu sędziowskiego zakazującego co do spraw politycznych.

Ludność Polski	38 151 tys. (stan na 31 grudzień 2020 r.)	Główny Urząd Statystyczny	<p>Przejęcie dotychczas rozpoznawanych spraw w I instancji przez sądy rejonowe przez sądy okręgowe.</p> <p>Przejęcie dotychczas rozpoznawanych spraw w II instancji przez sądy okręgowe i apelacyjne przez sądy regionalne.</p> <p>Możliwość bezpłatnego skorzystania z pomocy tłumacza w przypadku niewładania w sposób wystarczający językiem polskim w postępowaniu przed sądami wojskowymi.</p> <p>Pozostawienie bez rozpoznania skarg i wniosków dotyczących działalności sądów oraz ich prezesów, wniesionych i nierozpatrzonych przed dniem wejścia w życie nowej ustawy ustrojowej.</p> <p>Utrzymanie dotychczas obowiązujących przepisów dotyczących mnożnika podstawy wynagrodzenia zasadniczego przy ustalaniu kwoty uposażeń rodzinnych po sędziach zmarłych przed wejściem w życie ustawy ustrojowej.</p>
Prokuratorzy	5831	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	<p>Zmiana zasad wynagradzania prokuratorów w powszechnych jednostkach organizacyjnych prokuratury; ustanowienie ich w załączniku do ustawy – Prawo o Prokuraturze w miejsce rozporządzenia Rady Ministrów.</p> <p>Określenie zasad wynagradzania prokuratorów zajmujących poprzednio stanowisko sędziowskie.</p>
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Wyznaczenie nowych miejsc służbowych dla sędziów sądów powszechnych.</p> <p>Wyznaczenie spośród członków tej grupy zawodowej przez Ministra Sprawiedliwości w drodze zarządzenia nowej funkcji pełnomocnika do spraw utworzenia sądów okręgowych i regionalnych wykonującego zadania prezesa nowopowstałego sądu do czasu powołania prezesa sądu.</p> <p>Wydanie rozporządzenia w ramach którego wyznaczone zostaną sądy regionalne właściwe do rozpoznawania spraw rozpoznawanych w drugiej instancji przez znoszone sądy okręgowe oraz rozpoznawanych przez sądy apelacyjne, wskazując, by sprawy te rozpoznawane były w sądach regionalnych utworzonych na obszarze właściwości znoszonych sądów okręgowych i sądów apelacyjnych.</p> <p>Wydanie rozporządzenia w ramach którego</p>

		<p>zostaną wyznaczone sądy okręgowe właściwe do rozpoznawania spraw rozpoznawanych przez sądy rejonowe albo sądy okręgowe w pierwszej instancji, których cały obszar właściwości nie został objęty właściwością jednego sądu okręgowego, i w których brak jest wyznaczonego referenta albo dotychczasowemu referentowi wyznaczono inne miejsce służbowe.</p> <p>Wydanie rozporządzenia określającego wysokość opłaty egzaminacyjnej za przystąpienie do egzaminu sędziowskiego, uiszczanej przez osoby niebędące aplikantami Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury.</p> <p>Wyznaczenie nowego miejsca służbowego sędziów dotychczasowych sądów apelacyjnych w sądzie regionalnym, utworzonym na obszarze znoszonego sądu apelacyjnego albo w sądzie okręgowym, którego siedziba mieści się w obszarze właściwości tego sądu regionalnego.</p> <p>Obowiązek umieszczenia na stronie Biuletynu Informacji Publicznej MS informacji lub zawiadomienia o wyznaczeniu miejsca służbowego sędziego i asesora.</p> <p>Możliwość delegowania na wniosek Prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego, na czas określony, sędziego sądu powszechnego (poprzednio sędziego sądu apelacyjnego lub sędziego sądu okręgowego), za jego zgodą, do pełnienia obowiązków sędziego w sądzie administracyjnym.</p> <p>Wyznaczenie nowego miejsca pełnienia obowiązków przez ławnika, jeśli na obszarze właściwości dotychczasowego sądu okręgowego utworzono więcej niż jeden sąd okręgowy.</p> <p>Możliwość ustalenia innego miejsca służbowego dla sędziego sądu rejonowego lub sądu okręgowego, za zgodą sędziego, –w innym sądzie, w tym w sądzie regionalnym w sytuacji pełnienia przez sędziego służby na stanowisku sędziowskim co najmniej 5 lat</p> <p>Określenie przez Ministra Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia właściwości sądów regionalnych do rozpoznawania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa, uwzględniając potrzebę zapewnienia, by sprawy kandydatów oraz sędziów były rozpoznawane przez sąd inny niż ten, na</p>
--	--	--

			<p>obszarze właściwości którego mają pełnić lub pełnią służbę uczestnicy postępowania, a także zasady sprawności działania sądów regionalnych oraz potrzebę zapewnienia równomiernego obciążenia sędziów w tych sądach.</p> <p>Określenie przez Ministra Sprawiedliwości nowego miejsca służbowego asesora w sytuacji utworzenia więcej niż jednego sądu okręgowego na obszarze obecnego sądu rejonowego.</p> <p>Ustanowienie wyłącznej kompetencji Ministra Sprawiedliwości do rozpoznawania odwołań od decyzji o ukaraniu karą porządkową kuratora sądowego.</p>
Sąd Apelacyjny w Warszawie	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Odejście przez ustawodawcę od wskazania konkretnego sądu jako właściwego do rozpoznawania określonych kategorii spraw; nowe określenie sądu jako „sąd regionalny właściwy dla m. st. Warszawy”.
Sąd Okręgowy w Warszawie-sąd ochrony konkurencji i konsumentów	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiana nazwy sądu w przepisach na „sąd ochrony konkurencji i konsumentów”.
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy	1	Ministerstwo Sprawiedliwości	Zmiana nazwy na „sąd właściwy dla m. st. Warszawy”.
Kuratorzy sądowi	4980	Mały rocznik statystyczny Polski 2021 GUS	<p>Zmiana zasad przyznawania nagród kuratorom zawodowym za szczególne osiągnięcia w pracy.</p> <p>Zmiana organu powołującego i odwołującego kierownika zespołu kuratorskiego.</p> <p>Zmiana zasad stosowania kary porządkowej upomnienia; wyłączna kompetencja Ministra Sprawiedliwości do rozpoznawania odwołań od decyzji o ukaraniu karą porządkową kuratora sądowego.</p>
Komornicy	2110	Krajowa Rada Komornicza	Zmiana organu nadzorującego działalność komorników z „sądu rejonowego” na „sąd okręgowy”, a także „sądu okręgowego” na „sąd regionalny”.
Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury	1	Informacja ogólnodostępna	Wprowadzenie możliwości zdawania egzaminu sędziowskiego przez osoby wykonujące zawód asystenta sędziego, które mają udokumentowany 4-letni staż pracy i na dzień zdawania egzaminu wykonują zawód asystenta sędziego.
Sąd Najwyższy	1	Informacja ogólnodostępna	<p>Odebranie kompetencji rozpoznawania odwołań od uchwał Krajowej Rady Sądownictwa. Kompetencja ta będzie przysługiwała nowym sądom regionalnym.</p> <p>Kompetencja do rozstrzygnięcia sporów o</p>

pozostałe jednostki (oddzielnie)	
Źródła finansowania	<p>Skutki finansowe dotyczące przepisów związanych z projektem ustawy prawo o ustroju sądów powszechnych zostały ujęte całościowo w Ocenie Skutków Regulacji do tej ustawy.</p> <p>Wynagrodzenia sędziów sądów administracyjnych są finansowane w ramach części 5 budżetu państwa - Naczelny Sąd Administracyjny.</p>
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>Przedstawione poniżej kalkulacje mają charakter szacunkowy i zostały wyliczone przy przyjęciu założenia, że podstawę ustalenia wynagrodzenia sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego stanowi kwota 5.050,48 zł, wynikająca z brzmienia art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2022. Wartości mnożnika podstawy wynagrodzenia zasadniczego obowiązującego w danej stawce ustalono natomiast w oparciu o aktualnie obowiązujące mnożniki, mając na względzie brzmienie art. 163 projektu ustawy.</p> <p>Nowa ustawa - prawo o ustroju sądów powszechnych przewiduje wzrost wartości mnożników w poszczególnych stawkach. W związku z powyższym przyjęto, że mnożnik wynagrodzenia w stawce pierwszej na podstawie nowej ustawy - prawo o ustroju sądów powszechnych będzie równy mnożnikowi wynagrodzenia obowiązującemu aktualnie w stawce trzeciej itd., co oznacza, że w przypadku wprowadzenia zmian opisanych w art. 164 ust. 1 projektu ustawy, wynagrodzenie sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych nie powinno ulec zmianie, z wyjątkiem przypadków waloryzacji, ponieważ w stawce piątej będzie obowiązywać taki sam mnożnik, jaki aktualnie występuje w stawce siódmej.</p> <p>W przypadku asesorów sądowych w wojewódzkich sądach administracyjnych, przewidywane jest zmniejszenie wysokości mnożnika z 2,36 do 2,05. Zmiany te będą dotyczyły tylko asesorów sądowych, mianowanych na to stanowisko po wejściu w życie nowej ustawy. Asesorzy sądowi, którzy zostali mianowani na to stanowisko przed wejściem w życie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, zachowają przysługujący im mnożnik w dotychczasowej wysokości. Wysokość wynagrodzenia sędziego wojewódzkiego sądu administracyjnego powołanego po dniu wejścia w życie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, który przed dniem wejścia w życie tej ustawy został powołany do pełnienia urzędu na stanowisku asesora sądowego, ustala się w stawce trzeciej (2,45). W skali jednego roku wskazana zmiana pozwoli na dokonanie oszczędności budżetowych w łącznej wysokości ok. 136 tys. zł, przy przyjęciu założenia, że w każdym kolejnym roku po wejściu w życie nowej ustawy zostanie zwolnionych co najmniej pięć stanowisk asesora sądowego w wojewódzkich sądach administracyjnych, na które zostaną powołane nowe osoby. Tym samym, w dziesiątym roku obowiązywania nowej ustawy, suma oszczędności z tego tytułu wyniesienie ok. 1 224 tys. zł.</p> <p>Przeniesienie w stan spoczynku, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie nowej ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych albo z chwilą ukończenia 70 roku życia, wszystkich sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, którzy wyrazili wolę dalszego zajmowania stanowiska i przedstawili stosowne zaświadczenia (art. 166 projektu ustawy), będzie dotyczyło około 14 sędziów wojewódzkich sądów administracyjnych, którym w 2023 r. trzeba będzie wypłacić odprawy w łącznej wysokości ok. 1 703 tys. zł. Z chwilą przeniesienia w stan spoczynku sędziowie ci uzyskają także prawo do uposażenia w łącznej wysokości 2 452 tys. zł w skali jednego roku, co w perspektywie dziesięcioletniej daje kwotę 24 520 tys. zł.</p> <p>Skutki finansowe wywołają zmiany wynagrodzenia pracowników Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego. Zgodnie z dotychczasowymi przepisami było ono równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu apelacyjnego w stawce podstawowej, a na podstawie projektowanych przepisów będzie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego w stawce szóstej, a w okresie czterech lat od dnia wejścia w życie ustawy, będzie równe wynagrodzeniu zasadniczemu sędziego sądu powszechnego ustalonemu: z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,77 – w pierwszym roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,79 – w drugim roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,81 – w trzecim roku pracy, z zastosowaniem mnożnika podstawy ustalenia wynagrodzenia zasadniczego wynoszącego 2,83 – w czwartym roku pracy. Z uwagi na fluktuację kadr, oszacowanie skutków finansowych tych zmian zostanie przeprowadzone na późniejszym etapie prac.</p>
<p>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</p>	

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe		1,564	2,316	2,316	2,316	2,316	20,076
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		Projektowana ustawa wpłynie na wynagrodzenia asesorów sądowych w sądach wojewódzkich zmniejszając mnożnik wynagrodzenia z 2,36 na 2,05. Sędziowie sądów administracyjnych przechodzący w stan spoczynku otrzymają odprawy oraz prawo do uposażenia.						
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:				
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.				<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy				
Komentarz:								
9. Wpływ na rynek pracy								
Skutkiem reformy w odniesieniu do organizacji sądów będzie utworzenie, w miejsce aktualnie funkcjonujących 11 sądów apelacyjnych, 46 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych, systemu składającego się z 79 sądów okręgowych jako sądów I instancji oraz 20 sądów regionalnych jako sądów II instancji. Podkreślić należy, że redukcja etatów nie będzie powiązana jednocześnie z koniecznością zwalniania pracowników. Jednakże z przyczyn organizacyjnych wszystkie dotychczas prowadzone nabory na wolne stanowiska urzędnicze zostaną umorzone								
10. Wpływ na pozostałe obszary								
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe			<input type="checkbox"/> demografia <input checked="" type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne:			<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie		
Omówienie wpływu		Wpływ na sądownictwo został omówiony szczegółowo w pkt 2 i 4.						

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r., z wyjątkiem przepisów art. 156-159, art. 175-181 i art. 184, które wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.