

Od: Knieć Katarzyna (DLUS) <Katarzyna.Kniec@ms.gov.pl>
Wysłano: wtorek, 26 kwietnia 2022 15:45
Do: Krajowa Rada i Krajowa Komisja Rewizyjna ZZPWS RP; 'kontakt@nszpzwsrp.pl'; 'sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl'; 'd.cydzik@knszpzadrem.pl'; 'legislacja@solidarnosc.org.pl'; 'opzz@opzz.org.pl'; biuro@fzz.org.pl; 'repcja@konfederacjalewiatan.pl'; 'sekretariat@pracodawcyrp.pl'; zrp@zrp.pl; 'instytut@bcc.org.pl'; 'biuro@zpp.net.pl'; biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl
Temat: Korespondencja MS w sprawie DLUS-I-4601-21-2022
Załączniki: pismo do zaopiniowania - związki zawodowe (1).pdf; pismo do zaopiniowania - związki zawodowe (1).pdf; OSR USP system informatyczny.pdf; Projekt ustawy z dnia 25 kwietnia 2022 - PUSP informatyzacja (1).pdf
Kategorie: Legislacja

Dzień dobry.

Na podstawie § 38 ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2022 r. poz. 348) w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) w załączeniu przekazuję *projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych*, z uprzejmą prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy i zgłoszenie ewentualnych uwag do tego projektu **w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania**.

KATARZYNA KNIEĆ

Główny Specjalista
Zespół do spraw Organizacji, Koordynacji i Obsługi
Departament Legislacyjny Ustroju Sądów

tel: 22 52-12-764

MINISTERSTWO
SPRAWIEDLIWOŚCI


www.ms.gov.pl

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
tel: +48 22 52 12 888

U S T A W A

z dnia <data wydania akt> r.

o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych

Art. 1. W ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 31a:

a) w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) kieruje działalnością administracyjną sądu, w zakresie wskazanym w art. 8 pkt 1, z zastrzeżeniem § 1a;”.

b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracyjną sądów działających na obszarze danej apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów. Zadania określone w zdaniu poprzedzającym mogą być wykonywane przez pracowników sądu apelacyjnego lub pracowników sądów działających na obszarze tej apelacji.”;

2) w art. 53:

a) uchyla się § 1a-1c,

b) uchyla się § 5;

3) po art. 175c dodaje się art. 175ca w brzmieniu:

„Art. 175ca. Minister Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe uczestników postępowania sądowego, znajdujące się w systemach teleinformatycznych w zakresie niezbędnym dla realizacji zadań związanych z informatyzacją sądownictwa.”;

4) art. 175da otrzymuje brzmienie:

„Art. 175da. § 1. Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych w ramach jednego zbioru danych osobowych, stają się oni współadministratorami.

§ 2. Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych wspierających działalność administracyjną sądów, w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub ich części, w tym w systemach, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, w systemach

teleinformatycznych, w których są prowadzone rejestry sądowe, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub w innych systemach teleinformatycznych wykorzystywanych w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne), są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.

§ 3. Współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.”;

5) po art. 175dd dodaje się art. 175de i art. 175df w brzmieniu:

„Art. 175de. § 1. O ile przepisy szczególne nie stanowią inaczej, Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne).

§ 2. Minister Sprawiedliwości może, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywanie niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1, mając na uwadze efektywność wymiaru sprawiedliwości oraz możliwości techniczne i organizacyjne sądów, a także potrzebę sprawnego działania systemu teleinformatycznego przy jednoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa.

§ 3. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1.

Art. 175df. Minister Sprawiedliwości, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, może określić, w drodze rozporządzenia:

1) opis systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, zawierający strukturę systemu, wymaganą minimalną funkcjonalność systemu oraz zakres komunikacji między elementami struktury systemu,

2) wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemu,

3) sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemu,

- mając na uwadze zapewnienie spójności systemów teleinformatycznych stosowanych w sądach powszechnych, w szczególności w zakresie jednorodności zakresu i rodzaju danych, a także zachowanie zgodności z minimalnymi wymogami i sposobem stwierdzania zgodności oprogramowania, określonymi na podstawie ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

6) po art. 179a dodaje się art. 179b w brzmieniu:

„Art. 179b. § 1. Zadania sądów związane z pobieraniem opłat oraz innych kosztów i należności sądowych wnoszonych za pomocą systemów teleinformatycznych mogą być wykonywane przez inne sądy przy użyciu wspólnego rachunku bankowego.

§ 2. Minister Sprawiedliwości może wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, sąd apelacyjny właściwy do dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na rachunku, o którym mowa w § 1, oraz określić rodzaj należności pieniężnych, które będą obsługiwane przy użyciu tego rachunku, mając na względzie przygotowanie techniczne i organizacyjne sądu apelacyjnego.”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.

Opracowano pod względem prawnym, legislacyjnym i redakcyjnym

Honorata Łopianowska

Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów

25 kwietnia 2022 r.

UZASADNIENIE

Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, dalej „u.s.p.”) stanowi, że działalnością administracyjną sądu – w szczególności w zakresie zapewnienia odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych jego funkcjonowania – kieruje dyrektor tego sądu (art. 31a § 1 pkt 1 w zw. z art. 8 pkt 1).

Obecne przepisy ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych uniemożliwiają skuteczne działania Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych podejmowane w celu przyspieszenia i usprawnienia rozpoznawania spraw sądowych poprzez stworzenie, wdrożenie i utrzymanie odpowiednich narzędzi informatycznych. Z jednej strony bowiem przepisy tej ustawy bardzo niejednoznacznie i wybiórczo wskazują kompetencje Ministerstwa Sprawiedliwości do stworzenia i utrzymania takich narzędzi, posługując się wyłącznie określeniem „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe”, z drugiej natomiast strony każdy z sądów (apelacyjnych, okręgowych, rejonowych) prowadzi samodzielnie sprawy z zakresu informatyzacji oraz obsługi informatycznej tego sądu, co powoduje wysoce nieefektywną i kosztowną sieć narzędzi informatycznych wytwarzanych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądów.

Z uwagi na olbrzymią różnorodność spraw prowadzonych przez sądy, nie jest możliwe stworzenie w przewidywalnym okresie czasu jednego systemu teleinformatycznego obsługującego wszystkie rodzaje postępowań sądowych, zapewniającego właściwą ewidencję tych spraw, a także wspierającego zarazem funkcjonowanie rejestrów sądowych i działalność administracyjną sądów.

Należy zatem zbudować w resorcie sprawiedliwości potencjał do stopniowego budowania takiego systemu oraz integrowania z nim istniejących już rozwiązań informatycznych zarówno na poziomie Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i w strukturze sądów apelacyjnych, z równoczesną konsolidacją ich działań na poziomie całej apelacji. Konieczna jest interwencja legislacyjna mająca na celu zarówno przyspieszenie postępowań sądowych, jak również zapewnienie możliwości ich sprawnej realizacji i udziału stron w formie elektronicznej w oparciu o zmieniające się dynamicznie uwarunkowania organizacyjne, społeczne i zdrowotne.

Zapewnienie warunków techniczno-organizacyjnych funkcjonowania sądu obejmuje też zarządzanie systemami teleinformatycznymi użytkowanymi w tym sądzie do wsparcia

działalności operacyjnej (np. do obsługi postępowań sądowych), jak i do wsparcia działalności administracyjnej: kadrowej (np. zatrudnianie nowych pracowników), finansowej (np. zarządzanie budżetem jednostki) oraz inwestycyjnej (np. zakup środków trwałych). Równocześnie przepisy u.s.p., które weszły w życie 1 grudnia 2021 r. wskazują Ministra Sprawiedliwości jako podmiot odpowiedzialny za utrzymanie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe, w którym tworzy się i przetwarza akta sprawy (art. 175de § 1). Zadania nakładane na sądy, w tym potrzeba usprawnienia postępowań, tak by sądy mogły wykonywać swoje zadania niejednokrotnie w warunkach kryzysowych, wywołanych nadzwyczajnymi okolicznościami (przykładowo stan epidemii i zagrożenia epidemicznego, konflikt zbrojny na terytorium Ukrainy), wymagają wprowadzenia rozwiązań pozwalających na wykorzystanie technologii informatycznych. Umożliwienie, przykładowo, wymiany informacji z innymi organami i podmiotami z zastosowaniem systemów teleinformatycznych wymaga zamieszczenia w ustawie ustrojowej przepisów dotyczących przetwarzania danych oraz przypisania ról i odpowiedzialności za zadania w zakresie informatyzacji.

Aktualne rozwiązanie ustrojowe, na podstawie którego dyrektor każdego z 11 sądów apelacyjnych, 46 sądów okręgowych oraz 318 sądów rejonowych odpowiada za utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych na terenie swojej jednostki (z zastrzeżeniem regulacji, które weszły w życie 1 grudnia 2021 r.), jest nieefektywne i nie zapewnia sprawności funkcjonowania wymiaru sprawiedliwości w obszarze usług informatycznych.

W powiązaniu z innymi przepisami rangi ustawowej, np. art. 158 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 850 i 1090), w szczególności w zakresie umożliwienia sądom dostępu do systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie egzekucyjne i zabezpieczające, a także przepisami zawartymi np. w zarządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 grudnia 2018 r. w sprawie powierzenia sądom apelacyjnym wykonywania czynności związanych z projektowaniem, wdrażaniem i utrzymywaniem systemów informatycznych (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2018 r. poz. 352 oraz z 2021 r. poz. 144), podział odpowiedzialności za zaprojektowanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych jednostkach organizacyjnych resortu sprawiedliwości wydaje się ponadto niejasny, niespójny i mogący powodować szereg wątpliwości interpretacyjnych.

Niewystarczające są również przepisy prawne w zakresie uprawnień poszczególnych jednostek organizacyjnych Ministerstwa Sprawiedliwości do przetwarzania danych (w tym

danych osobowych) przy wdrażaniu centralnych, jak i lokalnych (na poziomie obszaru apelacji) rozwiązań informatycznych i podejmowaniu współpracy pomiędzy poszczególnymi sądami, np. w obszarze jednej apelacji.

Wobec luki prawnej w powyższym obszarze, sądy zawierają porozumienia w celu regulowania podstawowych zasad współpracy przy wspólnych dla kilku sądów projektach, są to jednak działania doraźne oraz dalece niewystarczające. Zwielokrotnione porozumienia stają się trudne do zarządzania, przez co taki model jest bardziej podatny na incydenty.

Nie istnieje przy tym „centralny system teleinformatyczny” przewidujący jednolite rozwiązania informatyczne w sądach powszechnych i w przewidywalnej przyszłości nie jest on możliwy do realizacji. Obecne przepisy u.s.p. nie przewidują jego utworzenia. W miejsce centralnego systemu istnieje natomiast potrzeba stopniowej integracji na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz lokalnym (na poziomie sądów apelacyjnych) istniejących i nowopowstających narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postępowań.

Koncepcja usprawniania procesu zarządzania systemami teleinformatycznymi w Ministerstwie Sprawiedliwości zakłada przeniesienia odpowiedzialności za zapewnienie odpowiednich warunków techniczno-organizacyjnych sądów w zakresie informatyzacji sądów oraz ich obsługi informatycznej - na poziom apelacji. W takim układzie dyrektor sądu apelacyjnego odpowiadałby za zadania z zakresu IT nie tylko w swoim sądzie, lecz na obszarze całej apelacji.

Kompetencje dyrektora sądu zostały uzupełnione poprzez dodanie do art. 31a § 1a, zgodnie z którym to dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracją sądów działających na obszarze apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów. Dyrektor sądu apelacyjnego ponosi w tym zakresie odpowiedzialność, która obejmuje w szczególności kwestie zapewnienia na terenie apelacji odpowiedniej infrastruktury sprzętowej, licencji na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednich warunków przetwarzania danych, bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizacji procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także systemu szkoleń użytkowników tych systemów, z zastrzeżeniem powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom wybranych sądów apelacyjnych niektórych zadań związanych

z tworzeniem i utrzymywaniem systemu teleinformatycznego realizujących centralne rozwiązania informatyczne w sądownictwie powszechnym.

Wraz z przejściem odpowiedzialności za ww. zadania, dyrektor sądu apelacyjnego dysponowałby również wszelkimi zasobami służącymi do ich realizacji, w szczególności osobowymi, finansowymi oraz materialnymi. Zadania określone w art. 31 § 1a u.s.p. będą wykonywane co do zasady przez pracowników sądu apelacyjnego. Nie powinno jednak budzić wątpliwości, że zadania z zakresu informatyzacji sądów z obszaru apelacji, których realizacją będzie kierował dyrektor sądu apelacyjnego, będą wykonywane także przez pracowników sądów działających na obszarze apelacji. Każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki informatyczne, ostatecznie będzie podlegał kierownictwu dyrektora sądu apelacyjnego.

Projekt określa ponadto podmioty, które współadministrują danymi, w tym danymi osobowymi, przetwarzanymi w systemach teleinformatycznych użytkowanych w sądach powszechnych, ponieważ co do zasady ich użytkowanie będzie wykraczało poza obszar jednego sądu.

Zaproponowany art. 175ca ma stanowić podstawę prawną dla przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych, w tym danych osobowych uczestników postępowań sądowych w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań związanych z informatyzacją. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Będzie miało to istotne znaczenie w sytuacjach pojawienia się w centralnych systemach teleinformatycznych choćby szczątkowych danych, w tym danych osobowych osób będących uczestnikami postępowań.

Projektowane regulacje dotyczące przetwarzania danych, w tym danych osobowych, a przede wszystkim przyznanie na poziomie ustawowym Ministrowi Sprawiedliwości i sądom statusu współadministratorów danych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych pozwoli uzyskać podstawę w postaci przepisu prawa krajowego niezbędną do zastosowania reżimu przetwarzania danych wynikających z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE. Ministerstwo Sprawiedliwości przetwarza dane, w tym dane osobowe w celu: świadczenia usług w systemach

teleinformatycznych, dbania o stabilność systemów i ciągłość ich działania, rozwiązywania problemów, w tym usuwania błędów i awarii oraz ciągłego doskonalenia procesów.

Projekt uzupełnia dotychczasowe regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych w systemach teleinformatycznych i uściśla brzmienie przepisu w zakresie rodzajów systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe (art. 175da). Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych w ramach jednego zbioru danych osobowych, stają się oni współadministratorami (§ 1). Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych wspierających działalność administracyjną sądów, w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe i lub ich części, w tym systemach, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone rejestry sądowe, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urzędnia ewidencyjne lub w innych systemach teleinformatycznych wykorzystywanych w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne), są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań (§ 2). Współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym ci administratorzy podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres (§ 3).

Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministrowaniem mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów - jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da.

Przy tym współadministratorzy w drodze pisemnego porozumienia uzgodnią podział swoich obowiązków. Porozumienie zostanie wyłączone, jeśli szczegółowe przepisy prawa, którym współadministratorzy podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.

Projektowane rozwiązania nie powinny doprowadzić do sytuacji, w której ich obowiązywanie miałyby zastosowanie wyłącznie do zamkniętego katalogu systemów teleinformatycznych wskazanych w aktualnie obowiązującym art. 175da u.s.p. Projektowane przepisy powinny obejmować nie tylko systemy teleinformatyczne określone w art. 175da w dotychczasowym brzmieniu (systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urzędnienia ewidencyjne), ale również systemy wspierające działalność administracyjną sądów lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów. Dostrzegając doniosłość powyższego zagadnienia, racjonalne było takie sformułowanie przepisu, aby obejmował jak najszerszą, kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości. W przeciwnym razie, istniałaby konieczność każdorazowej nowelizacji u.s.p.

Ponadto zrezygnowano z § 1c w art. 53 u.s.p., który stwierdzał, że Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nie ma dostępu do akt postępowania. Podkreślenia wymaga, że uchylenie tego przepisu podyktowane jest założeniami systemowymi. Propozycja zmiany przepisów wprowadza ujednolicenie konieczne z uwagi na brzmienie projektowanego art. 175 da § 2 u.s.p., co pozostaje w zgodzie z definicją przetwarzania danych wynikającą z art. 4 ust. 2 RODO, zgodnie z którą: „przetwarzanie” oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie. Zakaz o treści jak w art. 53 § 1c u.s.p. nie jest konieczny – nie powstaje ryzyko związane z możliwym udostępnieniem akt postępowania sądowego Ministrowi Sprawiedliwości i innym podmiotom odpowiedzialnym za administrację systemów informatycznych, w których akta są przechowywane – przetwarzanie danych będzie odbywać się na zasadach i w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami, jak również w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzonego postępowania.

Każdy ze współadministratorów zobowiązany jest również do realizacji zasady „minimalizacji danych” wyrażonej w art. 5 ust. 1 lit. c) RODO – zgodnie z którą dane osobowe

muszą być „adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane”. Oznacza to, że każdy z podmiotów może przetwarzać dane w zakresie niezbędnym do realizacji zadań oraz celów przetwarzania, określonych w przepisach prawa. W tym zakresie należy uwzględnić fakt, że Minister Sprawiedliwości realizuje zadania związane wyłącznie z technicznym i administracyjnym utrzymaniem i zachowaniem ciągłości działania systemów informatycznych. Natomiast obszar funkcjonalny systemów informatycznych oraz danych przetwarzanych w tych systemach jest zawsze w kompetencji i odpowiedzialności jednostek sądów.

Uchylenie obowiązku Ministra Sprawiedliwości do „utrzymania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym tworzy się i przetwarza akta sprawy” (art. 53 § 1a u.s.p) zostanie zastąpione szerszą kompetencją Ministra Sprawiedliwości określoną w projektowanym art. 175de § 1 u.s.p.

Z uwagi na olbrzymią ilość zasobów niezbędnych do realizacji tych zadań, konieczność zapewnienia specjalistycznej wiedzy merytorycznej przy ich realizacji, ich część powinna być realizowana przez pracowników sądownictwa, a nie Ministerstwa Sprawiedliwości, w uporządkowanej strukturze na poziomie sądów apelacyjnych.

Minister Sprawiedliwości tworzy, utrzymuje i rozwija rejestr sądowy. W dobie informatyzacji, akta powinny występować tylko w postaci elektronicznej jak np. w KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) czy w KRZ (Krajowy Rejestr Zadłużonych). Brak dostępu do części systemu, za który Minister odpowiada powoduje, że nie jest w stanie go utrzymać. Dotyczyło będzie to każdego systemu informatycznego. Zarządzanie obszarem jest możliwe tylko wtedy kiedy ma się do niego dostęp. W przepisie art. 53 jest więc sprzeczność, którą zaproponowane przepisy usuwają.

Projektowany art. 175de § 1 u.s.p. przewiduje otwarty katalog sądowych systemów teleinformatycznych, które Minister Sprawiedliwości może tworzyć i utrzymywać. Projektowany przepis wyróżnia wobec tego następujące sądowe systemy teleinformatyczne: systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów. Przepis został tak

sformułowany, aby obejmował jak najszerszą kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości. Nie będzie więc potrzebna każdorazowa nowelizacja u.s.p.

Minister Sprawiedliwości został uprawniony do powierzenia, w drodze zarządzenia, dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w art. 175de § 1. Minister Sprawiedliwości może, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w art. 175de § 1. Projekt przyjmuje formułę porozumienia w tym zakresie, a zatem wymaga zgody danego podmiotu na przyjęcie dodatkowych zadań (art. 175de § 2 i 3 u.s.p.).

Rola Ministra Sprawiedliwości, niezależnie od odpowiedzialności za utrzymanie systemów teleinformatycznych, określonych w art. 175de § 1, polegać ma ponadto na zapewnieniu spójności architektonicznej rozwiązań informatycznych stosowanych w sądach powszechnych oraz ich interoperacyjności na poziomie krajowym i międzynarodowym. Narzędziem służącym do osiągnięcia tego celu jest delegacja ustawowa uprawniająca Ministra Sprawiedliwości do określenia w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opisu systemów informatycznych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów (art. 175df u.s.p.).

Projekt ustawy w dodanym art. 179b § 1 i 2 przewiduje, że niektóre zadania sądów związane z pobieraniem opłat oraz innych kosztów i należności sądowych wnoszonych za pomocą systemów teleinformatycznych mogą być wykonywane przez inne sądy. W tym celu konieczne było wprowadzenie wspólnego rachunku bankowego, tj. umożliwienie wykonywania określonych czynności dokonywanych w odniesieniu do określonego rodzaju należności - przy użyciu wspólnego rachunku bankowego. W § 2 art. 179b zaprojektowano delegację ustawową, która określi rodzaj należności pieniężnych, które będą obsługiwane przy użyciu rachunku bankowego jednego, wskazanego w tym akcie sądu. Na podstawie ww.

delegacji ustawowej, Minister Sprawiedliwości będzie mógł wyznaczyć, w drodze rozporządzenia, sąd apelacyjny właściwy w ww. zakresie.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, oraz z 2004 r. poz. 597) i nie podlega notyfikacji w trybie przewidzianym w tym rozporządzeniu.

Projekt nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

W celu spełnienia wymogu, o którym mowa w § 42 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt zostanie skierowany do Koordynatora OSR.



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 26 kwietnia 2022 r.

DLUS-I.4601.21.2022

Według rozdzielnika

Szanowni Państwo,

na podstawie § 38 ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2022 r. poz. 348) w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) w załączeniu przekazuję *projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych*, z uprzejmą prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy i zgłoszenie ewentualnych uwag do tego projektu **w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania** oraz o przekazanie opinii w wersji elektronicznej na adres: sekretariat.dlus@ms.gov.pl.

Informuję, że ww. projekt jest dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny (UD385).

Wyznaczenie terminu krótszego niż 30 dni, o którym mowa w art. 19 ust. 2 ustawy *o związkach zawodowych*, uzasadnione jest ważnym interesem publicznym, tj. doniosłą potrzebą dalszej informatyzacji sądownictwa powszechnego, zwłaszcza w obliczu nowych wyzwań stawianych przed sądami we współczesnym społeczeństwie informacyjnym.

Projekt ustawy nie wprowadza szeroko zakrojonych i skomplikowanych instytucji prawnych, a podjęta interwencja legislacyjna nie ma na celu wyłącznie przyspieszenia postępowań sądowych, lecz zapewnienia możliwości ich sprawnej realizacji i udziału stron w formie elektronicznej w oparciu o zmieniające się dynamicznie uwarunkowania organizacyjne, społeczne i zdrowotne. Obecne przepisy ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych uniemożliwiają skuteczne działania Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów

powszechnych podejmowane w celu przyspieszenia i usprawnienia rozpoznawania spraw sądowych poprzez stworzenie, wdrożenie i utrzymanie odpowiednich narzędzi informatycznych. Z jednej strony bowiem przepisy tej ustawy bardzo niejednoznacznie i wybiórczo wskazują kompetencje Ministerstwa Sprawiedliwości do stworzenia i utrzymania takich narzędzi, posługując się wyłącznie określeniem „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe”, z drugiej natomiast strony każdy z sądów (apelacyjnych, okręgowych, rejonowych) prowadzi samodzielnie sprawy z zakresu informatyzacji oraz obsługi informatycznej tego sądu, co powoduje wysoce nieefektywną i kosztowną sieć narzędzi informatycznych wytwarzanych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądu.

Konieczne jest zatem stworzenie ram prawnych, które powinny być dostosowane do potrzeb współczesnego obrotu prawnego. Wprowadzane przepisy stanowią doniosłą płaszczyznę dla dalszej informatyzacji sądownictwa powszechnego, która spełni pokładaną w niej nadzieję – uproszczenia i przyspieszenia trwających postępowań sądowych.

Coraz więcej zadań realizowanych przez sądy wymaga podjęcia szybkich i efektywnych działań przez wymiar sprawiedliwości, co utrudniają przestarzałe metody pracy sądów, w tym w zakresie komunikacji czy prowadzenia akt w formie papierowej. Ponadto w aktualnej sytuacji społeczno-politycznej i gospodarczej w Polsce, wywołanej z jednej strony pandemią COVID-19, a z drugiej konfliktem zbrojnym Rosji i Ukrainy, konieczne jest natychmiastowe usprawnienie postępowań sądowych. Już choćby ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przewiduje wprowadzenie procedury ustanowienia opieki tymczasowej względem małoletniego obywatela Ukrainy, który przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez opieki osób dorosłych, odpowiedzialnych za niego zgodnie z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej i którego pobyt został zalegalizowany zgodnie z przepisami niniejszej ustawy. Sądy mają rozpoznawać tego rodzaju sprawy bezzwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia wpływu do sądu wniosku lub powzięcia informacji o konieczności ustanowienia opiekuna tymczasowego. Sądy, w sytuacji rosyjskiej agresji na Ukrainę, będą musiały zmierzyć się z sytuacją ekstremalną – będzie ciążyć na nich niebywale zadanie, tj. potrzeba zapewnienia w krótkim terminie opieki wielu małoletnim ofiarom rosyjskiej agresji, które zmuszone były opuścić swój dom rodzinny wobec zbrodni dokonywanych na ludności cywilnej przez żołnierzy rosyjskiego reżimu. Przy obecnym stanie prawnym z ustawy o cudzoziemcach, która przewiduje, że Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców jest tworzony i prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw

Cudzoziemców w systemie teleinformatycznym, zachodzi potrzeba unormowania zaproponowanych w nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych rozwiązań teleinformatycznych, które umożliwią bezzwłoczne rozpoznawanie spraw o ustanowienie opiekuna tymczasowego w najbliższej perspektywie czasu.

Proponowane rozwiązania stworzą w zamierzeniu projektodawcy płaszczyznę dla dalszych zmian w tym obszarze. Obecne i proponowane przepisy ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie przewidują utworzenia centralnego systemu informatycznego. W miejsce centralnego systemu istnieje natomiast potrzeba stopniowej integracji na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz w obecnych warunkach przede wszystkim na poziomie lokalnym (na poziomie sądów apelacyjnych) istniejących i nowopowstających narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postępowań czy innych usług elektronicznych jakie może zapewnić sąd. Nowelizacja przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych posłuży integracji systemów informatycznych na poziomie apelacji. W dalszej perspektywie rozwiązania ustawy posłużą zminimalizowaniu zjawiska przewlekłości i uchybienia standardom rzetelności i sprawności postępowań.

Proponowane rozwiązania są pilnym zadaniem projektodawcy. Nowelizacja przepisów stwarzająca podstawy dla dalszej integracji systemów informatycznych nie stworzy problemów interpretacyjnych i stanowić będzie gotowe rozwiązania dla zminimalizowania zjawiska przewlekłości i uchybienia standardom rzetelności i sprawności postępowań.

Opóźnienie, czy też wstrzymanie obecnie prowadzonych prac mogłoby skutkować obniżeniem dostępności, szybkości i efektywności wymiaru sprawiedliwości, co przemawia za wyznaczeniem terminu 21 dni na zaopiniowanie projektu przedstawionej ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że brak odpowiedzi we wskazanym terminie pozwolę sobie uznać za akceptację projektu.

Z wyrazami szacunku
z up. Ministra Sprawiedliwości

Michał Woś

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wraz z uzasadnieniem i OSR.

Otrzymują:

1. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: Krajowa_Rada_ZZPWS_RP@ms.gov.pl;
2. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: kontakt@nszpzpwrp.pl;
3. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa,
e-mail: sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl;
4. Przewodniczący Prezydium Krajowego Zarządu Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem”,
e-mail: d.cydzik@knszadzrem.pl;
5. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
e-mail: legislacja@solidarnosc.org.pl;
6. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
e-mail: opzz@opzz.org.pl;
7. Forum Związków Zawodowych,
e-mail: biuro@fzz.org.pl;
8. Konfederacja Lewiatan,
e-mail: recepcja@konfederacjalewiatan.pl;
9. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: sekretariat@pracodawcyrp.pl;
10. Związek Rzemiosła Polskiego,
e-mail: zrp@zrp.pl;
11. Związek Pracodawców Business Centre Club,
e-mail: instytut@bcc.org.pl;
12. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
e-mail: biuro@zpp.net.pl;
13. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
e-mail: biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl.



Warszawa, 26 kwietnia 2022 r.

MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

DLUS-I.4601.21.2022

Według rozdzielnika

Szanowni Państwo,

na podstawie § 38 ust. 2 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – *Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2022 r. poz. 348) w zw. z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. *o związkach zawodowych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 263) w załączeniu przekazuję *projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych*, z uprzejmą prośbą o zaopiniowanie projektu ustawy i zgłoszenie ewentualnych uwag do tego projektu **w terminie 21 dni od dnia jego otrzymania** oraz o przekazanie opinii w wersji elektronicznej na adres: sekretariat.dlus@ms.gov.pl.

Informuję, że ww. projekt jest dostępny na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce Rządowy Proces Legislacyjny (UD385).

Wyznaczenie terminu krótszego niż 30 dni, o którym mowa w art. 19 ust. 2 ustawy *o związkach zawodowych*, uzasadnione jest ważnym interesem publicznym, tj. doniosłą potrzebą dalszej informatyzacji sądownictwa powszechnego, zwłaszcza w obliczu nowych wyzwań stawianych przed sądami we współczesnym społeczeństwie informacyjnym.

Projekt ustawy nie wprowadza szeroko zakrojonych i skomplikowanych instytucji prawnych, a podjęta interwencja legislacyjna nie ma na celu wyłącznie przyspieszenia postępowań sądowych, lecz zapewnienia możliwości ich sprawnej realizacji i udziału stron w formie elektronicznej w oparciu o zmieniające się dynamicznie uwarunkowania organizacyjne, społeczne i zdrowotne. Obecne przepisy ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych uniemożliwiają skuteczne działania Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów

powszechnych podejmowane w celu przyspieszenia i usprawnienia rozpoznawania spraw sądowych poprzez stworzenie, wdrożenie i utrzymanie odpowiednich narzędzi informatycznych. Z jednej strony bowiem przepisy tej ustawy bardzo niejednoznacznie i wybiórczo wskazują kompetencje Ministerstwa Sprawiedliwości do stworzenia i utrzymania takich narzędzi, posługując się wyłącznie określeniem „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe”, z drugiej natomiast strony każdy z sądów (apelacyjnych, okręgowych, rejonowych) prowadzi samodzielnie sprawy z zakresu informatyzacji oraz obsługi informatycznej tego sądu, co powoduje wysoce nieefektywną i kosztowną sieć narzędzi informatycznych wytwarzanych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądu.

Konieczne jest zatem stworzenie ram prawnych, które powinny być dostosowane do potrzeb współczesnego obrotu prawnego. Wprowadzane przepisy stanowią doniosłą płaszczyznę dla dalszej informatyzacji sądownictwa powszechnego, która spełni pokładaną w niej nadzieję – uproszczenia i przyspieszenia trwających postępowań sądowych.

Coraz więcej zadań realizowanych przez sądy wymaga podjęcia szybkich i efektywnych działań przez wymiar sprawiedliwości, co utrudniają przestarzałe metody pracy sądów, w tym w zakresie komunikacji czy prowadzenia akt w formie papierowej. Ponadto w aktualnej sytuacji społeczno-politycznej i gospodarczej w Polsce, wywołanej z jednej strony pandemią COVID-19, a z drugiej konfliktem zbrojnym Rosji i Ukrainy, konieczne jest natychmiastowe usprawnienie postępowań sądowych. Już choćby ustawa o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa przewiduje wprowadzenie procedury ustanowienia opieki tymczasowej względem małoletniego obywatela Ukrainy, który przebywa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej bez opieki osób dorosłych, odpowiedzialnych za niego zgodnie z prawem obowiązującym w Rzeczypospolitej Polskiej i którego pobyt został zalegalizowany zgodnie z przepisami niniejszej ustawy. Sądy mają rozpoznawać tego rodzaju sprawy bezzwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia wpływu do sądu wniosku lub powzięcia informacji o konieczności ustanowienia opiekuna tymczasowego. Sądy, w sytuacji rosyjskiej agresji na Ukrainę, będą musiały zmierzyć się z sytuacją ekstremalną – będzie ciążyć na nich niebywale zadanie, tj. potrzeba zapewnienia w krótkim terminie opieki wielu małoletnim ofiarom rosyjskiej agresji, które zmuszone były opuścić swój dom rodzinny wobec zbrodni dokonywanych na ludności cywilnej przez żołnierzy rosyjskiego reżimu. Przy obecnym stanie prawnym z ustawy o cudzoziemcach, która przewiduje, że Krajowy zbiór rejestrów, ewidencji i wykazu w sprawach cudzoziemców jest tworzony i prowadzony przez Szefa Urzędu do Spraw

Cudzoziemców w systemie teleinformatycznym, zachodzi potrzeba unormowania zaproponowanych w nowelizacji ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych rozwiązań teleinformatycznych, które umożliwią bezzwłoczne rozpoznawanie spraw o ustanowienie opiekuna tymczasowego w najbliższej perspektywie czasu.

Proponowane rozwiązania stworzą w zamierzeniu projektodawcy płaszczyznę dla dalszych zmian w tym obszarze. Obecne i proponowane przepisy ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych nie przewidują utworzenia centralnego systemu informatycznego. W miejsce centralnego systemu istnieje natomiast potrzeba stopniowej integracji na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz w obecnych warunkach przede wszystkim na poziomie lokalnym (na poziomie sądów apelacyjnych) istniejących i nowopowstających narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postępowań czy innych usług elektronicznych jakie może zapewnić sąd. Nowelizacja przepisów ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych posłuży integracji systemów informatycznych na poziomie apelacji. W dalszej perspektywie rozwiązania ustawy posłużą zminimalizowaniu zjawiska przewlekłości i uchybienia standardom rzetelności i sprawności postępowań.

Proponowane rozwiązania są pilnym zadaniem projektodawcy. Nowelizacja przepisów stwarzająca podstawy dla dalszej integracji systemów informatycznych nie stworzy problemów interpretacyjnych i stanowić będzie gotowe rozwiązania dla zminimalizowania zjawiska przewlekłości i uchybienia standardom rzetelności i sprawności postępowań.

Opóźnienie, czy też wstrzymanie obecnie prowadzonych prac mogłoby skutkować obniżeniem dostępności, szybkości i efektywności wymiaru sprawiedliwości, co przemawia za wyznaczeniem terminu 21 dni na zaopiniowanie projektu przedstawionej ustawy.

Jednocześnie uprzejmie informuję, że brak odpowiedzi we wskazanym terminie pozwolę sobie uznać za akceptację projektu.

Z wyrazami szacunku

z up. Ministra Sprawiedliwości

Michał Woś

Sekretarz Stanu

/podpisano elektronicznie/

Załączniki:

Projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych wraz z uzasadnieniem i OSR.

Otrzymują:

1. Krajowa Rada Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: Krajowa_Rada_ZZPWS_RP@ms.gov.pl;
2. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: kontakt@nszpzpwrp.pl;
3. Międzyzakładowa Organizacja Związkowa Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa,
e-mail: sekretariat@ps-solidarnosc.org.pl;
4. Przewodniczący Prezydium Krajowego Zarządu Krajowego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Ad Rem”,
e-mail: d.cydzik@knszadzrem.pl;
5. Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”,
e-mail: legislacja@solidarnosc.org.pl;
6. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych,
e-mail: opzz@opzz.org.pl;
7. Forum Związków Zawodowych,
e-mail: biuro@fzz.org.pl;
8. Konfederacja Lewiatan,
e-mail: recepcja@konfederacjalewiatan.pl;
9. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej,
e-mail: sekretariat@pracodawcyrp.pl;
10. Związek Rzemiosła Polskiego,
e-mail: zrp@zrp.pl;
11. Związek Pracodawców Business Centre Club,
e-mail: instytut@bcc.org.pl;
12. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców,
e-mail: biuro@zpp.net.pl;
13. Federacja Przedsiębiorców Polskich,
e-mail: biuro@federacjaprzedsiebiorcow.pl.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Sprawiedliwości – ministerstwo wiodące</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Michał Woś, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Honorata Łopianowska, Dyrektor Departamentu Legislacyjnego Ustroju Sądów, nr tel. (22) 52-12-764, e-mail: honorata.lopianowska@ms.gov.pl Łukasz Żak, Główny Specjalista, Wydział Prawa Ustroju Sądów Powszechnych, Administracyjnych i Wojskowych w Departamencie Legislacyjnym Ustroju Sądów, nr tel. 22 52-12-437, e-mail: lukasz.zak@ms.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 07.03.2022 19.04.2022</p> <p>Źródło: Inicjatywa własna</p> <p>Nr w wykazie prac</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072, z 2021 r. poz. 1080 i 1236 oraz z 2022 r. poz. 655, dalej również „u.s.p.”) dyrektor sądu kieruje jego działalnością administracyjną, co obejmuje również zarządzanie systemami teleinformatycznymi, służącymi między innymi do obsługi postępowań sądowych, zatrudniania nowych pracowników, zarządzania budżetem jednostki lub zakupu środków sprzętu i wyposażenia. Zgodnie z przepisami u.s.p., które weszły w życie 1 grudnia 2021 r. Minister Sprawiedliwości jest odpowiedzialny za utrzymanie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe.

Obecne przepisy ustawy - Prawo o ustroju sądów powszechnych uniemożliwiają skuteczne działania Ministerstwa Sprawiedliwości i sądów powszechnych podejmowane w celu przyspieszenia i usprawnienia rozpoznawania spraw sądowych poprzez stworzenie, wdrożenie i utrzymanie odpowiednich narzędzi informatycznych. Z jednej strony bowiem przepisy tej ustawy bardzo niejednoznacznie i wybiórczo wskazują kompetencje Ministerstwa Sprawiedliwości do stworzenia i utrzymania takich narzędzi, posługując się wyłącznie określeniem „system teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe”, z drugiej natomiast strony każdy z sądów (apelacyjnych, okręgowych, rejonowych) prowadzi samodzielnie sprawy z zakresu informatyzacji oraz obsługi informatycznej tego sądu, co powoduje wysoce nieefektywną i kosztowną sieć narzędzi informatycznych wytwarzanych przez podmioty zewnętrzne oddzielnie dla każdego z sądów.

Z uwagi na olbrzymią różnorodność spraw prowadzonych przez sądy, nie jest możliwe stworzenie w przewidywalnym okresie czasu jednego systemu teleinformatycznego obsługującego wszystkie rodzaje postępowań sądowych, zapewniającego właściwą ewidencję tych spraw, a także wspierającego zarazem funkcjonowanie rejestrów sądowych i działalność administracyjną sądów.

Należy zatem zbudować w resorcie sprawiedliwości potencjał do stopniowego budowania takiego systemu oraz integrowania z nim istniejących już rozwiązań informatycznych zarówno na poziomie Ministerstwa Sprawiedliwości, jak i w strukturze sądów apelacyjnych, z równoczesną konsolidacją ich działań na poziomie całej apelacji. Konieczna jest interwencja legislacyjna mająca na celu zarówno przyspieszenie postępowań sądowych, jak również zapewnienie możliwości ich sprawnej realizacji i udziału stron w formie elektronicznej w oparciu o zmieniające się dynamicznie uwarunkowania organizacyjne, społeczne i zdrowotne.

Potrzeba usprawnienia postępowań sądowych sprawia, że konieczne jest wprowadzenie nowych rozwiązań dotyczących technologii informatycznych. Obecne rozwiązanie, zgodnie z którym dyrektor sądu powszechnego odpowiada za systemy teleinformatyczne w danym sądzie jest nieefektywne, odpowiedzialność za zaprojektowanie, wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemów teleinformatycznych zostaje podzielona w sposób niejasny i niespójny. Na przykład w roku 2020 system (serwery) był zlokalizowany na poziomie technicznym w 346 lokalizacjach w których stały po trzy serwery (domeny, serwer bazy danych i serwer aplikacyjny - w sumie 1038); oprogramowanie do każdego z nich kosztowało ok. 10 000 zł; czas wdrożenia nowej wersji systemu Ksiąg Wieczystych od 3 tygodni do 1,5 miesiąca na terenie całego kraju.

W roku 2022 system (serwery) zlokalizowany na poziomie technicznym w 11 serwerowniach sądów apelacyjnych, w których przypada po jednym serwerze aplikacyjnym na wydział, czyli 22 serwery bazodanowe po 2 na apelację i 0 serwerów domenowych – podłączano do systemu domenowego centralnego. Czas wdrożenia nowej wersji wynosi do dwóch tygodni na terenie całego kraju. W wyniku podjętych działań przewiduje się oszczędności rzędu 5 000 000 zł na pięć lat. Brakuje także przepisów dotyczących przetwarzania danych przy wdrażaniu rozwiązań informatycznych.

Sądy zawierają porozumienia regulujące zasady współpracy przy wspólnych projektach, jednak te doraźne rozwiązania nie są wystarczające, a duża liczba porozumień sprawia, że system jest skomplikowany, trudny w zarządzaniu i podatny na incydenty.

W 2020 r. sądy powszechne rozpatrywały 5 941 906 spraw, w tym w 705 535 sprawach czas postępowania przekroczył 12 miesięcy, a w 41 774 sprawach przekroczył 3 lata. W 2020 r. sądy powszechne rozpatrywały 6 815 756 spraw, w tym w 614 104 sprawach czas postępowania przekroczył 12 miesięcy, a w 38 413 sprawach przekroczył 3 lata.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Odpowiedzialność za zarządzanie systemami teleinformatycznymi zostanie przeniesiona na poziom apelacji. Dyrektor sądu apelacyjnego będzie odpowiadał za zadania związane z systemami teleinformatycznymi we wszystkich sądach na terenie danej apelacji. Zapewni on odpowiednią infrastrukturę sprzętową, licencję na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednie warunki przetwarzania danych i bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizację procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także system szkoleń użytkowników tych systemów.

Nie istnieje przy tym „centralny system teleinformatyczny” przewidujący jednolite rozwiązania informatyczne w sądach powszechnych i w przewidywalnej przyszłości nie jest on możliwy do realizacji. Obecne przepisy u.s.p. nie przewidują jego utworzenia. W miejsce centralnego systemu istnieje natomiast potrzeba stopniowej integracji na poziomie centralnym (tj. Ministerstwa Sprawiedliwości) oraz lokalnym (na poziomie sądów apelacyjnych) istniejących i nowopowstających narzędzi informatycznych wspierających bądź to poszczególne rodzaje postępowań, bądź to poszczególne usługi elektroniczne udostępniane w ramach tych postępowań.

Kompetencje dyrektora sądu zostały uzupełnione poprzez dodanie do art. 31a § 1a, zgodnie z którym to dyrektor sądu apelacyjnego kieruje działalnością administracją sądów działających na obszarze apelacji, dotyczącą realizacji zadań z zakresu informatyzacji sądów oraz obsługi informatycznej sądów. Dyrektor sądu apelacyjnego ponosi w tym zakresie odpowiedzialność, która obejmuje w szczególności kwestie zapewnienia na terenie apelacji odpowiedniej infrastruktury sprzętowej, licencji na używanie seryjnego oprogramowania, odpowiednich warunków przetwarzania danych, bezpieczeństwa teleinformatycznego, organizacji procesów projektowania, wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów teleinformatycznych użytkowanych w poszczególnych sądach tej apelacji, a także systemu szkoleń użytkowników tych systemów, z zastrzeżeniem powierzenia przez Ministra Sprawiedliwości dyrektorom wybranych sądów apelacyjnych niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemu teleinformatycznego realizujących centralne rozwiązania informatyczne w sądownictwie powszechnym.

Wraz z przejęciem odpowiedzialności za ww. zadania, dyrektor sądu apelacyjnego dysponowałby również wszelkimi zasobami służącymi do ich realizacji, w szczególności osobowymi, finansowymi oraz materialnymi. Zadania określone w art. 31 § 1a u.s.p. będą wykonywane co do zasady przez pracowników sądu apelacyjnego. Nie powinno jednak budzić wątpliwości, że zadania z zakresu informatyzacji sądów z obszaru apelacji, których realizacją będzie kierował dyrektor sądu apelacyjnego, będą wykonywane także przez pracowników sądów działających na obszarze apelacji. Każdy pracownik, któremu zostaną powierzone obowiązki informatyczne, ostatecznie będzie podlegał kierownictwu dyrektora sądu apelacyjnego.

Projekt wskazuje podmioty współadministrujące danymi, w tym osobowymi, przetwarzanymi w systemach teleinformatycznych sądów powszechnych. Będą to sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań.

Art. 175ca u.s.p. jest podstawą prawną do przetwarzania przez Ministra Sprawiedliwości danych, w tym danych osobowych uczestników postępowań sądowych w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań związanych z informatyzacją. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Pozwoli to uzyskać podstawę w postaci przepisu prawa krajowego do zastosowania

reżimu przetwarzania danych wynikających z przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE.

Uzupełniono dotychczasowe regulacje dotyczące przetwarzania danych osobowych w systemach teleinformatycznych i uściślono brzmienie przepisu w zakresie rodzajów systemów teleinformatycznych, w których przetwarzane są dane osobowe (art. 175da). Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania danych osobowych w ramach jednego zbioru danych osobowych, stają się oni współadministratorami (§ 1). Współadministratorami danych osobowych przetwarzanych w systemach teleinformatycznych wspierających działalność administracyjną sądów, w systemach teleinformatycznych obsługujących postępowania sądowe lub ich części, w tym w systemach, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone rejestry sądowe, w systemach teleinformatycznych, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne lub w innych systemach teleinformatycznych wykorzystywanych w działalności sądów (sądowe systemy teleinformatyczne), są sądy w ramach sprawowania wymiaru sprawiedliwości albo realizacji zadań z zakresu ochrony prawnej, prezesi właściwych sądów, dyrektorzy właściwych sądów oraz Minister Sprawiedliwości w ramach realizowanych zadań (§ 2). Współadministratorzy uzgadniają w drodze pisemnego porozumienia podział swoich obowiązków, chyba że przepisy prawa, którym podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres (§ 3).

Koncepcja współadministratora, jaką proponuje projekt ustawy w art. 175da, jest zgodna z jej znaczeniem uregulowanym przez art. 26 RODO i ma odniesienie do regulowanej przepisem art. 175da sytuacji, ponieważ, zgodnie z art. 26 ust. 1 RODO: Jeżeli co najmniej dwóch administratorów wspólnie ustala cele i sposoby przetwarzania, są oni współadministratorami. Zgodnie z przyjętym rozumieniem tego zagadnienia, ze współadministracją mamy do czynienia wtedy, gdy jeden, bądź kilka celów jest realizowanych przez więcej niż jednego administratora danych osobowych z wykorzystaniem tych samych zasobów - jakimi w tym przypadku są dane osobowe, a zatem jest to dokładnie sytuacja, którą opisuje art. 175da.

Przy tym współadministratorzy w drodze pisemnego porozumienia uzgodnią podział swoich obowiązków. Porozumienie zostanie wyłączone, jeśli szczegółowe przepisy prawa, którym współadministratorzy podlegają, określają przypadające im obowiązki i ich zakres.

Może dodatkowo powstać problem związany z funkcjonowaniem zamkniętego katalogu systemów teleinformatycznych wskazanych w aktualnie obowiązującym art. 175da u.s.p. dotyczącym podmiotów będących administratorami danych osobowych przetwarzanych w tych systemach, zwłaszcza w kontekście zmian ustawodawstwa w związku z planowanym wejściem w życie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Projektowane przepisy powinny obejmować nie tylko systemy teleinformatyczne określone w art. 175da w dotychczasowym brzmieniu (systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urządzenia ewidencyjne), ale również systemy wspierające działalność administracyjną sądów lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów. Dostrzegając doniosłość powyższego zagadnienia, racjonalne było takie sformułowanie przepisu, aby obejmował jak najszerszą, kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości. W przeciwnym razie, istniałaby konieczność każdorazowej nowelizacji u.s.p.

Ponadto zrezygnowano z § 1c w art. 53 u.s.p., który stwierdzał, że Minister Sprawiedliwości, jako administrator systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe nie ma dostępu do akt postępowania. Podkreślenia wymaga, że uchylenie tego przepisu podyktowane jest założeniami systemowymi. Propozycja zmiany przepisów wprowadza ujednolicenie konieczne z uwagi na brzmienie projektowanego art. 175 da § 2 u.s.p., co pozostaje w zgodzie z definicją przetwarzania danych wynikającą z art. 4 ust. 2 RODO, zgodnie z którą: „przetwarzanie” oznacza operację lub zestaw operacji wykonywanych na danych osobowych lub zestawach danych osobowych w sposób zautomatyzowany lub niezautomatyzowany, taką jak zbieranie, utrwalanie, organizowanie, porządkowanie, przechowywanie, adaptowanie lub modyfikowanie, pobieranie, przeglądanie, wykorzystywanie, ujawnianie poprzez przesłanie, rozpowszechnianie lub innego rodzaju udostępnianie, dopasowywanie lub łączenie, ograniczanie, usuwanie lub niszczenie. Zakaz o treści jak w art. 53 § 1c u.s.p. nie jest konieczny – nie powstaje ryzyko związane z możliwym udostępnieniem akt postępowania sądowego Ministrowi Sprawiedliwości i innym podmiotom odpowiedzialnym za administrację systemów informatycznych, w których akta są przechowywane – przetwarzanie danych będzie odbywać się na zasadach i w zakresie zgodnym z obowiązującymi przepisami, jak również w zakresie niezbędnym dla potrzeb prowadzonego postępowania.

Każdy ze współadministratorów zobowiązany jest również do realizacji zasady „minimalizacji danych” wyrażonej w art.

5 ust. 1 lit. c) RODO – zgodnie z którą dane osobowe muszą być „adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane”. Oznacza to, że każdy z podmiotów może przetwarzać dane w zakresie niezbędnym do realizacji zadań oraz celów przetwarzania, określonych w przepisach prawa. W tym zakresie należy uwzględnić fakt, że Minister Sprawiedliwości realizuje zadania związane wyłącznie z technicznym i administracyjnym utrzymaniem i zachowaniem ciągłości działania systemów informatycznych. Natomiast obszar funkcjonalny systemów informatycznych oraz danych przetwarzanych w tych systemach jest zawsze w kompetencji i odpowiedzialności jednostek sądów.

Uchylenie obowiązku Ministra Sprawiedliwości do „utrzymania systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe, w którym tworzy się i przetwarza akta sprawy” (art. 53 § 1a u.s.p) zostanie zastąpione szerszą kompetencją Ministra Sprawiedliwości określoną w projektowanym art. 175de § 1 u.s.p. Z uwagi na olbrzymią ilość zasobów niezbędnych do realizacji tych zadań, konieczność zapewnienia specjalistycznej wiedzy merytorycznej przy ich realizacji, ich część powinna być realizowana przez pracowników sądownictwa, a nie Ministerstwa Sprawiedliwości, w uporządkowanej strukturze na poziomie sądów apelacyjnych.

Minister Sprawiedliwości tworzy, utrzymuje i rozwija rejestr sądowy. W dobie informatyzacji, akta powinny występować tylko w postaci elektronicznej jak np. w KRS (Krajowy Rejestr Sądowy) czy w KRZ (Krajowy Rejestr Zadłużonych). Brak dostępu do części systemu, za który Minister odpowiada powoduje, że nie jest w stanie go utrzymać. Dotyczyło będzie to każdego systemu informatycznego. Zarządzanie obszarem jest możliwe tylko wtedy kiedy ma się do niego dostęp. W przepisie art. 53 jest więc sprzeczność, którą zaproponowane przepisy usuwają.

Artykuł 175de § 1 u.s.p. przewiduje otwarty katalog sądowych systemów teleinformatycznych, które Minister Sprawiedliwości będzie mógł tworzyć i utrzymywać. Przepis wyróżnia następujące sądowe systemy teleinformatyczne: systemy teleinformatyczne wspierające działalność administracyjną sądów, systemy teleinformatyczne obsługujące postępowania sądowe lub ich części, w tym systemy, w których tworzy się lub przetwarza akta sprawy, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone rejestry sądowe, systemy teleinformatyczne, w których są prowadzone urzędnictwa ewidencyjne lub inne systemy teleinformatyczne wykorzystywane w działalności sądów.

Przepis został tak sformułowany, aby obejmował jak najszerszą kategorię systemów teleinformatycznych, które mogą funkcjonować w przyszłości.

Minister Sprawiedliwości będzie mógł, w drodze zarządzenia, powierzyć dyrektorom sądów apelacyjnych wykonywania niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w art. 175de § 1. Minister Sprawiedliwości będzie mógł, w drodze porozumienia, powierzyć innym niż dyrektorzy sądów apelacyjnych podmiotom realizującym zadania publiczne, o których mowa w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 2070), niektórych zadań związanych z tworzeniem i utrzymywaniem systemów teleinformatycznych określonych w § 1. Projekt przyjmuje formułę porozumienia w tym zakresie, a zatem wymaga zgody danego podmiotu na przyjęcie dodatkowych zadań (art. 175de § 2 i 3 u.s.p.).

Minister Sprawiedliwości określi także w drodze rozporządzenia, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opis systemów informatycznych (struktura, minimalna funkcjonalność, zakres komunikacji pomiędzy elementami systemu bądź pomiędzy systemami), wymagania standaryzujące w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju systemów, a także sposób postępowania w zakresie stwierdzania zgodności oprogramowania z opisem systemów (art. 175df u.s.p.).

Część zadań sądów związanych z pobieraniem opłat oraz innych należności sądowych wnoszonych za pomocą systemów teleinformatycznych będą mogły wykonywać inne sądy, w związku z czym zostanie wprowadzony wspólny rachunek bankowy. Sąd właściwy do dysponowania tym rachunkiem oraz rodzaj należności, które będą na nim gromadzone określi Minister Sprawiedliwości w drodze rozporządzenia (art. 179b u.s.p.).

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Projektowana regulacja ze względu na stopień jej szczegółowości nie była poddawana analizie prawnoporównawczej.

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Minister Sprawiedliwości	1	Informacja ogólnodostępna	Przetwarzanie danych osobowych uczestników postępowań sądowych w zakresie niezbędnym do wykonywania zadań związanych z informatyzacją. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań. Obowiązek określenia w drodze rozporządzeń opisu systemów informatycznych, zakresu komunikacji, wymagań w zakresie bezpieczeństwa, wydajności i rozwoju, wskazania sądu apelacyjnego odpowiedzialnego za wspólny rachunek bankowy i przekazania sądom apelacyjnym części zadań w zakresie tworzenia i utrzymywania systemów teleinformatycznych.
Sądy apelacyjne	11 sądów apelacyjnych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przejęcie odpowiedzialności za systemy teleinformatyczne sądów powszechnych na terenie danej apelacji.
Sądy okręgowe i rejonowe	46 sądów okręgowych 318 sądów rejonowych	Ministerstwo Sprawiedliwości	Przekazanie odpowiedzialności za systemy teleinformatyczne sądów okręgowych i rejonowych sądom apelacyjnym.

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt zmiany ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny, oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Sprawiedliwości w zakładce „Projekty aktów prawnych”, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbiningowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) i § 4 uchwały Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M. P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt ustawy zostanie skierowany do opiniowania przez: Sąd Najwyższy, Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Sądownictwa, prezesów sądów apelacyjnych, prezesów sądów okręgowych, Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, oraz do Przewodniczącego Krajowej Rady Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczącego Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego Pracowników Wymiaru Sprawiedliwości Rzeczypospolitej Polskiej, Przewodniczącej Międzyzakładowej Organizacji Związkowej Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność” Pracowników Sądownictwa, Przewodniczącego Prezydium Rady Głównej Związku Zawodowego Prokuratorów i Pracowników Prokuratury Rzeczypospolitej Polskiej, Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych w Polsce, Stowarzyszenia Sędziów Rodzinnych „Pro Familia”, Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Referendarzy Sądowych, Fundacji Polskie Towarzystwo Prawnicze OPUS IURIS oraz do Porozumienia samorządów zawodowych i stowarzyszeń prawniczych.

Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2022 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
Dochody ogółem													
budżet państwa													
JST													
Wydatki ogółem													
budżet państwa													
JST													
Saldo ogółem													
budżet państwa													
JST													

Źródła finansowania

Wejście w życie proponowanych rozwiązań nie spowoduje skutków finansowych dla sektora finansów publicznych. Wszelkie ewentualne wydatki związane z wejściem w życie projektowanych rozwiązań związane z szeroko rozumianymi wydatkami na informatyzację, w tym dotyczące ewentualnych zmian w systemach teleinformatycznych, zakupów sprzętu i wyposażenia, będą finansowane w ramach środków zabezpieczonych w budżecie części 15 Sądy powszechne zarówno w roku wejścia projektu w życie, jak i latach kolejnych.

Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń

Zaproponowana centralizacja zarządzania (powierzenie prowadzenia systemów informatycznych dyrektorom sądów apelacyjnych) z jednoczesną dekoncentracją wykonywania poszczególnych zadań poprzez wprowadzenie możliwości powierzenia ich również pracownikom sądów działających na obszarze apelacji, umożliwi wykonywanie zadań z zakresu obsługi systemów teleinformatycznych przez osoby aktualnie zajmujące się tą materią, a więc pozwoli wykorzystać istniejące już doświadczenia poszczególnych pracowników, bez konieczności zatrudniania przez sądy apelacyjne nowych osób, niekoniecznie dotychczas związanych z tego rodzaju zadaniami. Taka organizacja pozwoli zmniejszyć potrzeby etatowe sądów apelacyjnych i nie będzie powodować nagłej potrzeby przydzielenia znacznej liczby etatów w związku z wprowadzanymi zmianami. Powstałe potrzeby etatowe sądów apelacyjnych wykraczające ponad możliwości wykorzystania pracowników sądów podległych w apelacji mogą zostać zaspokojone w normalnym toku czynności, tj. poprzez przydzielanie etatów zwolnionych w innych jednostkach, w razie sygnalizowania potrzeb przez dyrektorów sądów apelacyjnych.

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki							
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2022 r.)	duże przedsiębiorstwa								

	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Przedmiotowy projekt nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, w związku z czym odstąpiono od analiz i oceny przewidywanych skutków społeczno-gospodarczych, wskazanych w art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. poz. 1292, z późn. zm.).						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	Brak wpływu						
Niemierzalne	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe, w szczególności osoby niepełnosprawne i starsze	Brak wpływu						
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń								
8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu								
<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy								
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).						<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy		
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:						<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:		

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<p>Komentarz: Projekt przewiduje zmianę zakresu dostępu Ministra Sprawiedliwości oraz pozostałych podmiotów współadministrujących systemami teleinformatycznymi sądownictwa powszechnego do przechowywanych w nich akt postępowań sądowych. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań.</p>	
<p>9. Wpływ na rynek pracy</p>	
<p>Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na rynek pracy.</p>	
<p>10. Wpływ na pozostałe obszary</p>	
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe <input type="checkbox"/> inne: <input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
<p>Omówienie wpływu</p>	<p>Wpływ na sądy i informatyzację został omówiony w pkt 2. i 4. Projekt przewiduje zmianę zakresu dostępu Ministra Sprawiedliwości oraz pozostałych podmiotów współadministrujących systemami teleinformatycznymi sądownictwa powszechnego do przechowywanych w nich akt postępowań sądowych. Zakres i rodzaj przetwarzanych danych będzie uzależniony od tego, jakie dane będą niezbędne dla realizacji poszczególnych zadań.</p>
<p>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</p>	
<p>Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 1, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2023 r.</p>	
<p>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</p>	
<p>Efekty wejścia w życie projektowanych rozwiązań będą natychmiastowe i nie wymagają pomiaru.</p>	
<p>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</p>	
<p>Brak.</p>	