



ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

SPS-WP.020.203.5.2021

Warszawa, dnia 30 czerwca 2021 r.

Przewodniczący
Komisji Krajowej
NSZZ "Solidarność"
Pan Piotr Duda

Szanowny Panie Przewodniczący

Z upoważnienia Marszałek Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U.2019.263 j.t. ze zm.) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo przedsiębiorców (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Adrian Zandberg), z prośbą o przedstawienie opinii.

Z poważaniem



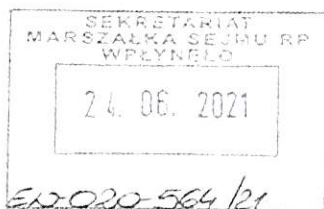
Dariusz Salamończyk



Warszawa, 24 czerwca 2021 r.

Krzysztof Gawkowski

Przewodniczący Koalicyjnego Klubu Parlamentarnego Lewicy
(Nowa Lewica, PPS, Razem, Wiosna Roberta Biedronia)



Szanowna Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu RP

Szanowna Pani Marszałek,

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz art. 32 ust 2 Regulaminu Sejmu RP niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

– o zmianie ustawy – Prawo przedsiębiorców

Do reprezentowania wnioskodawców w pracach nad projektem ustawy upoważniamy pana posła Adriana Zandberga.

Z poważaniem,

Krzysztof Gawkowski
Przewodniczący KKP Lewicy

projekt

USTAWA

z dnia ... 2021 r.

o zmianie ustawy – Prawo przedsiębiorców

Art. 1. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) w art. 48 w ust. 11 w pkt 13 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 14 w brzmieniu:

„14) kontrola jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251).”.

Art. 2. Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

UZASADNIENIE

I. Potrzeba i cel uchwalenia ustawy

Projektowana ustawa o zmianie ustawy – Prawo przedsiębiorców dotyczy likwidacji sprzeczności między przepisami ustawy z dnia 1 lipca 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2019 r. poz. 1251; dalej: „ustawa o PIP”) i ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162; dalej: „Prawo przedsiębiorców”) poprzez jednoznaczne wskazanie, że obowiązek zawiadomienia przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli nie zachodzi w przypadku kontroli przeprowadzanych przez Państwową Inspekcję Pracy na podstawie ustawy o PIP.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o PIP inspektor pracy ma prawo do przeprowadzenia kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy ad hoc, „bez uprzedzenia i o każdej porze dnia i nocy”. Natomiast art. 48 ust. 1 i 2 Prawa przedsiębiorców stanowią, że „organ kontroli zawiadamia przedsiębiorcę o zamiarze wszczęcia kontroli”, którą „wszczyna się nie wcześniej niż po upływie 7 dni i nie później niż przed upływem 30 dni od dnia doręczenia zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli”. W art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców wskazano zamknięty katalog przypadków, w których nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, ale nie wymieniono wśród nich sytuacji, gdy kontrola jest przeprowadzana na podstawie przepisów ustawy o PIP.

Tworzy to oczywisty, zauważony już przez sądy problem prawny i prowadzi do wydawania sprzecznych wyroków, co podważa zasadę pewności prawa i zasadę zaufania obywatela do państwa. Należy więc jak najszybciej naprawić tę rozbieżność.

Nieuwzględnienie w zamieszczonym w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców katalogu przypadków, w których nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, kontroli przeprowadzanych na podstawie przepisów ustawy o PIP, mogło być motywowane tym, że zgodnie z art. 48 ust. 11 pkt 1 Prawa przedsiębiorców czynności kontrolne mogą zostać podjęte bez uprzedniego

zawiadomienia w przypadku, gdy kontrola ma zostać przeprowadzona na podstawie ratyfikowanej umowy międzynarodowej albo bezpośrednio stosowanych przepisów prawa Unii Europejskiej. Inspektorzy pracy mogliby zatem dokonywać kontroli na podstawie konwencji nr 81 Międzynarodowej Organizacji Pracy dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu, przyjęta w Genewie dnia 11 lipca 1947 r. (Dz. U. z 1997 r. nr 72 poz. 450; dalej: „konwencja nr 81 MOP”). W art. 12 ust. 1 lit. a konwencji nr 81 MOP określono bowiem, że inspektorzy pracy upoważnienie będą do „swobodnego wstępu, bez uprzedniego zawiadomienia, o każdej porze dnia i nocy, do każdego zakładu pracy podlegającego inspekcji”. Przyjęcie przez ustawodawcę takiego założenia doprowadziło jednak do praktycznych problemów w stosowaniu ustawy o PIP oraz zmusza sądy do ciągłego rozpatrywania tego samego sporu interpretacyjnego.

Coroczne sprawozdania PIP pokazują, że łamanie przepisów prawa pracy jest poważnym problemem. Dotyczy to zarówno zatrudniania „na czarno” czy na nielegalnych umowach śmieciowych, jak też ignorowania zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Możliwość prowadzenia kontroli bez uprzedniego zawiadomienia jest kluczowa dla skutecznej walki z patologiami rynku pracy. Wyraźne wskazanie w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców, że nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli w przypadku kontroli przeprowadzanych na podstawie ustawy o PIP, przyczyni się do zwiększenia pewności prawa, odciąży sądy i ułatwi inspektorom pracy wykonywanie ich obowiązków.

2. Projektowane rozwiązania

Projektowany art. 1 zakłada uzupełnienie zawartego w art. 48 ust. 11 Prawa przedsiębiorców katalogu przypadków, w których nie dokonuje się zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, o kontrole przeprowadzane na podstawie przepisów ustawy o PIP.

Zgodnie z projektowanym art. 2 ustawa miałaby wejść w życie w standardowym terminie 14 dni od dnia ogłoszenia.

3. Przewidywane skutki społeczne i finansowe

Wejście projektowanej ustawy w życie ułatwi Państwowej Inspekcji Pracy realizację jej zadań. Przepisy ustawy – Prawo przedsiębiorców staną się bardziej jednoznaczne i zrozumiałe. Sądy nie będą zmuszone do ciągłego rozpatrywania tego samego sporu interpretacyjnego.

Odciążenie sądów i Państwowej Inspekcji Pracy będzie się wiązało z niewielkimi, trudnymi do dokładnego oszacowania oszczędnościami dla budżetu państwa.

4. Wpływ na działalność mikro-, małych i średnich przedsiębiorców

Projektowane przepisy dotyczą przedsiębiorców niezależnie od ich wielkości, w związku z czym nie zachodzi zjawisko dyskryminacji określonej grupy przedsiębiorców. Dzięki wejściu projektu ustawy w życie przepisy Prawa przedsiębiorców staną się bardziej czytelne i zrozumiałe, co ma szczególne znaczenie dla mniejszych przedsiębiorców. Poprawa skuteczności działania Państwowej Inspekcji Pracy będzie miała pozytywny wpływ na sytuację tych przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność zgodnie z przepisami Kodeksu Pracy.

5. Założenia aktów wykonawczych






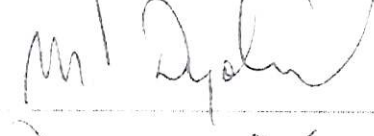
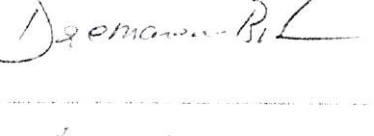
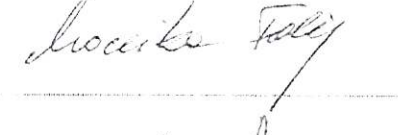


Wejście ustawy w życie nie wymaga wydania nowych aktów wykonawczych.

6. Oświadczenie o zgodności z prawem Unii Europejskiej



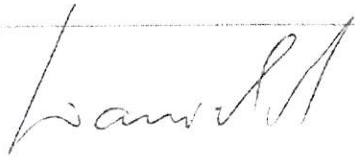







Przedmiot projektu ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Przedmiot regulacji nie podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów dotyczących notyfikacji norm i aktów prawnych.



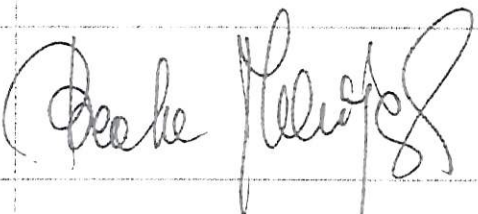

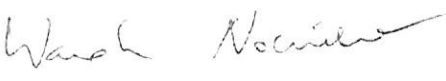


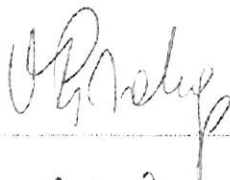

Lista posłów IX kadencji Sejmu popierających poselski projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo przedsiębiorców.

L.P.	NAZWISKO i IMIĘ	PODPIS
1.	ADAMCZYK Rafał	
2.	AJCHLER Romuald	
3.	BIEJAT Magdalena	
4.	BUŻ Wiesław	
5.	CZARZASTY Włodzimierz	
6.	CZERNIAK Jacek	
7.	DYDUCH Marek	
8.	DZIEMIANOWICZ-BAK Agnieszka	
9.	FALEJ Monika	
10.	GAWKOWSKI Krzysztof	

Lista posłów IX kadencji Sejmu popierających poselski projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo przedsiębiorców.

11.	GDULA Maciej	
12.	GOSEK-POPIOŁEK Daria	
13.	IWANIAK Arkadiusz	
14.	KONIECZNY Maciej	
15.	KOPERSKI Przemysław	
16.	KOPIEC Maciej	
17.	KOTULA Katarzyna	
18.	KRETKOWSKA Katarzyna	
19.	KRUTUL Paweł	
20.	KUCHARSKA-DZIEDZIC Anita	

Lista posłów IX kadencji Sejmu popierających poselski projekt ustawy o zmianie ustawy Prawo przedsiębiorców.

21.	KULASEK Marcin	
22.	KWIATKOWSKI Robert	
23.	MACIEJEWSKA Beata	
24.	MATYSIAK Paulina	
25.	NOWICKA Wanda	
26.	OBAZ Robert	
27.	PAWLICZAK Karolina	
28.	PROKOP-PACZKOWSKA Małgorzata	
29.	ROZENEK Andrzej	
30.	RUTKA Marek	