

Decyzja  
Prezydium KK  
nr 110/21

ws. opinii ws. projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy  
oraz niektórych innych ustaw (wersja z dnia 15 lipca 2021 r.)

Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wnosi następujące uwagi dotyczące przedmiotowego projektu.

Na wstępie należy podkreślić, że w dniu 10 czerwca br. do Kancelarii Sejmu została skierowana Decyzja Prezydium KK nr 72/21 ws. opinii do projektu ustawy o ograniczeniu różnic w wysokości wynagrodzeń kobiet i mężczyzn. Ze względu na zbliżony cel opiniowanego w tym miejscu projektu ogólne uwagi dotyczące samego wyrównywania wynagrodzeń kobiet i mężczyzn zgłoszone w Decyzji nr 72/21 pozostają aktualne.

Zasadnicza uwaga dotyczy zakresu proponowanych zmian, które ograniczają się wyłącznie do jednej przesłanki dyskryminacji. W pełni zgadzając się z wagą kwestii równouprawnienia ze względu na płeć nie można nie zauważyć, że projektodawcy proponują wprowadzenie szczególnych mechanizmów ograniczonych tylko do tej okoliczności. Tym samym osoba dyskryminowana, np. ze względu na wiek, niepełnosprawność, przynależność związkową czy też pochodzenie etniczne będzie korzystała ze słabszej ochrony prawnej niż osoba traktowana gorzej ze względu na płeć.

W kwestiach szczegółowych Prezydium KK zgłasza następujące uwagi:

1. zmianę przewidzianą w art. 19 ust. 6a ustawy o PIP należy traktować jako zmianę pozytywną ze względu na przeciwdziałanie nierównemu traktowaniu w zatrudnieniu, jednak zapis ten w obecnej formie nic nie wnosi. Sam fakt gromadzenia dokumentacji przykładowo z postępowań prowadzonych przez PIP wynika już z innych przepisów powszechnie obowiązujących, które odpowiednio stosuje się do działalności Państwowej Inspekcji Pracy. W ślad za tak skonstruowanym przepisem ustanawiającym określony obowiązek PIP, powinna iść również konkretna kompetencja do wykorzystania zebranych danych do przeciwdziałania zjawisku nierównego traktowania;

2. nie jest zrozumiałe dlaczego projektodawcy decydując się na wskazanie ilości zapytań kierowanych przez okręgowych inspektoratów prac, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4 projektu ustanowili górny pułap tych zapytań; wyjaśnienie przedstawiane w uzasadnieniu nie jest przekonujące, jako że w razie stwierdzenia (np. w poprzednich latach) przez okręgowego inspektora pracy dużej skali nieprawidłowości nie będzie mógł on zwiększyć skali działań, które w założeniu mają im zapobiegać;
3. w całej drodze postępowania w kwestii przekazywania danych przez pracodawcę do PIP brak jest ujęcia związków zawodowych, proponujemy wprowadzenie zapisu umożliwiającego zakładowej organizacji związkowej działającej u danego pracodawcy, złożenia sprzeciwu w terminie 30 dni od złożenia przez pracodawcę danych, co skutkowałoby przeprowadzeniem kontroli przez Państwową Inspekcję Pracy w zakresie przekazanych danych.

Gdańsk, 25 sierpnia 2021 r.

Prezydium KK  
NSZZ „Solidarność”

Z-ca PRZEWODNICZĄCEGO  
KK NSZZ „Solidarność”

*Bogdan Biś*