*Projekt\_z dnia 19 listopada 2020 r.*

**KRAJOWY PROGRAM PRZECIWDZIAŁANIA UBÓSTWU   
I WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU**

**Aktualizacja 2021-2027   
z perspektywą do roku 2030**

Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej

**SPIS TREŚCI**

[WSTĘP 4](#_Toc52195826)

ROZDZIAŁ I [DIAGNOZA SKALI UBÓSTWA I WYKLUCZENIA SPOŁECZNEGO W POLSCE 6](#_Toc52195827)

ROZDZIAŁ II [CELE PROGRAMU I KONTEKST STRATEGICZNY 35](#_Toc52195828)

ROZDZIAŁ III [PRIORYTETY KRAJOWEGO PROGRAMU PRZECIWDZIAŁANIA UBÓSTWU   
I WYKLUCZENIU SPOŁECZNEMU 39](#_Toc52195829)

[Priorytet I Przeciwdziałanie ubóstwu i wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży 39](#_Toc52195830)

[Priorytet II Przeciwdziałanie bezdomności i wykluczeniu mieszkaniowemu 54](#_Toc52195831)

[Priorytet III Usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i innych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu 59](#_Toc52195832)

[Priorytet IV Instytucje pomocy społecznej oraz podmioty ekonomii społecznej – wsparcie dla   
osób i rodzin 71](#_Toc52195833)

[Priorytet V Integracja cudzoziemców - rozwój usług społecznych dla migrantów oraz wsparcie integracji na rynku pracy 75](#_Toc52195834)

ROZDZIAŁ IV [MONITOROWANIE PROGRAMU I WSKAŹNIKI 78](#_Toc52195835)

ROZDZIAŁ V [FINANSOWANIE PROGRAMU 82](#_Toc52195836)

**WYKAZ SKRÓTÓW:**

|  |  |
| --- | --- |
| AROP | Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym (ang. At-risk-of-poverty rate) |
| AROPE | Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (ang. At risk of poverty or social exclusion rate) |
| CIS | Centrum Integracji Społecznej |
| CUS | Centrum usług społecznych |
| DPS | Dom pomocy społecznej |
| EU SILC | Europejskie badanie warunków życia ludności (ang. EU Statistics on Income and Living Conditions) |
| KE | Komisja Europejska |
| KIS | Klub integracji społecznej |
| KPPUiWS | Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu. Aktualizacja 2021-2027 z perspektywą do 2030 |
| KPPUiWS 2014-2020 | Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji |
| KSRR | Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego |
| LTC | Opieka długoterminowa (ang. Long-term care) |
| NGO | Organizacje pozarządowe (ang. Non-governmental organization) |
| NPM | Narodowy Program Mieszkaniowy |
| ONZ | Organizacja Narodów Zjednoczonych |
| OPS | Ośrodek pomocy społecznej |
| PCPR | Powiatowe centrum pomocy rodzinie |
| PES | Podmioty ekonomii społecznej |
| POWER 2014-2020 | Program Wiedza Edukacja Rozwój |
| ROPS | Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej |
| SMD | Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej (ang. Severe material deprivation rate) |
| SOR | Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą  do 2030 r.) |
| SRKL | Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego |
| ŚDS | Środowiskowy dom samopomocy |
| TBS | Towarzystwo Budownictwa Społecznego |
| UE | Unia Europejska |
| VLWI | Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy (ang. Very low work intensity rate) |
| WHO | Światowa Organizacja Zdrowia (ang. World Health Organization) |
| WTZ | Warsztat terapii zajęciowej |
| ZAZ | Zakład aktywności zawodowej |

Wstęp

„Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu. Aktualizacja 2021-2027 z perspektywą do roku 2030” jest programem rozwoju, w rozumieniu art. 15 ust. 4 pkt 2 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju(Dz.U. z 2019 r. poz. 1295 i 2020 oraz z 2020 r. poz. 1378).

Jest to dokument o charakterze operacyjno-wdrożeniowym, ustanowiony w celu realizacji celów związanych z przeciwdziałaniem ubóstwu i wykluczeniu społecznemu zawartych w średniookresowej strategii rozwoju kraju – „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” oraz Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, jak również nawiązujący do problematyki ubóstwa i wykluczenia zawartych w innych dokumentach strategicznych, np. Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego, Narodowym Programie Mieszkalnictwa, Zintegrowanej Strategii Umiejętności 2030, Polityce Energetycznej Polski 2040.

W kontekście programowania polityk publicznych, za istotny element uznano wyodrębnienie problematyki ubóstwa i wykluczenia społecznego, jako części realizacji działań na rzecz zapewnienia spójności społecznej.

Program stanowi jednocześnie realizację polityki społecznej, w szczególności celu szczegółowego 4 Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego (SRKL): Redukcja ubóstwa i wykluczenia społecznego oraz poprawa dostępu do usług świadczonych w odpowiedzi na wyzwania demograficzne, jak również w zakresie objętym warunkowością podstawową dla Europejskiego Funduszu Społecznego, dotyczącą istnienia i realizacji krajowych strategicznych ram polityki na rzecz ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego.

Program jest aktualizacją dokumentu z 2014 r. „Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji” opracowanego na lata 2014-2020. Z przeprowadzonego monitoringu wdrażania KPPUiWS 2014-2020 wynika, że cel ogólny i większość celów szczegółowych Programu została zrealizowana. Znajduje to odzwierciedlenie we wskaźnikach dla monitoringu tych celów, jak również w sprawozdaniach   
z realizowanych działań na szczeblu krajowym i regionalnym. Wnioski z podsumowania wdrażania KPPUiWS 2014-2020 oraz aktualna diagnoza sytuacji w obszarze ubóstwa   
i wykluczenia społecznego stanowiły podstawę do określenia priorytetów i działań w obecnym Programie.

Diagnoza zawarta w Programie dotyczy ubóstwa i wykluczenia społecznego, z uwzględnieniem m.in. takich problemów jak ubóstwo dzieci, bezdomność, ograniczony dostęp do usług, specyficzne potrzeby grup zagrożonych wykluczeniem. Program odwołuje się także do problematyki segregacji przestrzennej i edukacyjnej.

Określone na podstawie diagnozy priorytety i działania koncentrują się na obszarach:

* przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży,
* przeciwdziałania bezdomności,
* rozwijania usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i innych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu,
* wspierania osób i rodzin poprzez działania instytucji pomocy społecznej oraz działania podmiotów ekonomii społecznej,
* wspierania integracji cudzoziemców poprzez rozwój usług społecznych dla migrantów oraz ich integracji na rynku pracy.

We wszystkich tych obszarach uwzględniono działania na rzecz przejścia z opieki instytucjonalnej do opieki rodzinnej i środowiskowej, zgodnie z paradygmatem deinstytucjonalizacji przyjętym zarówno na szczeblu UE, jak i w polskiej krajowej polityce społecznej oraz zgodnie z dokumentem pn. *Ogólnoeuropejskie wytyczne dotyczące przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności.*

Celem niniejszego Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu jest syntetyczne przedstawienie głównych założeń i kierunków polityki walki z ubóstwem   
i wykluczeniem społecznym w perspektywie do 2030 r., z jednoczesnym uwzględnieniem długofalowych założeń procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych kluczowych we wskazanej polityce. Program w dużym stopniu odwołuje się do istniejących już krajowych   
i regionalnych dokumentów strategicznych i programowych, tworzących ramy dla skutecznej realizacji polityki społecznej ukierunkowanej na budowanie spójności społecznej.

Program zawiera cel główny i trzy cele szczegółowe oraz pięć priorytetów wyznaczonych do realizacji tych celów szczegółowych. W celu ułatwienia realizacji celów szczegółowych Priorytety zostały podzielone na Działania. Zarówno cele, jak i priorytety są ze sobą związane i wynikają   
z diagnozy. Zawiera ona główne obszary społeczne i grupy zagrożone ubóstwem i wykluczeniem społecznym, zaś wszystkie działania zaplanowane w dokumencie mają wpływ na osiągnięcie celu głównego w perspektywie roku 2030.

Program został opracowany we współpracy z przedstawicielami społeczeństwa obywatelskiego i interesariuszy problematyki ubóstwa i wykluczenia społecznego. W szczególności wzięto pod uwagę rezultaty pracy niezależnych tematycznych grup eksperckich w zakresie usług społecznych dla osób zagrożonych wykluczeniem.

Dokument ma charakter programowy i na obecnym etapie nie powoduje skutków finansowych oraz nie stanowi podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe. Jest wyznacznikiem kierunków priorytetów i działań, które w pierwszej kolejności finansowane są ze źródeł już dostępnych. Nowe działania, wskazane w poszczególnych priorytetach nie będą powodować skutków finansowych dla sektora finansów publicznych, jak również nie ulegnie zmianie poziom finansowania zaplanowany ze środków budżetu państwa. Krajowy Program powinien więc być wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem jako strategiczny dokument wskazujący cele i kierunki przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu, przy wykorzystaniu wskazanych możliwości i indykatywnych źródeł finansowania.

Rozdział I

Diagnoza skali ubóstwa i wykluczenia społecznego w Polsce

Rozwój gospodarki, szybki postęp technologiczny, zwłaszcza w dziedzinie informatyki i środków komunikacji społecznej, otwierają nowe perspektywy i szanse rozwoju. Wiążą się jednak także z nieznanymi wcześniej zagrożeniami dotyczącymi tworzenia warunków pełnego wykorzystania potencjału społeczeństw i adaptacji wszystkich grup społecznych do nowej rzeczywistości.

W 2019 r. ok. 107,5 mln mieszkańców Unii Europejskiej (21,4% jej ludności) doświadczało różnych (z różnym natężeniem) deficytów – tzn. braku środków finansowych, braku dostępu do dóbr materialnych czy też dostępu do pracy.

Państwa członkowskie UE już w 2010 roku podjęły decyzję o połączeniu wysiłków na rzecz działań zmierzających do ograniczenia ubóstwa i wykluczenia społecznego, zobowiązując się do opracowania polityk ograniczania ubóstwa, zaangażowania odpowiednich zainteresowanych stron, a następnie monitorowania rozwoju sytuacji, ze szczególnym uwzględnieniem warunków życia. Na cel związany z ograniczaniem ubóstwa i zwalczaniem wykluczenia społecznego przeznaczane są również odpowiednie środki w kolejnych perspektywach finansowych UE.

**Wymiar ubóstwa i wykluczenia społecznego**

Do statystycznego pomiaru ubóstwa i wykluczenia społecznego w Polsce i Unii Europejskiej stosuje się obecnie przede wszystkim trzy kryteria. Rodzina (gospodarstwo domowe) jest zagrożona ubóstwem relatywnym (*at-risk-of-poverty rate* – AROP), jeżeli jej dochód z roku poprzedzającego badanie był niższy niż 60% mediany ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji w danym kraju. W 2019 r. wartość tak ustalonej granicy ubóstwa wynosiła dla gospodarstwa jednoosobowego 1 518 zł miesięcznie, a dla rodziny czteroosobowej było to 3 188 zł. Jeżeli rodzina deklaruje, że nie może zaspokoić z powodów finansowych co najmniej czterech z dziewięciu podstawowych potrzeb (ogrzewanie mieszkania odpowiednio do potrzeb, terminowe regulowanie opłat związanych z mieszkaniem, spłatą rat i kredytów, posiadanie samochodu, pralki, telewizora czy telefonu, możliwość pokrycia niespodziewanego wydatku o określonej wysokości, opłacenie tygodniowego wyjazdu wszystkich członków gospodarstwa domowego na wypoczynek raz w rok i spożywanie mięsa, ryb (lub wegetariańskiego odpowiednika) co drugi dzień), to uznawana jest za będącą w sytuacji pogłębionej deprywacji materialnej (*severe material deprivation rate* – SMD). Ostatnie kryterium dotyczy czasu pracy członków rodziny w roku poprzedzającym badanie - jeżeli czas pracy członków rodziny był niższy niż 20% pełnego rocznego potencjalnego czasu pracy, wówczas mowa o osobach żyjących w gospodarstwach o bardzo niskiej intensywności pracy (*very low work intensity*  - VLWI).

Dla celów pomiaru łącznego występowania tych sytuacji stosuje się jednocześnie te trzy kryteria. Żeby uniknąć podwójnego bądź potrójnego liczenia osób, np. jednocześnie zagrożonych ubóstwem i pogłębioną deprywacją, bierze się pod uwagę spełnianie co najmniej jednego z warunków. W ten sposób otrzymujemy liczbę osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (*at risk of poverty or social exclusion rate* - AROPE). W Polsce w 2019 r. wynosiła ona 6,691 mln, co stanowiło 18,2% całej ludności wobec 21,4% średnio w UE. Zagrożonych ubóstwem relatywnym było ok. 5,678 mln osób, doświadczających pogłębionej deprywacji ok. 1,316 mln i ok. 1,296 mln osób żyjących w gospodarstwach domowych z niską intensywnością pracy. Wartości tych nie sumujemy, w związku z nakładaniem się na siebie poszczególnych stanów.

Tabela 1 Miary ubóstwa i/lub wykluczenia społecznego w Polsce na tle UE[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE)** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym (AROP)** | **Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej (SMD)** | **Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy (VLWI)** |
| **EU-28 2019** | **21,4** | **16,8** | **5,5** | **8,5** |
| Maksymalna wartość w EU | 32,5 | 23,8 | 19,9 | 13,8 |
| Minimalna wartość w EU | 12,5 | 10,1 | 1,3 | 4,2 |
| **POLSKA 2019** | **18,2** | **15,4** | **3,6** | **4,7** |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

W 2019 r. wszystkimi trzema formami ubóstwa i wykluczenia społecznego jednocześnie (centrum przecinających się kół) było dotkniętych prawie 6,1 mln (1,2%) Europejczyków. W Polsce w 2019 r. było to nieco ponad 0,22 mln (0,6%).

Rysunek 1 Odsetek osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w krajach Unii Europejskiej i Polsce w 2019 r. (nakładanie się subpopulacji)

**w krajach Unii Europejskiej**

∑ UE 28 = 21,3%

**1,6%**

**11,8%**

**1,2%**

**0,6%**

**1,4%**

**0,1%**

**1,5%**

15,4%

3,5%

3,6%

**Osoby zagrożone ubóstwem**

**2,6%**

**11,2%**

**2,1%**

**1,2%**

**1,8%**

**0,3%**

**2,1%**

16,8%

6,2%

5,5%

**Osoby żyjące w gospodarstwach o niskiej intensywności pracy**

∑ PL = 18,2%

**w Polsce**

**Osoby zagrożone ubóstwem**

**Osoby żyjące w gospodarstwach o niskiej intensywności pracy**

**Osoby zagrożone pogłębioną materialną deprywacją**

**Osoby zagrożone pogłębioną materialną deprywacją**

*Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu*

W Polsce wskaźnik osób zagrożonych pogłębioną deprywacją materialną systematycznie maleje i to w tempie szybszym niż odnotowywane średnio w UE. Przeciętnie w UE problem pogłębionej deprywacji materialnej dotykał w 2019 r. 5,5% populacji. Było to mniej o 4,4 pkt. proc. w porównaniu z 2012 r. (9,9%). W Polsce wskaźnik ten obniżył się natomiast z 13,5% w 2012 r. do 3,6% w 2019 r., a więc odnotowaliśmy spadek aż o 9,9 pkt. proc., ponad dwukrotnie wyższy niż w UE.

Przeciętnie w UE problem bardzo niskiej intensywności pracy dotykał w 2019 r. 8,5% populacji i było to mniej o 2,1 pkt. proc. w porównaniu z 2012 r. (10,6%). W Polsce wskaźnik ten obniżył się natomiast z 6,9% w 2012 r. do 4,7% w 2019 r., a więc odnotowaliśmy spadek o 2,2 pkt. proc.

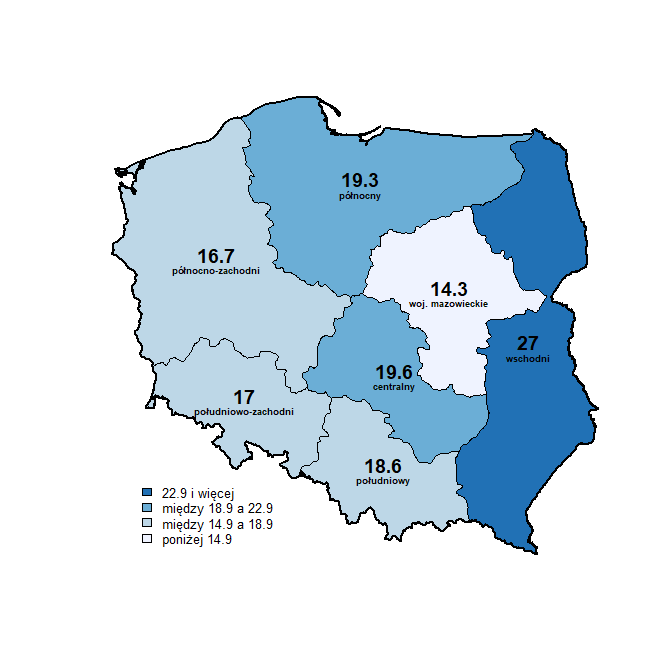
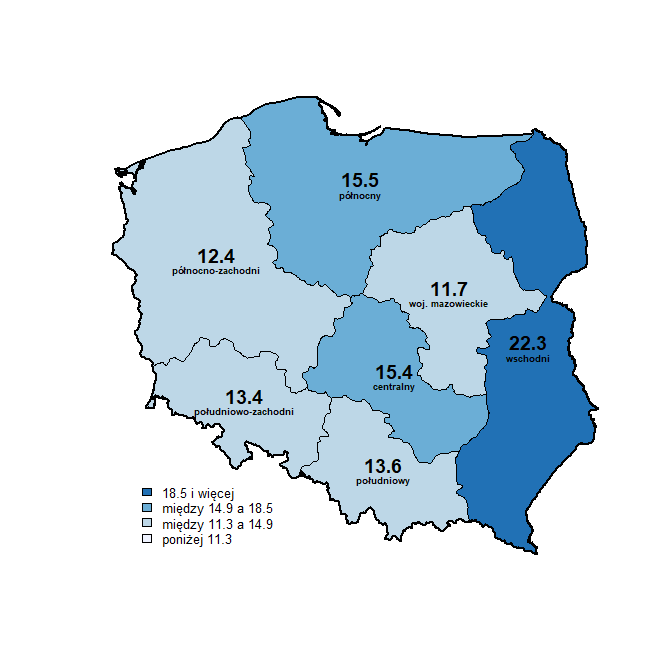
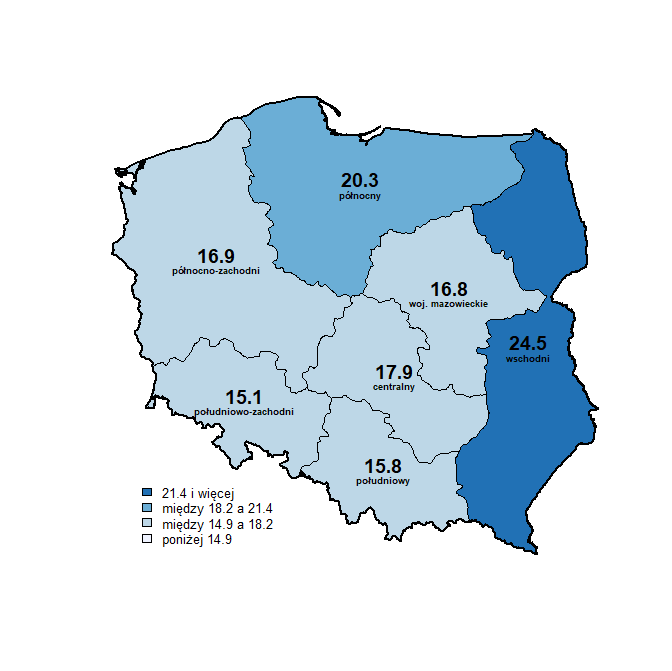
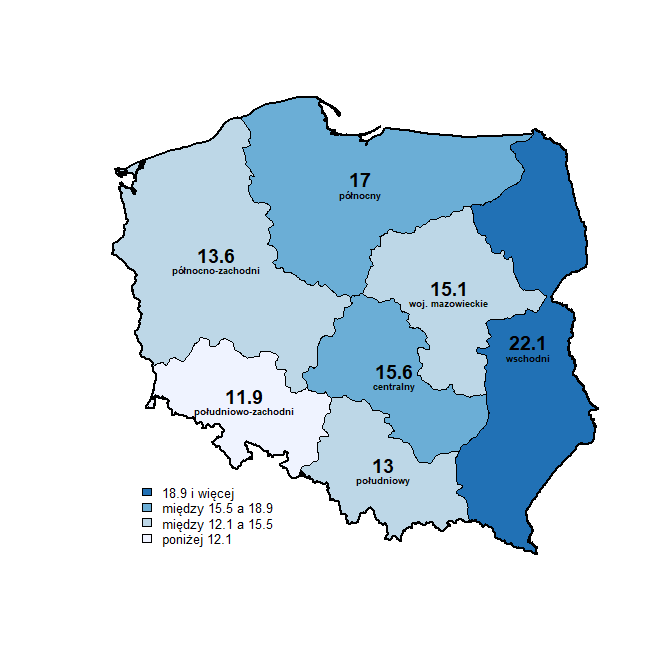
Najbardziej stabilną składową AROPE jest wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym. Przeciętnie w UE wskaźnik ten w 2019 roku wyniósł 16,8% i była to dokładnie taka sama wartość jak w 2012 roku. W Polsce wskaźnik ten obniżył się natomiast z 17,1% w 2012 r. do 15,4% w 2019 r., a więc odnotowaliśmy spadek o 1,7 pkt. proc.

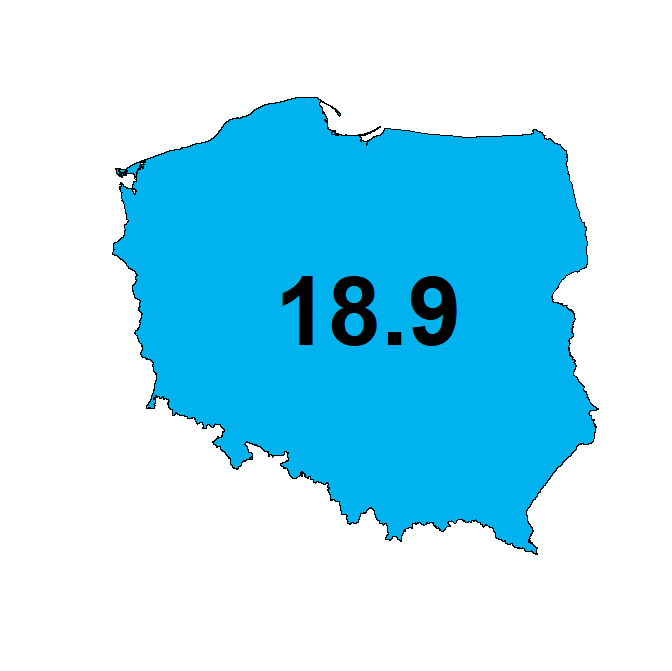
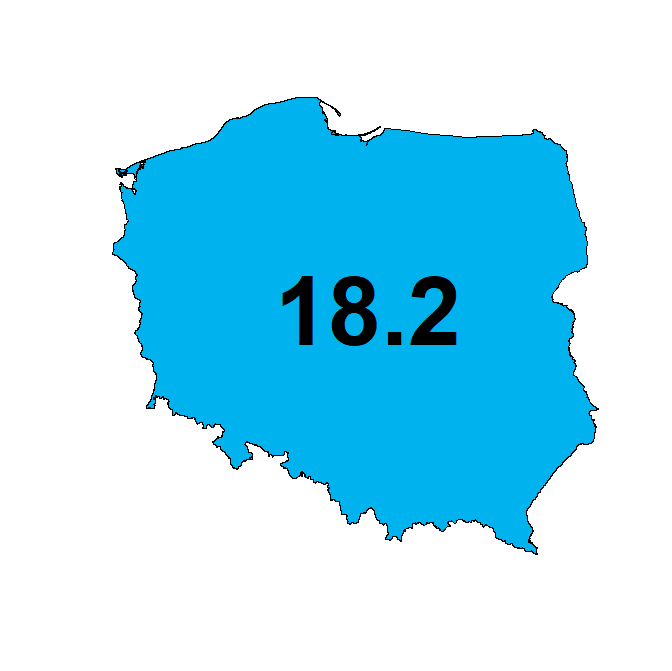
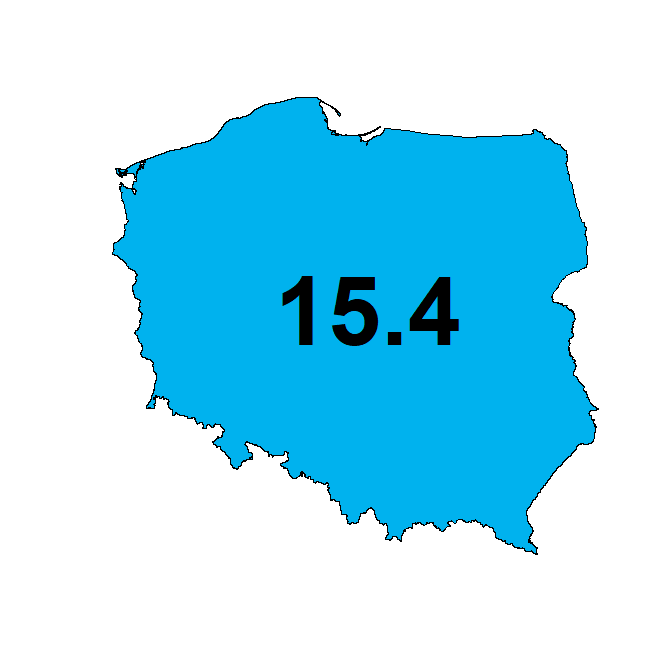
Ubóstwo i wykluczenie społeczne według makroregionów

Przeprowadzone badania nad zasięgiem ubóstwa lub wykluczeniem społecznym pozwalają na dokonanie charakterystyk regionalnych, w przypadku Polski – odpowiednie wskaźniki oszacowano w podziale na makroregiony[[2]](#footnote-2). Ustalono, że na mapach znajdą się 4 przedziały kolorystyczne. Dwa skrajne skupiające po ok. 1/6 obserwacji i dwa pośrednie skupiające po ok. 1/3 obserwacji.[[3]](#footnote-3)

W 2019 r. wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE) osiągnął najwyższe wartości w **makroregionie wschodnim** (24,5%), na który składają się województwa: lubelskie, podlaskie i podkarpackie.[[4]](#footnote-4) Najniższa wartość wskaźnika została zanotowana w **makroregionie południowo-zachodnim** (15,1%), który tworzą województwo dolnośląskie i opolskie.

W Polsce, w 2019 r., wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym (AROP) osiągnął najwyższe wartości, podobnie jak wskaźnik AROPE, w **makroregionie wschodnim** (22,1%). Najniższa wartość została zanotowana w **makroregionie południowo-zachodnim** (11,9%).

Mapa 1 Wskaźniki zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym według makroregionów w 2019 r.



**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym w 2019 r.**

**Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w 2019 r.**

*Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Eurostat*

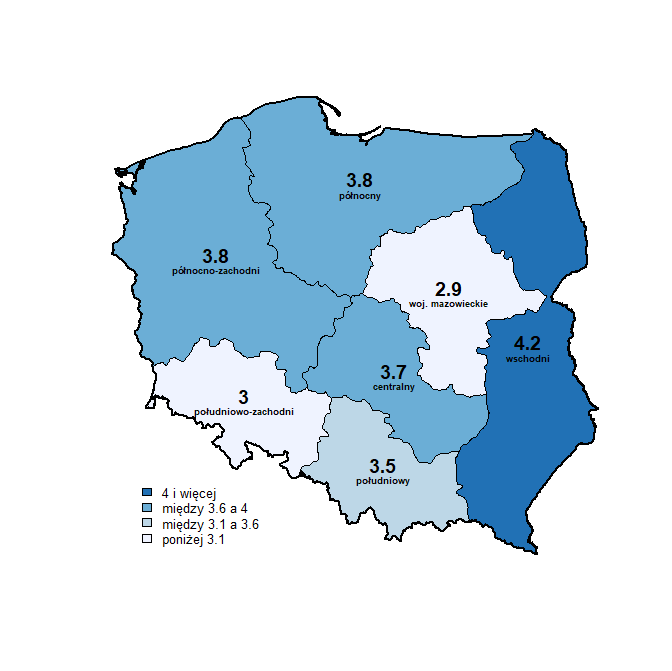
Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy (VLWI) w 2019 r. kształtował się najmniej korzystnie w **makroregionie północnym** (6,2%), obejmującym województwo pomorskie, kujawsko-pomorskie i warmińsko-mazurskie. Najkorzystniej, wskaźnik kształtował się w **makroregionie woj. mazowieckiego** (3,3%).

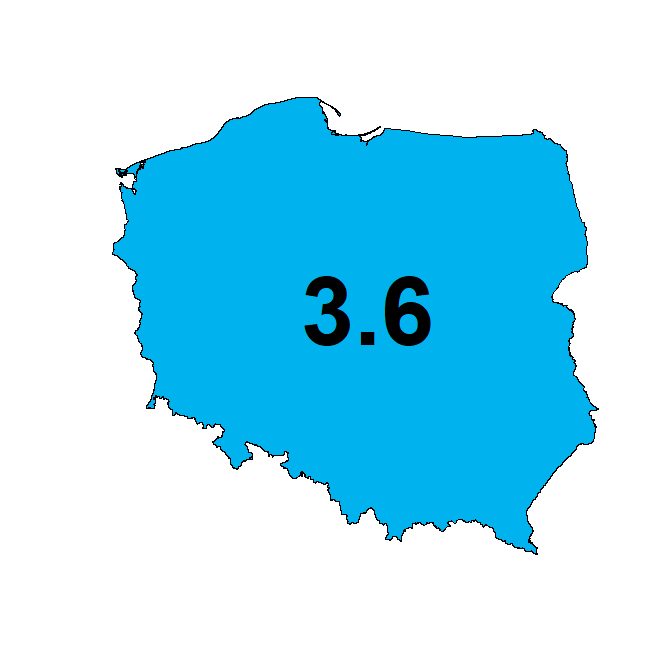
Mapa 2 Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy w makroregionach w 2019 r.

|  |
| --- |
|  |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Najbardziej **pogłębioną deprywacją materialną** (SMD) zagrożony jest makroregion **wschodni** (4,2%), natomiast w najlepszej sytuacji są makroregiony **woj. mazowieckiego** (2,9%) i **południowo-zachodni** (3,0%).

**Mapa 3** Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej w makroregionach w 2019 r.

****

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Stopień zurbanizowania a ubóstwo i wykluczenie społeczne

Zagrożenie ubóstwem lub wykluczeniem społecznym kształtuje się odmiennie w zależności od stopnia urbanizacji[[5]](#footnote-5). W 2019 r. nie zanotowano większych zmian w tym zakresie i podobnie jak w poprzednich latach, najniższa wartość wskaźników jest w ośrodkach miejskich, natomiast najwyższa – na obszarach wiejskich.

Tabela 2 Wskaźniki ubóstwa i wykluczenia społecznego w podziale na stopień zurbanizowania w 2019 r.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE)** | **Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym (AROP)** | **Wskaźnik pogłębionej deprywacji materialnej (SMD)** | **Wskaźnik bardzo niskiej intensywności pracy (VLWI)** |
| **Polska** | **18,2** | **15,4** | **3,6** | **4,7** |
| Stopień urbanizacji | | | | |
| Ośrodki miejskie | 13,0 | 10,1 | 3,4 | 3,9 |
| Mniejsze miasta i tereny podmiejskie | 15,5 | 12,9 | 3,5 | 4,4 |
| Obszary wiejskie | 24,1 | 21,4 | 3,8 | 5,6 |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Jak wynika z zaprezentowanych danych, zagrożenie ubóstwem ma wyraźny terytorialny wymiar. W ramach prac nad zintegrowanymi strategiami rozwoju (w tym *Krajową Strategią Rozwoju Regionalnego 2030. Polityka regionalna 2030[[6]](#footnote-6))* zidentyfikowane zostały czynniki i procesy, które z różną intensywnością przyczyniają się do deprecjacji określonych obszarów, stanowiąc o występowaniu określonych problemów społecznych.

Zidentyfikowane czynniki, to nierównomierne tempo wzrostu lokalnych gospodarek, słaby poziom konkurencyjności regionów, przede wszystkim jednak położenie – z dala od dużych ośrodków, peryferyjność wynikająca z utrwalonych zaszłości (położenie na krańcach obecnych, bądź poprzednich granic administracyjnych województw), obszary przygraniczne, obszary wiejskie, obszary wymagające rewitalizacji, obszary górskie oraz związane z nimi bariery komunikacyjne (braki w lokalnej infrastrukturze transportowej).

Czynnikiem przyczyniającym się do realnego zagrożenia wzrostem poziomu ubóstwa i pogłębienia różnic wewnątrzregionalnych oraz na linii wieś/miasto w tym zakresie jest także niski poziom dochodów ludności wiejskiej.

**Ubóstwo w wymiarze rodziny**

Tendencje zmian w strukturze polskich rodzin są zbieżne z tendencjami zmian występującymi w krajach Europy Zachodniej. Zmniejsza się udział małżeństw z dziećmi, a wśród nich rośnie udział rodzin z jednym lub co najwyżej dwojgiem dzieci.

Tabela 3 Wskaźniki zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w Unii Europejskiej wg typów gospodarstw domowych w latach 2012–2019 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Samotni rodzice z dziećmi na utrzymaniu | AROPE | 50,8 | 50,1 | 48,4 | 48,1 | 48,0 | 46,8 | 45,0 | 43,0 |
| AROP | 33,2 | 31,8 | 32,4 | 33,9 | 34,0 | 35,2 | 35,2 | 33,1 |
| Rodzice z 1 dzieckiem na utrzymaniu | AROPE | 19,4 | 19,3 | 18,9 | 17,6 | 17,9 | 16,3 | 15,6 | 15,3 |
| AROP | 13,0 | 12,9 | 13,5 | 12,8 | 13,6 | 12,6 | 12,3 | 11,8 |
| Rodzice z 2 dzieci na utrzymaniu | AROPE | 19,4 | 18,8 | 19,1 | 18,3 | 17,7 | 16,7 | 17,0 | 16,4 |
| AROP | 15,0 | 14,3 | 15,0 | 14,8 | 14,7 | 14,1 | 14,7 | 14,1 |
| Rodzice z 3 lub więcej dzieci na utrzymaniu | AROPE | 31,5 | 32,6 | 32,4 | 32,1 | 31,2 | 30,7 | 29,1 | 28,7 |
| AROP | 26,1 | 27,1 | 26,6 | 27,4 | 26,9 | 26,8 | 25,7 | 24,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Według Eurostatu w 2019 r. w krajach UE-28, zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym było około 43% samotnych rodziców z dziećmi i niespełna 29% rodziców z 3 i więcej dzieci, były to wskaźniki znacząco wyższe od odpowiedniego wskaźnika dla rodzin z jednym dzieckiem na utrzymaniu. Odpowiednie wskaźniki dla Polski różniły się nieco od tych w UE-28. Wyraźną różnicę widać w przypadku zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym wśród rodzin z co najmniej 3 dzieci (17,7%, o ponad 10 pkt. proc. poniżej średniej UE).

Tabela 4 Wskaźniki zagrożenia ubóstwem relatywnym w Polsce wg typów gospodarstw domowych w latach 2012–2019 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wyszczególnienie** | | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** |
| Samotni rodzice z dziećmi na utrzymaniu | AROPE | 45,7 | 47,0 | 43,5 | 43,2 | 47,3 | 40,0 | 44,1 | 36,4 |
| AROP | 26,7 | 29,5 | 27,6 | 32,4 | 34,1 | 23,3 | 28,6 | 26,2 |
| Rodzice z 1 dzieckiem na utrzymaniu | AROPE | 18,6 | 18,6 | 15,6 | 15,6 | 16,2 | 18,1 | 14,0 | 12,7 |
| AROP | 11,8 | 11,6 | 10,8 | 12,5 | 13,9 | 14,5 | 11,6 | 10,8 |
| Rodzice z 2 dzieci na utrzymaniu | AROPE | 20,1 | 21,0 | 19,0 | 19,5 | 18,6 | 15,9 | 13,3 | 13,3 |
| AROP | 16,2 | 17,2 | 15,4 | 16,7 | 17,0 | 14,2 | 11,5 | 11,7 |
| Rodzice z 3 lub więcej dzieci na utrzymaniu | AROPE | 43,4 | 44,8 | 41,9 | 38,7 | 35,0 | 19,8 | 22,2 | 17,7 |
| AROP | 36,5 | 37,3 | 35,8 | 34,0 | 32,8 | 14,7 | 17,6 | 13,9 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Zagrożenie ubóstwem (wśród rodzin pełnych) najwyższe wartości osiąga w rodzinach wielodzietnych z trojgiem bądź większą liczbą dzieci na utrzymaniu. W latach 2012-2015 osoby z rodzin wielodzietnych były w porównywalnie trudnej sytuacji jak osoby z rodzin niepełnych, pod względem zagrożenia ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. W ostatnich latach w Polsce ma miejsce wyraźna poprawa sytuacji rodzin wielodzietnych. W 2019 r. zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym było 36,4% (26,2% ubóstwem relatywnym) osób z rodzin niepełnych, w porównaniu z 2012 r. ich liczba zmniejszyła się o 9,3 pkt. proc. (i odpowiednio o 0,5 pkt. proc.). Z kolei, odsetek rodzin wielodzietnych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w 2019 r. w porównaniu do 2012 r. spadł o 25,7 pkt. proc. (spadek z 43,4% w 2012 r. do 17,7% w 2019 r.). W przypadku zagrożenia ubóstwem relatywnym, wartość wskaźnika obniżyła się o ponad połowę, z 36,5% w 2012 r. do 13,9% w 2019 r.

Utrzymywanie się, we wcześniejszych latach, sytuacji znaczącego zagrożenia ubóstwem, wynikającej także ze zbyt małej skuteczności systemu wsparcia rodzin wielodzietnych, zaostrzyło obawy młodych ludzi przed posiadaniem dzieci (konkurencyjność stylów życia i dóbr) oraz poważnie ograniczyło zdolność rodzin, które się na dzieci zdecydowały, do rzetelnego wypełniania funkcji wychowawczych. Program Rodzina 500+ wyraźnie zmienił sytuację. Zagrożenie ubóstwem zmniejszyło swój zasięg od 2017 r. (informacje o dochodach odnosiły się do 2016 r., czyli roku wprowadzenia Programu), jednocześnie niwelując dyskomfort związany z równoważeniem życia prywatnego i zawodowego, co przekłada się na jakość opieki nad dziećmi.

Ubóstwo dzieci i młodzieży

Dzieciństwo i młodość to dwa pierwsze etapy ludzkiego życia. Dzieci rodzą się w różnych rodzinach i w różnych społecznościach lokalnych. Rodziny te i społeczności mogą być wielowymiarowo zamożne w różnorodne kapitały i włączone do różnorodnych sieci kontaktów lub wielowymiarowo ubogie i społecznie wykluczone i izolowane. Podstawowym ideałem współczesnych społeczeństw jest równość szans życiowych. Realizuje się ona wtedy, gdy nierówności startu są niwelowane w trakcie dzieciństwa, na co dowodem jest ograniczenie zjawiska dziedziczenia statusu po rodzicach do minimum. Najlepsze wyniki w tym zakresie na świecie mają społeczeństwa skandynawskie.

W Polsce w 2012 r. niespełna 2,1 miliona dzieci żyło w gospodarstwach domowych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Stanowiło to około 30% dzieci w tym wieku. W ciągu 7 kolejnych lat, liczba ubogich lub wykluczonych polskich dzieci spadła o połowę.

Rysunek 2 Liczba dzieci (0-17 lat) żyjących w gospodarstwach domowych zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE), liczba dzieci żyjących w gospodarstwach domowych zagrożonych ubóstwem relatywnym (AROP), liczba dzieci żyjących w gospodarstwach domowych podlegających pogłębionej deprywacji materialnej (SMD), liczba dzieci żyjących w gospodarstwach domowych o niskiej intensywności pracy (VLWI) w latach 2012–2019   
(w tysiącach).

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Liczba dzieci podlegających głębokiej deprywacji materialnej w Polsce w 2019 r. wyniosła (w liczbach bezwzględnych): w wieku 0-5 lat – 45 tys., w wieku 6-11 lat – 60 tys. oraz w wieku 12‑17 lat – 67 tys. osób. Łącznie takich dzieci było 172 tys.

Rozważając zależności między typem rodziny i deprywacją materialną dzieci, należy podkreślić, że w Polsce podlegają jej w większym stopniu dzieci w rodzinach samotnych rodziców, a po nich w rodzinach wielodzietnych. W Polsce w 2019 r. głęboką deprywacją materialną dotkniętych było 10,1% dzieci w rodzinach niepełnych i 3,5% dzieci w rodzinach wielodzietnych (rys. 3).

Rysunek 3 Głęboka deprywacja materialna w zakresie potrzeb dzieci (4+ niezaspokojonych potrzeb z 9) ze względu na typ gospodarstwa domowego (2019, %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

**Diagnoza dostępu do wczesnej edukacji i opieki**

Dostępność opieki nad najmłodszymi dziećmi w Polsce stale się poprawia[[7]](#footnote-7). W 2010 r. funkcjonowało 511 żłobków i oddziałów żłobkowych, które dysponowały ok. 32,5 tys. miejsc opieki. Na koniec 2019 r., funkcjonowało już ok. 6 tys. instytucji opieki, z tego ok. 3,7 tys. żłobków, 733 kluby dziecięce i ok. 1,6 tys. dziennych opiekunów. Dysponowały one ok. 172,2 tys. miejsc opieki, z tego odpowiednio ok. 149,4 tys., ok. 14 tys. i ok. 9,3 tys. stanowiły miejsca w żłobkach, klubach dziecięcych i u dziennych opiekunów.

Żłobki, kluby dziecięce i dzienni opiekunowie sprawowali opiekę na terenie ok. 1 tys. gmin, tj. 42% wszystkich gmin, podczas gdy w 2010 r. – na terenie 246 gmin, tj. 9,9%. Dostęp do instytucji opieki jest zróżnicowany regionalnie. Relatywnie największy odsetek gmin posiadających instytucje opieki nad małymi dziećmi na koniec 2019 r. znajdował się na terenie województw: opolskiego (59% gmin), dolnośląskiego (56% gmin) i śląskiego (55% gmin). Najmniej gmin z instytucjami opieki znajdowało się w 2019 r. na terenie województw: lubelskiego (19% gmin), podlaskiego (23% gmin) i świętokrzyskiego (32% gmin).

Część z tych miejsc (ok. 56,5 tys.) została utworzona ze środków *Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 „Maluch plus”,* którego celem jest poprawa dostępności terytorialnej i finansowej instytucji opieki. W ramach programu, w latach 2011-2019 dofinansowano również bieżące funkcjonowanie miejsc, które w odniesieniu do instytucji prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego oznacza obniżenie opłat ponoszonych przez rodziców (w instytucjach prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego opłaty są niższe).

Szacuje się, że na koniec 2019 r. opieką objętych było, uwzględniając dzieci pod opieką niań (ok. 6,5 tys.), ok. 22,6% dzieci w wieku 1-2 lata (w 2010 r. było to tylko 3,8% dzieci).

Pomimo znaczącego i systematycznego wzrostu w latach 2014-2019 odsetka dzieci do lat 3 objętych wczesną edukacją i opieką nie został jeszcze osiągnięty poziom zakładany w KPPUiWS 2024-2020 już w 2014 r. dla 2020 r. i powtórzony obecnie jako cel do 2030 r. w SRKL, czyli 33%. Niezbędne jest zatem kontynuowanie i dalszy rozwój dotychczasowych skutecznych inicjatyw   
w danym obszarze w celu osiągniecia i utrzymania założonego wskaźnika.

**Dostęp do edukacji**

Istotnym elementem przeciwdziałającym wykluczeniu społecznemu jest zapewnienie wszystkim dostępu do edukacji oraz zapobieganie ewentualnym nierównościom w tym zakresie. Diagnoza w danym obszarze jest podstawą do podejmowania działań przez sektor edukacyjny w ramach koncepcji edukacji włączającej.

W Polsce rokrocznie rośnie liczba uczniów, którzy w procesie kształcenia wymagają dodatkowego wsparcia. Odzwierciedla to rosnący odsetek uczniów obejmowanych kształceniem specjalnym oraz różnymi formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej. W roku szkolnym   
2016/2017 w polskich szkołach kształceniem specjalnym objętych było 184 tys.   
uczniów z: niepełnosprawnością sprzężoną, zaburzeniami wzroku, słuchu, niepełnosprawnością intelektualną, niedostosowaniem społecznym i zagrożonych niedostosowaniem, zagrożonych uzależnieniem, zaburzeniami zachowania, zaburzeniami psychicznymi, przewlekłą chorobą, niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją, autyzmem i zespołem Aspergera. W roku szkolnym 2018/2019 liczba ta przekroczyła już 200 tys.

**Wsparcie rodziny i system pieczy zastępczej**

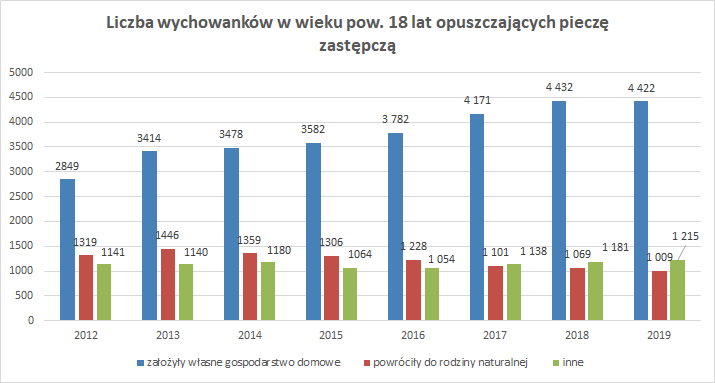
**Wsparcie rodziny**

Funkcjonujący w Polsce system wspierania rodziny oparty jest o zasadę subsydiarności. Jego założeniem jest bowiem przede wszystkim towarzyszenie rodzinie i zaopatrzenie jej w określone narzędzia i trwałe umiejętności. System ten daje zatem rodzinom szanse na poprawę ich sytuacji przede wszystkim poprzez ich własne decyzje i działania. System ten tworzą m.in.: asystenci rodziny, placówki wsparcia dziennego i rodziny wspierające. W 2019 r. zatrudnionych było ogółem 3 934 asystentów rodziny, tj. o 0,4% więcej niż w 2018 r. (3 920 asystentów), z tego 3 379 (tj. 86%) asystentów było zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w systemie zadaniowego czasu pracy oraz 555 (tj. 14%) asystentów zatrudnionych było na podstawie umów o świadczenie usług. Obok asystentów rodziny ważnym narzędziem wsparcia rodziny są placówki wsparcia dziennego. W 2019 r. na obszarze Polski działały 1 923 placówki wsparcia dziennego, w tym 1 127 placówek prowadzonych było przez inny podmiot niż samorząd gminy. W 2019 r. do gminnych placówek wsparcia dziennego uczęszczało 37 748 dzieci. W 2019 r. funkcjonowały 104 rodziny wspierające, z tego 26 rodzin wspierających prowadziło pracę nie dłużej niż 3 miesiące, 53 − nie dłużej niż 12 miesięcy. W 25 przypadkach wskazano, że rodziny wspierające prowadziły pracę dłużej niż rok. W 2019 r. z pomocy rodzin wspierających korzystało 118 rodzin.

**Piecza zastępcza**

Piecza zastępcza jest sprawowana w przypadku niemożności zapewnienia dziecku opieki i wychowania przez rodziców. Ma ona charakter czasowy. Jest sprawowana w formie rodzinnej i instytucjonalnej. Formami rodzinnej pieczy zastępczej są: rodzina zastępcza (spokrewniona, niezawodowa, zawodowa, w tym o charakterze pogotowia rodzinnego i specjalistyczna) i rodzinny dom dziecka. Instytucjonalna piecza zastępcza sprawowana jest natomiast w formie placówek opiekuńczo-wychowawczych, regionalnych placówek opiekuńczo-terapeutycznych i interwencyjnych ośrodków preadopcyjnych.Liczba dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w 2019 r. wyniosła ogółem 72 450. Struktura wg form umieszczenia dzieci w pieczy rodzinnej i instytucjonalnej, zobrazowana na poniższym wykresie, potwierdza utrzymanie pożądanej przewagi formy rodzinnej nad instytucjonalną. W 2019 r. wskaźnik deinstytucjonalizacji wyniósł 77%. Następuje także dalszy stopniowy spadek odsetka dzieci umieszczonych w pieczy zastępczej w stosunku do całości populacji dzieci w przedziale do 18 roku życia.

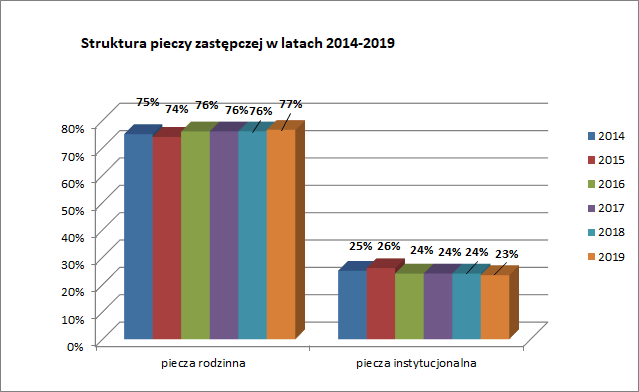
***Rysunek 4.*** *Udział dzieci w pieczy zastępczej w populacji dzieci do 18 roku życia.*



*Źródło: Opracowanie MRiPS na podstawie danych statystycznych GUS z lat 2012–2019 (stan na dzień 31 grudnia 2019).*

Przez ostatnie lata jednym z kluczowych założeń systemu pieczy zastępczej jest jej deinstytucjonalizacja. Deinstytucjonalizacja oznacza proces polegający na racjonalnym ograniczaniu roli instytucjonalnych form pieczy zastępczej, jak również na zmienianiu ich charakteru. W ramach tego procesu podejmowane są działania mające na celu: dalszy intensywny rozwój usług dla rodzin wychowujących dzieci zmierzających do zmniejszania liczby dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej, podejmowanie działań na rzecz rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej i ich profesjonalizację, obniżanie liczebności placówek opiekuńczo-wychowawczych, realizację zakazu przebywania w placówkach opiekuńczo-wychowawczych dzieci młodszych, intensyfikację działań zmierzających do powrotu dziecka do rodziny biologicznej, skuteczne programy usamodzielniania. Stopień deinstytucjonalizacji wyznaczany jest poprzez określenie stosunku liczby dzieci w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej do liczby wszystkich dzieci w pieczy zastępczej. Analiza struktury form umieszczenia dzieci w pieczy rodzinnej i instytucjonalnej potwierdza utrzymanie się w Polsce pożądanej przewagi formy rodzinnej nad instytucjonalną, choć należy zauważyć, że ten tzw. wskaźnik deinstytucjonalizacji utrzymuje się na tym samym poziomie od 2016 r. (rysunek 5).

***Rysunek 5*** *Struktura pieczy zastępczej w latach 2014–2019.*



*Źródło: Opracowanie MRiPS na podstawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z lat 2014 – 2019 (stan na dzień 31 grudnia danego roku).*

Istotny wpływ na tempo przemian deinstytucjonalizacyjnych w pieczy zastępczej ma ocena tzw. napływów dzieci do pieczy zastępczej i powrotów do domu rodzinnego (odpływy) w poszczególnych latach, a także struktura wychowanków przebywających w pieczy zastępczej po uzyskaniu pełnoletności (art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny   
i systemie pieczy zastępczej(Dz. U. z 2020 r. poz. 821)). Jak prezentują powyższe dane, w 2019 r. do pieczy zastępczej napłynęło z rodzin naturalnych 12 480 dzieci, tj. o 670 dzieci więcej niż   
w roku poprzednim. W przypadku liczby dzieci, które powróciły z pieczy zastępczej do rodzin naturalnych, można zaobserwować jej spadek (o 161 dzieci) w stosunku do 2018 r.

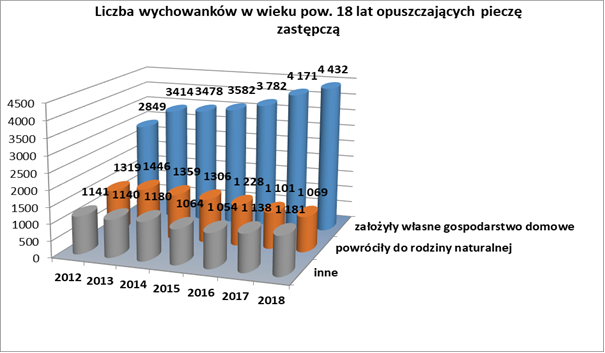
W świetle przepisów ustawy pełnoletni wychowanek pieczy zastępczej może pozostać w dotychczasowej rodzinie zastępczej, rodzinnym domu dziecka albo placówce opiekuńczo-wychowawczej do 25. roku życia, pod warunkiem, że pobiera naukę (art. 37 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej).

Należy zauważyć, że w zestawieniach statystycznych dotyczących liczby podopiecznych w rodzinnej, jak również instytucjonalnej pieczy zastępczej uwzględniane są także osoby, które ukończyły już 18. rok życia i nadal przebywają w pieczy zastępczej. Na koniec 2019 r. w pieczy zastępczej przebywało 12 087 osób, które ukończyły 18. rok życia i kontynuowały naukę. Mając powyższe na uwadze, wart odnotowania jest fakt, że 31 grudnia 2019 r. w pieczy zastępczej przebywało 60 363 dzieci poniżej 18. roku życia. Oznacza to, że aż 16,7% ogółu osób objętych pieczą zastępczą stanowią osoby, które ukończyły 18. rok życia. Odnosząc się natomiast do samej pieczy instytucjonalnej należy zauważyć, że wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. w placówkach instytucjonalnej pieczy zastępczej (w tym także prowadzonych przez marszałków województw) przebywało łącznie 16 992 dzieci. W porównaniu z 2018 r. było to o 59 dzieci mniej. Najliczniejszą grupę spośród podmiotów tej formy pieczy zastępczej stanowią placówki opiekuńczo-wychowawcze. Na dzień 31 grudnia 2019 r. − według badania jednorazowego dotyczącego procesu deinstytucjonalizacji[[8]](#footnote-8)) − w placówkach opiekuńczo-wychowawczych przebywało nadal 1 355 dzieci poniżej 7. roku życia, w tym z powodu: pobytu wraz z małoletnią matką − 107 dzieci, stanu zdrowia − 125 dzieci, pobytu ze starszym rodzeństwem − 682 dzieci, z innego ważnego powodu (art. 95 ust. 2 ustawy) − 80 oraz z powodu braku wolnych miejsc w pieczy rodzinnej - 318 dzieci. Wymienione powody w większości są zgodne z przepisami obecnie obowiązującej ustawy ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej   
i dotyczą one aż 97% wszystkich dzieci poniżej 7 roku życia umieszczonych w pieczy instytucjonalnej. Ponadto w placówkach na dzień 31 grudnia 2019 r. przebywało 1 688 dzieci w wieku od 7 do 10 lat. Jednocześnie, według tego samego badania jednorazowego dotyczącego procesu deinstytucjonalizacji, na koniec 2018 r. było wolnych 1 330 miejsc w pieczy o charakterze rodzinnym. Miejsca te w wielu sytuacjach były jednak blokowane przez samorząd powiatu na przyjęcie dzieci z własnego powiatu. Pozytywnym zjawiskiem jest zmniejszająca się liczba dzieci w instytucjonalnych formach pieczy zastępczej w odniesieniu do roku poprzedniego, jednak ogólnie placówek opiekuńczo-wychowawczych jest więcej niż w roku ubiegłym. Oznacza to wyższy standard placówek opiekuńczo-wychowawczych w odniesieniu do liczby dzieci. Przeciętna liczba dzieci kształtuje się na poziomie 15 wychowanków. Postępuje systematyczna profesjonalizacja rodzinnych form pieczy zastępczej (1,9-procentowy wzrost liczby rodzin zastępczych zawodowych). W 2019 r. nastąpił dalszy wzrost liczby rodzinnych domów dziecka jako formy sprawowania rodzinnej pieczy zastępczej nad dziećmi. W 2018 r. funkcjonowało 613 rodzinnych domów dziecka, natomiast na koniec 2019 r. funkcjonowało ich 668, co stanowi wzrost o 9%. Rodzinne domy dziecka stanowią obecnie 2% w strukturze podmiotów rodzinnej pieczy zastępczej.

**Usamodzielnianie się wychowanków pieczy zastępczej**

Z punktu widzenia trwałego efektu społecznego, świadectwem jakości pieczy zastępczej jest przygotowanie wychowanka do dorosłego życia. Jednym z takich elementów, oprócz budowania systemu wartości, jest umiejętność wejścia w role społeczne w życiu dorosłym i uzyskanie samodzielności. Jak wynika z danych statystycznych z roku na rok zwiększa się liczba wychowanków, którzy zakładają własne gospodarstwa domowe (rysunek 6).

***Rysunek 6*** *Liczba wychowanków w wieku pow. 18 lat opuszczających piecze zastępczą.*



*Źródło: Opracowanie MRiPS na podstawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej z lat 2012 – 2019.*

Problemy starszych dzieci i młodzieży (15–24) są już rozpatrywane w kontekście rynku pracy i edukacji. Istotne dla tej grupy wiekowej jest przejście z poziomu edukacji do poziomu pracy zarobkowej. Niepokój wywołuje zjawisko pozostawania poza edukacją, szkoleniami i pracą (NEET). W Polsce wstępnie oszacowany odsetek młodych ludzi w takiej sytuacji wynosił w 2018 r. 8,7%, głównie dotyczy to młodzieży w wieku 18–24 (niewielu krajom udaje się osiągnąć mniej niż 5%, np. Holandia). W liczbach bezwzględnych było to wówczas 318 tys. osób w grupie wiekowej 15–24 lata.

Rysunek 7 Liczba bezrobotnych w wieku 24 lat i mniej (bezrobocie rejestrowane - w tys.)

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Problematyka ubóstwa i wykluczenia dotyka w szczególności dzieci i młodzież z niepełnosprawnościami. Dane GUS za 2019 r. dotyczące ubóstwa ekonomicznego wskazują na wyraźnie wyższy wskaźnik ubóstwa ustawowego wśród gospodarstw domowych z co najmniej jednym dzieckiem do 16 r.ż. z orzeczeniem o niepełnosprawności (15,6%) zarówno w porównaniu do gospodarstw domowych z głową gospodarstwa z orzeczeniem o niepełnosprawności (10,6%), jak i do gospodarstw bez osób z niepełnosprawnościami (8,2%). W tym obszarze należy zwrócić uwagę na zapewnienie dostępności do wysokiej jakości usług społecznych i zdrowotnych w celu zapewnienia wyrównania szans do godnego życia i pełnego uczestnictwa w społeczeństwie. Kompleksowa diagnoza w tym zakresie jest zawarta w projekcie Strategii na rzecz osób z niepełnosprawnościami 2020-2030.

Ubóstwo osób w wieku produkcyjnym, w szczególności pracujących

Po osiągnięciu dorosłości i zakończeniu formalnej edukacji ludzie wchodzą w fazę życia, w której dominuje aktywność zawodowa i oczekuje się usamodzielnienia od rodziców i założenia własnej rodziny (odrębnego gospodarstwa domowego). W świecie jednoosobowych gospodarstw domowych każdy utrzymywałby tylko siebie. W rzeczywistości ludzie zwykle tworzą wieloosobowe gospodarstwa domowe. Gdy jedna lub więcej spośród osób je tworzących nie pracuje i nie ma innych dochodów, wówczas zarobki lub dochody z innych źródeł pozostałych muszą wystarczać na zaspokojenie potrzeb wszystkich. Z tego powodu wyobrażenie, że osoby pracujące nie mogą być ubogie jest błędne. Nawet zarobki wyższe niż płaca minimalna mogą być niewystarczające, jeżeli takie osoby żyją w wieloosobowym gospodarstwie domowym bez innych źródeł dochodu.

W Polsce, w 2019 r., odsetek osób pracujących w wieku 18-64 lata, które znajdowały się w sytuacji zagrożenia ubóstwem relatywnym kształtował się na poziomie zbliżonym do UE – w Polsce było to 9,9% osób pracujących, a w UE-28 około 9,2%.

Rysunek 8 Ubóstwo pracujących w zależności od wymiaru czasu pracy (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Osoby pracujące na cały etat są mniej zagrożone ubóstwem w porównaniu z osobami pracującymi na część etatu. W ostatnim okresie, można zauważyć tendencję spadkową w przypadku zagrożenia ubóstwem w przypadku niepełnego wymiaru czasu pracy.

Dużo wyższe ryzyko ubóstwa relatywnego dotyczy osób pracujących w innych formach niż praca najemna. W 2019 roku zasięg tego ryzyka dotyczył ok. 28% pracujących w innych formach niż praca najemna, podczas gdy wśród pracowników najemnych – tylko 5,3%.

Rysunek 9 Ubóstwo pracujących w zależności od formy pracy (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Zgodnie z badaniami przeprowadzonymi kilka lat temu, w Polsce na przeciętną na tle innych krajów stopę ubóstwa pracujących składają się przede wszystkim bardzo wysokie stopy ubóstwa pracujących w rolnictwie i relatywnie niskie wskaźniki w pozostałych sektorach[[9]](#footnote-9).

Warto też pamiętać, że mimo wszystko praca chroni lepiej od ubóstwa niż bierność czy bezrobocie.

Rysunek 10 Odsetek osób w wieku 16-64 lat zagrożonych ubóstwem ze względu na status na rynku pracy (w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu

Ubóstwo osób starszych

W społeczeństwie są dwie główne grupy wiekowe, od których nie wymaga się, aby utrzymywały się z pracy. Poza dziećmi są to osoby starsze. Kryterium wiekowe dla tak rozumianej starości wynosi w Polsce 60 lat dla kobiet i 65 lat dla mężczyzn.

Jeżeli zastosujemy dodatkowe granice wieku starszego, wówczas istnieje możliwość uwzględnienia w analizie również osób w wieku niższym niż emerytalny. Kategoria ta została wyodrębniona w polityce społecznej jako osoby w wieku przedemerytalnym. W kontekście rynku pracy mowa też o starszych pracownikach. Przy dodatkowej granicy 50 lat i wieku uprawniającym do świadczenia przedemerytalnego, grupa wiekowa, którą się tu interesujemy objęłaby dodatkowo 10 roczników dla kobiet i 15 dla mężczyzn.

Osoby starsze są zagrożone ubóstwem z kilku powodów. Po pierwsze, mogły nie nagromadzić w ciągu życia majątku dającego im odpowiednie zabezpieczenie. Nie chodzi przy tym tylko o oszczędności pieniężne, ale o własność dóbr o dużej wartości, w szczególności mieszkań lub domów, które mogą być źródłem stałego lub okazjonalnego dochodu z wynajmu lub sprzedaży. Po drugie, nie miały dzieci lub ich dorosłe dzieci z różnych powodów nie wspierają ich finansowo lub rzeczowo. Nawet gdy je wspierają, pomoc ta może być niewystarczająca. Po trzecie, nie wszystkie osoby starsze nabywają prawo do emerytury, a gdy już ono przysługuje – emerytura może być zbyt niska w stosunku do potrzeb gospodarstwa domowego. Po czwarte, nie wszystkie osoby starsze, w szczególności w bardziej zaawansowanym wieku, mogą pracować, żeby w ten sposób ewentualnie uzupełnić dochody poprzez pracę w niepełnym wymiarze czasu, dorywczą etc. Wskaźniki ubóstwa osób starszych powinny być interpretowane z uwzględnieniem powyższych uwag.

Gdy porównamy dynamikę trzech wskaźników stosowanych do pomiaru ubóstwa i wykluczenia społecznego osób starszych zobaczymy, że liczba osób, pozostających w gospodarstwach domowych, które podlegają pogłębionej deprywacji materialnej, zmniejsza się przy zwiększającej się liczbie tych, które zagrożone są ubóstwem relatywnym.

Rysunek 11 Ubóstwo relatywne (AROP), pogłębiona deprywacja materialna (SMD) i zagrożenie ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE) osób w wieku 60 lat i więcej (w tysiącach)

Źródło: opracowanie własne, dane Eurostat

W Polsce w 2019 r. ponad 1,6 miliona osób w wieku 60 i więcej lat było w sytuacji zagrożenia ubóstwem relatywnym. Stanowiło to 17,7% osób w tej grupie wiekowej. W tym zakresie widać wyraźny wzrost w porównaniu do 2012 roku (ok. 1 mln, 14%). Warto zwrócić jednak uwagę, że wskaźniki zagrożenia ubóstwem wśród osób starszych były do 2016 roku niższe niż w młodszych kohortach. Ponadto, wzrost wskaźników w tej grupie prawdopodobnie oznacza, że dochody tej grupy nie rosną tak szybko jak dochody osób w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym. Sytuacja osób starszych, średnio rzecz biorąc, nie poprawiała się w analizowanym okresie tak szybko jak innych grup wieku. Nie jest to zaskakujące. Efekt dobrej koniunktury na rynku pracy, czy to uwidaczniający się w niższym bezrobociu czy rosnących płacach, przynosi korzyści przede wszystkim osobom w wieku produkcyjnym. Osoby w wieku produkcyjnym, a także dzieci są teraz wspierane przez rozbudowany o świadczenie wychowawcze system transferów społecznych.

Rysunek 12 Ubóstwo relatywne (AROP), pogłębiona deprywacja materialna (SMD) i zagrożenie ubóstwem lub wykluczeniem społecznym (AROPE) osób w wieku 75 lat i więcej (w tysiącach)

Źródło: opracowanie własne, dane Eurostat

Liczba osób w wieku 75 i więcej lat zagrożonych ubóstwem relatywnym w 2019 r. wynosiła  450 tys. Było to około 17,0% tej grupy wiekowej.

Istotnym elementem wpływającym na wykluczenie społeczne osób starszych jest zwiększona niesamodzielność osób w wyższych grupach wiekowych i związane z tym zwiększone zapotrzebowanie na usługi opiekuńcze. Ponad 40% osób starszych ma w jakimś stopniu ograniczoną możliwości wykonywania czynności.

Przy prognozowanym stałym i znaczącym wzroście udziału osób starszych w społeczeństwie kwestia ta jest kluczowa w obecnej i planowanej polityce społecznej. Problematyka jest szeroko zdiagnozowana w dokumencie „Polityka społeczna wobec osób starszych 2030. Bezpieczeństwo – Uczestnictwo – Solidarność”.

**Uwarunkowania zdrowotne**

Ryzyko ubóstwa powszechnie uznaje się za wskaźnik obrazujący nie tylko ubóstwo materialne, ale również istotny czynnik wykluczenia społecznego, rozumianego także jako ograniczony dostęp do różnego rodzaju usług, w tym także do świadczeń zdrowotnych[[10]](#footnote-10). Ubóstwo i wykluczenie społeczne pozostaje w ścisłej podwójnej korelacji ze stanem zdrowia. Z jednej, strony status społeczny i ekonomiczny jednostki ma ogromny wpływ na stan zdrowia i długość życia jednostki, a z drugiej strony, zła kondycja zdrowotna wpływa na zmniejszenie zdolności do pracy, a tym samym na zwiększenie ryzyka ubóstwa i wykluczenia społecznego. Choroba i niepełnosprawność jest w Polsce trzecią w kolejności przyczyną pozostawania biernym zawodowo (po emeryturach oraz nauce i uzupełnianiu kwalifikacji) – na koniec I kwartału 2019 r. z tego właśnie powodu pozostawało biernych zawodowo 1,48 mln osób w wieku produkcyjnym (ok. 11,2% wszystkich osób biernych zawodowo).[[11]](#footnote-11) Komisja Europejska w Komunikacie pn. „Europejska platforma współpracy w zakresie walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym” (KOM(2010)758)[[12]](#footnote-12) podkreśliła, że „istotnym środkiem przeciwdziałania ubóstwu jest zapobieganie chorobom i zapewnianie dostępu do skutecznej i taniej opieki zdrowotnej i społecznej”.

Osobną kwestią społeczną jest niepełnosprawność. Pod koniec 2019 r. struktura osób z niepełnosprawnościami (osoby z orzeczeniami o stopniu niepełnosprawności)według wyników Europejskiego Ankietowego Badania Zdrowia przedstawiała się następująco: częściej niż co trzecia osoba z niepełnosprawnością posiadała orzeczenie o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, a kolejne po około 30% osób posiadało orzeczenie o znacznym i lekkim stopniu niepełnosprawności. Dzieci do lat 16 natomiast stanowiły 8,4% ogółu populacji osób z niepełnosprawnościami. Najczęstszą przyczynę niepełnosprawności stanowią schorzenia narządów ruchu, układu krążenia oraz schorzenia neurologiczne. Relatywnie niższy udział procentowy osób z uszkodzeniami narządu wzroku i słuchu, z chorobą psychiczną i upośledzeniem umysłowym w zbiorowości osób z niepełnosprawnościami dotyczy jednak tysięcy osób o obniżonej sprawności w codziennym funkcjonowaniu, a zatem i wymagających szczególnego podejścia w dostępie do usług zdrowotnych i społecznych, w edukacji, na rynku pracy i w życiu codziennym.[[13]](#footnote-13)

Ubóstwo i wykluczenie mieszkaniowe

Koniecznym warunkiem prowadzenia gospodarstwa domowego i życia rodzinnego jest bezpieczne mieszkanie, spełniające podstawowe standardy budowlane, związane z wyposażeniem, brakiem wilgoci, odpowiednim ogrzewaniem itp. Wydatki związane z mieszkaniem obejmują nie tylko zapłatę wynajmującemu (czynsz) i ewentualnie spłaty kredytu hipotecznego, ale również konieczne do współczesnego życia media (np. prąd, ciepła i zimna woda) i inne wydatki ściśle wiążące się z mieszkaniem i zapewnieniem mu odpowiedniego standardu (np. remonty, dobra trwałego użytku). Warunkujące rozwój rodziny bezpieczne mieszkanie i jego utrzymanie jest więc drogie, w szczególności dla tych gospodarstw domowych, których dochody są z różnych powodów niskie.

Rysunek 13 Odsetek osób żyjących w gospodarstwach domowych nadmiernie obciążonych kosztami mieszkania ogółem i wśród zagrożonych ubóstwem (koszty mieszkania przekraczają ponad 40% dochodów do dyspozycji, w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostatu

Problemy w tym zakresie dobrze podsumowuje pojęcie wykluczenia mieszkaniowego. Jest to zjawisko obejmujące sytuację zarówno niestabilnego i niezabezpieczonego mieszkania, jak i sytuację nieadekwatnego zamieszkiwania. Wykluczenie w tej sytuacji nie obejmuje tylko fizyczne problemy z mieszkaniem (dachem nad głową), ale także problemy z nawiązywaniem relacji społecznych czy uregulowaniami administracyjnymi i prawnymi. Sytuacja wykluczenia mieszkaniowego jest jednocześnie bezpośrednim zagrożeniem doświadczania bezdomności. Według Europejskiej Typologii Bezdomności i Wykluczenia Mieszkaniowego (ETHOS)[[14]](#footnote-14), przyjętej i promowanej przez Komisję Europejską, wykluczenie mieszkaniowe obejmuje wiele różnorodnych grup obywateli, m.in. ludzi zagrożonych eksmisją, doświadczających przemocy, zamieszkujących substandardowe lub przeludnione mieszkania.

Rysunek 14 Odsetek dzieci (w wieku 0–17) żyjących w mieszkaniach bardzo niskiej jakości ogółem i zagrożonych ubóstwem (np. przeciekający dach, wilgoć, przegniłe framugi okien lub podłoga, w %)

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Eurostat

Zadłużenia stanowią najważniejszy czynnik realizacji postępowań eksmisyjnych i utraty mieszkań, natomiast sama kwestia zadłużeń przez osoby bezdomne wskazywana jest jako jedna z głównych przyczyn bezdomności. Brak systemowych uregulowań związanych z redukowaniem i spłacaniem długów w Polsce, z jednej strony, stanowi wielkie utrudnienie dla ludzi posiadających problemy finansowe, z drugiej – to wielki problem ludzi bezdomnych pragnących podjąć aktywność zawodową. Analiza danych związanych z zadłużeniami pokazuje, że liczba lokali zadłużonych zaczęła spadać. Wciąż jednak niemal 38% mieszkań komunalnych jest zadłużona, a 21% zalega z opłatami powyżej 3 miesięcy.

Bezdomność

Bezdomność jest jedną z najskrajniejszych form wykluczenia społecznego. Koreluje ze skrajnym ubóstwem, bezrobociem, niską intensywnością pracy, zatrudnieniem w szarej strefie, utratą zdrowia i zagrożeniem życia, problemami zdrowia psychicznego, niemożliwością funkcjonowania w rodzinie i społeczeństwie. Na przestrzeni ostatnich lat obserwujemy systematyczny spadek liczby osób w kryzysie bezdomności. Podczas ostatniego *Ogólnopolskiego badania liczby osób bezdomnych*, które odbyło się z 13 na 14 lutego 2019 r., zdiagnozowano 30 330 osoby bezdomne, z czego 83,6% stanowili mężczyźni (25 369 osób), natomiast 16,4% kobiety (4 961 osób). W porównaniu z rokiem 2017 liczba osób bezdomnych zmniejszyła się o ponad 9%, gdyż w ostatniej edycji badania zdiagnozowano o 3 078 osób mniej. Spadek zaobserwowano zarówno we wszystkich grupach – zarówno wśród kobiet (o prawie 0,5 tys. osób), mężczyzn (o prawie 2,5 tys. osób), jak i dzieci (209 osób).

Podobnie jak dwa lata wcześniej (2017 r.) wśród przebadanych osób 24 323 (80,2%) przebywało w różnego typu placówkach, głównie w schroniskach dla osób bezdomnych – 11 917 osób (niemalże 50%) oraz w noclegowniach – 2 987 (ponad 12%). W placówkach tych, podobnie jak w większości pozostałych miejsc udzielających schronienia, przeważającą grupę beneficjentów stanowili mężczyźni. Z kolei 6 007 osób bezdomnych (19,8%) zdiagnozowano poza instytucjami – w przestrzeni publicznej i miejscach niemieszkalnych.

Na podstawie danych uzyskanych podczas badania można stwierdzić, iż większość osób bezdomnych ma wykształcenie zawodowe (12 293 osób) oraz podstawowe (8 448 osób). Podobnie jak w 2017 r., najczęściej deklarowanym źródłem dochodu przez osoby objęte badaniem był zasiłek z pomocy społecznej (niespełna 38%). W drugiej kolejności wskazywano jednak emeryturę/rentę (15,8%), a nie jak poprzednio zbieractwo, które obecnie jest trzecim najczęściej deklarowanym źródłem utrzymania osób bezdomnych – 11,6%. Wciąż dość liczną grupę stanowią osoby, które utrzymują, iż w ogóle nie posiadają dochodu (17,8%).

W porównaniu do poprzednich edycji *Ogólnopolskiego badania liczby osób bezdomnych* nieco zmieniły się okoliczności, które osoby bezdomne wskazywały jako główną przyczynę swojej sytuacji życiowej. Podczas ostatniego badania (2019 r.) konflikt rodzinny był najczęściej podawanym źródłem kryzysu bezdomności przez osoby badane – 32,2% (podczas poprzedniego badania, w 2017 r., był drugą w kolejności przyczyną), zaraz po nim wskazywano uzależnienie – niespełna 28% (w 2017 r. na trzecim miejscu). W dalszej kolejności znalazły się: eksmisja, wymeldowanie – 26,3%, które podczas poprzedniej edycji badania, w 2017 r., uznawane były za główną przyczynę bezdomności, a następnie rozpad związku – 18,4%.

Na podstawie informacji uzyskanych podczas ostatniej edycji badania można zauważyć, iż podobnie jak w 2017 r., najwięcej osób bezdomnych zdiagnozowano w przedziale wiekowym 41-60 lat (13 801 osób, w tym 1 770 kobiet i 12 031 mężczyzn). Co istotne, niemalże we wszystkich grupach wiekowych nastąpił spadek liczebności. Wyjątek stanowią osoby bezdomne powyżej 60. roku życia - w tej grupie można zaobserwować nieznaczny wzrost liczby osób, zarówno w gronie kobiet jak i mężczyzn, z 9 521 osób zdiagnozowanych podczas poprzedniej edycji badania, do ponad 10 tys. w ostatniej. Co istotne, podczas ostatniego *Ogólnopolskiego badania liczby osób bezdomnych* wyodrębniono grupę młodych osób bezdomnych, tj. w przedziale wiekowym 18-25 lat. W niniejszej grupie wiekowej zdiagnozowano 784 osoby bezdomne, w tym 268 kobiet i 516 mężczyzn.

Z najnowszych danych wynika, iż wydłużają się epizody bezdomności wśród badanych osób. Najliczniejszą grupę stanowią obecnie osoby pozostające w kryzysie bezdomności powyżej 5 do 10 lat – 7 961 osób (26,2%). Kolejna pod względem liczebności grupa to osoby bezdomne najkrócej, tj. do 2 lat – 6 677 osób (22%) – w poprzednim badaniu najliczniejsza. Trzecią grupę niezmiennie stanowią osoby będące w kryzysie bezdomności powyżej 2 do 5 lat.

Zgodnie z danymi opracowanymi w *Sprawozdaniu**z realizacji działań na rzecz osób bezdomnych w województwach w roku 2018,* wśród ogólnej liczby placówek udzielających schronienia, finansowanych ze środków publicznych, łączna liczba noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, schronisk dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi i ogrzewalni to 412 jednostek, które dysponowały 15 132 miejscami. W tej grupie większość, bo 286 placówek, prowadzonych jest przez podmioty niepubliczne na zlecenie samorządów gminnych i powiatowych, które przewidują w nich miejsca dla 11 632 osób.

Od lat przeważającą pod względem liczebności kategorią placówek są schroniska dla osób bezdomnych – 217 jednostek z liczbą niemalże 10 tys. miejsc. Z kolei najmniej funkcjonuje schronisk dla osób bezdomnych z usługami opiekuńczymi. Są tylko 22 takie placówki, które zapewniają łącznie 670 miejsc. Taki stan rzeczy może wynikać z wprowadzenia do porządku prawnego tego typu placówek zaledwie dwa lata temu, na mocy nowelizacji z dnia 8 lutego 2018 r. *Ustawy o pomocy społecznej*.

W odniesieniu do danych zgromadzonych w 2016 r. liczba placówek udzielających schronienia wyłącznie osobom bezdomnym, finansowanych ze środków publicznych, w 2018 r. wzrosła   
o 49 jednostek. Analogicznie zwiększyła się również liczba miejsc schronienia – w sumie   
o 812. Istotną rolę w systemie przeciwdziałania bezdomności pełnią placówki, które nie korzystają z finansowego wsparcia swojej działalności ze strony samorządu. Na koniec   
2018 r. funkcjonowało 127 jednostek udzielających schronienia osobom bezdomnym   
o tzw. nieuregulowanym sposobie finansowania, tj. schronisk dla osób bezdomnych, noclegowni oraz ogrzewalni, z możliwością udzielenia schronienia 4 634 osobom.

Z informacji przedstawionych w raporcie pt. *Usługi mieszkaniowe w pomocy osobom bezdomnym*, zrealizowanym w ramach programu MRPiPS *Pokonać bezdomność. Program pomocy osobom bezdomnym* przez Ogólnopolską Federację na rzecz Rozwiązywania Problemu Bezdomności wynika, iż w Polsce nadal w stosunkowo niewielkim zakresie wsparcie osób w kryzysie bezdomności związane jest z efektywną pomocą mieszkaniową. Niniejsza konkluzja dotyczy zarówno dostępu do mieszkań komunalnych oraz z rynku prywatnego, jak również usług mieszkaniowych dedykowanych osobom bezdomnym.

Wśród barier w dostępie osób bezdomnych do programów mieszkaniowych, lwia część respondentów (87,2%) wymieniła brak mieszkań. Inne ważne powody to wg respondentów zbyt niskie dochody oraz cała gama różnych problemów po stronie osób bezdomnych, pokazująca niską gotowość mentalną systemu pomocy do świadczenia osobom bezdomnym pomocy w mieszkaniach. Brak mieszkań jest w opinii respondentów również głównym (89,5%) utrudnieniem w tworzeniu nowych programów mieszkaniowych lub rozwijaniu istniejących. Inne problemy to brak wiedzy i kadry (szczególnie specjalistycznej) oraz, ponownie, problemy po stronie osób bezdomnych, które należy rozumieć jako obawy realizatorów i potencjalnych realizatorów programów mieszkaniowych przed m.in. dewastacjami, uzależnieniami czy niskim poziomem motywacji do zmiany własnego życia[[15]](#footnote-15).

**Inne grupy zagrożone wykluczeniem**

Należy również pamiętać, że istnieją zidentyfikowane grupy osób szczególnie narażone na ubóstwo i wykluczenie, poza analizowanymi według typów gospodarstw domowych, wieku czy sytuacji na rynku pracy. Jedną z tych grup są osoby opuszczające jednostki penitencjarne i mające trudności w adaptacji do życia w społeczności lokalnej. Wyrazem szczególnego ryzyka społecznego tej sytuacji jest uwzględnienie jej jako przesłanki udzielania świadczeń pomocy społecznej.

Na dodatkowe trudności materialne i społeczne narażone są gospodarstwa domowe spełniające kryteria tzw. ubóstwa energetycznego, związanego przede wszystkim z ponoszonymi wysokimi kosztami energii elektrycznej i ogrzewania przy relatywnie niskich dochodach. Osoby i rodziny żyjące w takich gospodarstwach mogą otrzymywać wsparcie na zasadach ogólnych dla świadczeń zależnych od dochodu w ramach systemu zabezpieczenia społecznego, jednakże temu obszarowi problemowemu dedykowane są instrumenty wsparcia w osobnych systemach poza zabezpieczeniem społecznym (np. dodatek mieszkaniowy, dodatek energetyczny). Problematyka ubóstwa energetycznego w ujęciu strategicznym jest przedmiotem analizy i działań zawartych   
w dokumencie Polityka Energetyczna Polski 2040.

Cudzoziemcy

Zwiększająca się liczba cudzoziemców w Polsce jest faktem, widocznym w każdym obszarze życia społecznego. Choć zjawisko to jest niepodważalne, trudno jest określić dokładną liczbę cudzoziemców w Polsce. Wynika to przede wszystkim z braku jednolitych procedur zbierania danych. Począwszy od 2014 r. każdego roku, wydawanych jest więcej dokumentów pobytowych niż w roku poprzedzającym.

Poniższy wykres obrazuje jak kształtowała się sytuacja w latach 2014 – 2019 (dane wg stanu na dzień 1 lipca 2019 r.), ze wskazaniem liczebności największej grupy migranckiej w Polsce, jaką stanowią obywatele Ukrainy. Zestawienie to uwzględnia wszystkich cudzoziemców posiadających prawo pobytu w Polsce na podstawie jednego z następujących tytułów: pobyt stały, pobyt czasowy, pobyt rezydenta długoterminowego UE, zarejestrowanie pobytu obywatel UE, pobyt stały obywatela UE, pobyt ze względów humanitarnych, pobyt tolerowany, ochrona uzupełniająca, status uchodźcy, prawo pobytu członka rodziny obywatela UE, prawo stałego pobytu członka rodziny obywatela UE. Nie są w nim uwzględnione osoby przebywające w Polsce tymczasowo np. na podstawie wiz oraz przyjeżdżające na podstawie ruchu bezwizowego.

Rysunek 15 Liczba cudzoziemców posiadających aktualny dokument pobytowy w latach 2014 ‑ 2019 (wg stanu na 01.07.2019.)

Źródło: opracowanie na podstawie danych UdSC[[16]](#footnote-16)

Zgodnie z najnowszymi danymi Urzędu do Spraw Cudzoziemców (UdSC) aktualnie (tj. na koniec 2019 r.) na terenie Polski zamieszkuje 425 529 cudzoziemców (na podstawie wyżej wymienionych tytułów pobytowych).

Najliczniejsza grupa cudzoziemców przebywa w Polsce na podstawie pobytu czasowego (ponad 57%). Pobyt stały posiada ponad 18% wszystkich migrantów, zaś zarejestrowanie pobytu obywatela Unii Europejskiej – ponad 17%. W poniższej tabeli zawarte są wszystkie rodzaje dokumentów pobytowych wraz ze wskazaniem aktualnej (tj. na koniec 2019 r.) liczby cudzoziemców posiadających poszczególne ich typy (nie są w niej uwzględnione dokumenty tymczasowych, np. wizy).

**Tabela 5** Liczba cudzoziemców posiadających ważne dokumenty uprawniając do pobytu w Polsce według typu dokumentu (stan koniec 2019 r.)

|  |  |
| --- | --- |
| **Typ dokumentu** | **Liczba osób** |
| Pobyt czasowy | 244 779 |
| Pobyt stały | 77 899 |
| Zarejestrowanie pobytu obywatela UE | 73 966 |
| Pobyt rezydenta długoterminowego UE | 14 078 |
| Pobyt stały obywatela Unii Europejskiej | 8 428 |
| Pobyt ze względów humanitarnych | 1 947 |
| Ochrona uzupełniająca | 1 752 |
| Status uchodźcy | 1 281 |
| Pobyt członka rodziny obywatela UE | 1 037 |
| Pobyt tolerowany | 273 |
| Pobyt stały członka rodziny obywatela UE | 89 |
| **Razem** | **425 529** |

Źródło: opracowanie na podstawie danych UdSC[[17]](#footnote-17)

Ważne dokumenty pobytowe uprawniające do przebywania na terenie Polski posiadają aktualnie (na koniec 2019 r.) obywatele 186 krajów. Zdecydowaną większość (ponad 50%) stanowią obywatele Ukrainy. Do liczniej reprezentowanych narodowości, lecz zdecydowanie w mniejszym stopniu niż Ukraińcy, należą Białorusini i Niemcy (ponad 5% każda z tych grup) oraz Rosjanie i Wietnamczycy (prawie 3%).

Powyższe dane liczbowe nie wskazują dokładnej liczby cudzoziemców w Polsce. Cudzoziemcy mogą pracować w Polsce także na podstawie dokumentów uprawniających do wykonywania pracy krótkoterminowej: oświadczenia o zamiarze powierzenia wykonywania pracy cudzoziemcowi oraz zezwoleń na pracę sezonową.

Rysunek 16 Liczba zezwoleń na pracę wydanych w Polsce w latach 2014 – 2019

Źródło: opracowanie na podstawie danych MRPiPS[[18]](#footnote-18)

Tendencja wzrostowa dotyczy także liczby wydanych przez Polskę wiz. W 2018 r. Polska wydała pond 508 tys. wiz Schengen[[19]](#footnote-19). Jednak ogólna liczba wydanych wiz jest dużo wyższa, gdyż oprócz wiz Schengen są przyznawane wizy krajowe. Tylko placówki konsularne na Ukrainie wydały   
w latach 2014 – 2016 łącznie ponad 3 mln wiz, w tym 1,3 mln wiz pracowniczych. Od 2014 r. liczba ta systematycznie rośnie (w 2014 r. było to 223 tys. wiz, w 2016 r. – ponad 652 tys., a w 2017 r. – 845 tys.)[[20]](#footnote-20).

To praca jest podstawową, najczęstszą motywacją przyjazdu cudzoziemców do Polski. Wpływ na to mają zmiany zachodzące w polskim społeczeństwie związane przede wszystkim ze starzeniem się ludności, ujemnym przyrostem naturalnym oraz emigracją Polaków. Sprawiają one, że szacuje się, iż już teraz na polskim rynku pracy brakuje około 140 tys. pracowników[[21]](#footnote-21), a w kolejnych latach liczba ta będzie się systematycznie zwiększać. Stanowi to poważny problem z punktu widzenia rozwoju gospodarczego i społecznego państwa. Jednym z rozwiązań tego stanu rzeczy jest imigracja. Szacuje się, że do 2050 r., chcąc utrzymać aktualny poziom zatrudnienia w gospodarce, liczba cudzoziemców pracujących w Polsce powinna wzrosnąć do 8% wszystkich osób zatrudnionych[[22]](#footnote-22). W związku z tym można założyć, że wzrost liczby migrantów w Polsce będzie się utrzymywał. W polskim systemie prawnym nie ma odrębnych regulacji, które umożliwiałyby cudzoziemcom dostęp do usług społecznych. Osoby posiadające długotrwałe tytuły pobytowe posiadają takie same prawa i obowiązki co obywatele Polski.

Zupełnie inaczej przedstawia się sytuacja cudzoziemców przebywających w Polsce na podstawie krótkotrwałych tytułów pobytowych. Ich dostęp do usług społecznych jest bowiem mocno ograniczony, a dodatkowo słaba znajomość języka polskiego sprawia, że są oni osobami bardzo silnie narażonymi na wykluczenie społeczne, handel ludźmi, wykorzystywanie i pozostawanie na marginesie społeczeństwa. Należy podkreślić, że część cudzoziemców przebywających na krótkoterminowych tytułach pobytowych przebywa w Polsce od wielu lat. Ww. tytuły pobytowe mogą być wznawiane np. co roku. Występuje to na przykład w dużej mierze u osób pracujących w zawodach pielęgnacyjno-opiekuńczych, czy pomocy domowych dla których zezwolenia na pracę mogą być wydawane na maksymalnie rok i w związku z powyższym co roku może być przedłużana wiza.

W obu grupach cudzoziemców tj. przebywających w Polsce na długo i krótko terminowych tytułach pobytowych, występuje coraz powszechniejsze zjawisko ściągania rodzin. Fakt ten jest szczególnie widoczny w rejestrach szkół (każdego szczebla), gdzie co roku wzrasta liczba dzieci cudzoziemskich na listach obecności. Rodziny, które mają krótkoterminowe tytuły pobytowe są szczególnie narażone na ubóstwo lub wykluczenie społeczne, zwłaszcza w sytuacji, gdy byt całej rodziny niekiedy opiera się tylko na karcie pobytu jednego z członków rodziny powiązanej z pracą wykonywaną u konkretnego pracodawcy. Utrata pracy może w takim przypadku przynieść nie tylko straty ekonomiczne, ale również wiele problemów ze stratą podstawy do pobytu.

**Kadry pomocy społecznej**

Kluczową grupą zawodową zaangażowaną w bezpośrednie działania w środowisku służące ograniczaniu ubóstwa i wykluczenia społecznego są pracownicy socjalni.

Zgodnie ze sprawozdaniem resortowym MRPiPS-03 „Sprawozdanie roczne z udzielonych świadczeń pomocy społecznej – pieniężnych, w naturze i usługach” za 2019 r. liczba pracowników socjalnych ogółem zatrudnionych w ośrodkach pomocy społecznej i powiatowych centrach pomocy rodzinie na podstawie umowy o pracę wyniosła 20 558 osób, z tego:

a) w ośrodkach pomocy społecznej (dalej „OPS”) - 19 490 pracowników socjalnych ogółem pomocy społecznej, co stanowi 33,1% wszystkich osób zatrudnionych w OPS,

b) w powiatowych centrach pomocy rodzinie (dalej „PCPR”) - 1 068 pracowników socjalnych ogółem, co stanowi, 14,4% wszystkich osób zatrudnionych w PCPR.

W porównaniu do danych za 2017 r. liczba pracowników socjalnych ogółem zatrudnionych w OPS i PCPR spadła o 0,9% (z 20 739 osób w 2017 r. do 20 558 osób w 2019 r.), z tego:

a) w OPS o 0,6% (z 19 610 osób w 2017 r. do 19 490 osób w 2019 r.),

b) w PCPR o 5,4% (z 1 129 osób w 2017 r. do 1 068 osób w 2019 r.).

**Usługi opieki długoterminowej w systemie pomocy społecznej**

W Polsce, podobnie jak w większości krajów UE, usługi z zakresu opieki długoterminowej (ang. Long term care – LTC) świadczone są zarówno w systemie ochrony zdrowia, jak i w ramach zabezpieczenia społecznego. Usługi te powinny być komplementarne i stanowić spójny system z punktu widzenia odbiorcy, tj. osoby wymagającej wsparcia oraz jej rodziny i środowiska lokalnego.

W ramach systemu pomocy społecznej, usługi w formie całodobowej opieki mogą być świadczone poprzez domy pomocy społecznej, a także są zapewnianie usługi w ośrodkach wsparcia, w tym   
w ośrodkach wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – środowiskowych domach samopomocy, które to ośrodki również mogą posiadać miejsca całodobowego pobytu. Osobom wymagającym wsparcia usługi mogą być także zapewnione w formie mieszkania chronionego treningowego, mieszkania chronionego wspieranego oraz w rodzinnych domach pomocy. Pomoc w formie tymczasowego schronienia udzielana jest także w noclegowni.

Pomimo odnotowywanego spadku rzeczywistej liczby osób objętych pomocą społeczną, które począwszy od 2016 r. wynosi średniorocznie 9,1%, zainteresowanie pomocą w formie świadczeń niepieniężnych z pomocy społecznej, udzielanych w ramach jednostek lub form wsparcia wskazanych powyżej, często utrzymuje się na tym samym poziomie lub jest wyższe.

Tak jest np. w przypadku domów pomocy społecznej – liczba osób korzystających w 2019 r. wyniosła ponad 90 tys. osób, co stanowi wzrost o 0,2% w stosunku do 2018 r. oraz   
o 1,0% w porównaniu do danych za 2017 r. Należy również zaznaczyć, iż to właśnie z pomocy udzielanej w ramach DPS, w 2019 r. skorzystała najwyższa liczba osób - udział tych osób w liczbie osób ogółem, korzystających z pomocy udzielanej w ramach jednostek mogących zapewnić całodobową opiekę lub schronienie wyniósł 34,1%. Średnia liczba osób przebywających w domu pomocy społecznej w 2019 r. wyniosła 96,9 osoby na placówkę.

Ze wsparcia udzielanego w ramach środowiskowych domów samopomocy w 2019 r. skorzystało 34,3 tys. osób, co stanowi 14,7% ogółu osób korzystających z pomocy udzielanej w ramach jednostek mogących zapewnić całodobową opiekę, miejsca całodobowego pobytu lub schronienie. Jednocześnie odnotowuje się wzrost liczby osób korzystających z pomocy udzielanej w ramach ŚDS – w 2019 r. liczba osób korzystających wzrosła o 1,8% w stosunku do 2018 r. oraz o 5,4% w porównaniu do liczby osób z 2017 r.

Liczba osób korzystających z pomocy w formie mieszkania chronionego stanowi jedną z najmniej licznych grup, w stosunku do wyżej omówionych – w 2019 r. pomocą w tej formie objęto   
ok. 3,6 tys. osób (tym samym udział tej grupy osób, w liczbie osób ogółem korzystających z pomocy z udzielanej w ramach jednostek mogących zapewnić całodobową opiekę, pobyt lub schronienie wyniósł 1,5%). W stosunku do danych za 2018 r., jest to wzrost o 4,9% oraz o 27,7% w porównaniu do liczby osób z 2017 r.

W 2019 r. ze wsparcia udzielanego w ramach rodzinnych domów pomocy społecznej skorzystało jedynie 231 osób. Placówki te stanowiły też najmniej liczny typ jednostek w danej kategorii –   
w całym kraju funkcjonowały tylko 33 takie podmioty. W stosunku do danych za 2018 r. nastąpił wzrost o 13,8% jeśli chodzi o liczbę placówek oraz o 41,7 % jeśli chodzi o liczbę osób korzystających.

Przedstawione dane wskazują, że w pierwszej kolejności niezbędne jest zwiększenie podaży usług świadczonych w środowisku lokalnym, w tym rozwój form mieszkalnictwa wspieranego oraz form małych, rodzinnych. Należy także dążyć do zmniejszania średniej liczby mieszkańców przebywających w domu pomocy społecznej i do stopniowego zmniejszania udziału DPS w ogóle możliwych form wsparcia zapewniających całodobową opiekę.

**Realizacja usług społecznych przez podmioty ekonomii społecznej.**

Z uwagi na swój oddolny charakter i lokalne zakorzenienie podmioty ekonomii społecznej są, obok samorządów, kluczowym elementem systemu zapewniającego szeroki dostęp do usług społecznych świadczonych w sposób aktywizujący i angażujący społeczność lokalną. Taki stan rzeczy potwierdzają badania GUS[[23]](#footnote-23).

Działalność podmiotów ekonomii społecznej w obszarze usług społecznych pozwala nie tylko uzupełniać samorządową ofertę, ale również wspiera proces diagnozowania realnych potrzeb odbiorców oraz dostosowania do nich prowadzonych działań, a także aktywizować społeczność lokalną w sprawach jej bezpośrednio dotyczących. W rezultacie ostateczni odbiorcy mają dostęp do usług odpowiadających na ich konkretne i indywidualne potrzeby, sprzyjających jednocześnie włączaniu się w życie społeczności lokalnej i świadczonych przez zakorzenione w niej podmioty.

Do katalogu podmiotów ekonomii społecznej zaliczają się przede wszystkim: spółdzielnie socjalne, organizacje pozarządowe oraz podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, a także spółdzielnie pracy, oraz spółdzielnie inwalidów i niewidomych oraz jednostki reintegracyjne (w tym CIS, KIS, ZAZ, WTZ).

Zgodnie z dostępnymi danymi, aż 50,4 tys. podmiotów non-profit, tj. 56,7% spośród wszystkich stowarzyszeń i podobnych organizacji społecznych oraz fundacji i społecznych podmiotów wyznaniowych, prowadziło działalność w obszarze obejmującym sześć wyodrębnionych dziedzin usług społecznych (edukację, ochronę zdrowia, pomoc społeczną, integrację społeczno-zawodową, kulturę oraz sport). Najwięcej jednostek związanych z usługami społecznymi funkcjonowało w obszarze sportu (22,2 tys.), kultury i sztuki (9,6 tys.), edukacji i wychowania (8,1 tys.) oraz pomocy społecznej (5,1 tys.). Działalność w zakresie ochrony zdrowia prowadziło 3 tys. podmiotów, natomiast w obszarze rynku pracy i aktywizacji zawodowej 1,1 tys. Wśród jednostek non profit objętych badaniem GUS, dla których głównym obszarem działania były wyżej wymienione dziedziny usług społecznych, większość świadczyła usługi w formach niezinstytucjonalizowanych (55%),

W dziedzinie pomocy społecznej udział sektora non profit mierzony liczbą odbiorców był drugim co do wielkości dostawcą usług (28% odbiorców) i był on mniejszy od udziału, jaki miały jednostki sektora publicznego, ale jednocześnie większy niż w przypadku sektora komercyjnego.

Mając na uwadze opisany powyżej potencjał sektora ekonomii społecznej, należy podjąć działania mające na celu wiesze wykorzystanie tego zasobu, a co za tym idzie konieczne jest wsparcie rozwoju podmiotów ekonomii społecznej, tworzenie przyjaznego otoczenia prawnego i programowego, prowadzącego do zwiększania liczby, zakresu, form i dostępności usług społecznych, zwłaszcza świadczonych w środowisku lokalnym.

Istotnym wyzwaniem jest stworzenie warunków pozwalających na jeszcze silniejsze włączenie podmiotów ekonomii społecznej w rynek usług społecznych. Pozwoli to na zaspokajanie potrzeb wspólnot lokalnych i ich mieszkańców przy jednoczesnym wzmacnianiu PES realizujących funkcje reintegracyjne wobec osób zagrożonych wykluczeniem społecznym oraz przyczyniających się do tworzenia nowych miejsc pracy w społeczności lokalnej, a tym samym ograniczenia ubóstwa oraz wykluczenia społecznego.

Rozdział II

CELE PROGRAMU i kontekst strategiczny

Celem głównym Programu jest redukcja ubóstwa i wykluczenia społecznego oraz poprawa dostępu do usług świadczonych w odpowiedzi na wyzwania demograficzne. Cel ten jest tożsamy z celem nr 4 wskazanym w Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego, gdyż KPPUiWS jako program rozwoju stanowi rozwinięcie i uzupełnienie Strategii w tym konkretnym obszarze.

Jednocześnie Program jest dokumentem wdrożeniowym bezpośrednio odnoszącym się do realizacji Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju w zakresie Celu II: Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony.

Dla zrealizowania celu głównego Programu wskazano trzy cele szczegółowe:

* zmniejszenie zagrożenia ubóstwem i wykluczeniem wśród dzieci i młodzieży,
* zwiększenie dostępu do usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym,
* zwiększenie integracji społecznej grup najbardziej zagrożonych wykluczeniem, w tym osób bezdomnych i migrantów.

Program ma również na celu urzeczywistnienie idei deinstytucjonalizacji w obszarze usług społecznych, poprzez wskazanie konkretnych działań i kierunków rozwoju.

Dokumenty strategiczne stanowiące o kształcie polityki walki z ubóstwem

Krajowy Program Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020. Nowy wymiar aktywnej integracji” został przyjęty w 2014 r. jako dokument operacyjno-wdrożeniowy, opracowany w celu realizacji średniookresowej strategii rozwoju kraju – „Strategii Rozwoju Kraju 2020” oraz innych, wynikających z niej strategii rozwoju. Jako cel główny programu wskazano trwałe zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym o 1,5 mln oraz wzrost spójności społecznej. Zobowiązanie to odnosiło się bezpośrednio do celu przyjętego przez Polskę w ramach realizacji celów Strategii Europa 2020. Opracowanie KPPUiWS 2014-2020 wynikało bezpośrednio z tzw. warunkowości ex-ante, dla wdrożenia funduszy UE w perspektywie 2014-2020.

W założeniu realizacja Programu polegać ma na podejmowaniu działań, w celu ograniczenia ubóstwa i wykluczenia społecznego, zmierzających do zwiększenia aktywności społecznej oraz zwiększenia gotowości do podejmowania pracy, a tym samym poprawy poziomu zatrudnienia. Określono, że walka z ubóstwem i wykluczeniem musi opierać się na wzroście gospodarczym i zatrudnieniu oraz na nowoczesnej i skutecznej ochronie socjalnej.

Aktualnie ramy strategiczne rozwoju kraju wyznacza „Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.)” przyjęta przez Radę Ministrów 14 lutego 2017 r. i stanowiąca aktualizację średniookresowej strategii rozwoju kraju, tj. „Strategii Rozwoju Kraju 2020”. Dla obszaru przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu ma również szczególne znaczenie aktualizowana „Strategia Rozwoju Kapitału Ludzkiego”.

W SOR w bardzo mocny sposób podkreślono wymiar społeczny procesu rozwoju kraju, poprzez wskazanie spójności społecznej jako jednego z dwóch głównych obszarów koncentracji działań Strategii (obok rozwoju zrównoważonego terytorialnie) w ramach realizacji Celu II: Rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony. Także w celach SOR wyraźnie zaakcentowano zobowiązanie w zakresie ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego, gdyż jako oczekiwany efekt realizacji Strategii wskazano wzrost zamożności Polaków oraz zmniejszenie liczby osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym.

Kierunek działań potwierdzony w SOR stanowił impuls do jeszcze szerszego niż dotychczas uwzględniania problematyki walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym w projektowanych i wdrażanych ramach strategicznych na szczeblu krajowym, regionalnym i lokalnym.

Jednocześnie konkretne działania będące realizacją danego kierunku polityki społecznej stanowią niejednokrotnie odpowiedź na wyzwania strategiczne w różnych obszarach problemowych. Na przykład tematyka opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 może być ujmowana i z perspektywy włączenia społecznego i z perspektywy rynku pracy.

Problematyka objęta przedmiotowym Programem obecnie jest już zaadresowana w licznych dokumentach strategicznych i wdrożeniowych. Tym samym KPPUiWS w wielu aspektach stanowi jedynie podsumowanie i odesłanie do już istniejących i realizowanych założeń strategicznych. Zaproponowana struktura i priorytety dokumentu akcentują jedynie te obszary, które wymagają szczególnego zainteresowania i skoncentrowania działań, bądź ze względu na relatywnie mniejsze ujęcie w istniejących strategiach, bądź na szczególne znaczenie dla powodzenia realizacji celu dotyczącego efektywnego ograniczania ubóstwa i wykluczenia społecznego.

Wśród dokumentów strategicznych o szczególnym znaczeniu dla polityki walki z ubóstwem i wykluczeniem należy wymienić następujące dokumenty o charakterze ogólnokrajowym: Strategię Rozwoju Kapitału Ludzkiego, Narodowy Program Mieszkaniowy, Strategię na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2020-2030, Krajową Strategię Rozwoju Regionalnego, opracowywaną Politykę Migracyjną.

Przeciwdziałaniu segregacji edukacyjnej służą m.in. działania podejmowane w ramach edukacji włączającej, rozumianej jako podejście oparte na prawach, zapewniające każdemu uczącemu się dostęp do wysokiej jakości edukacji włączającej i włączenie społeczne każdej osoby uczącej się przez całe życie. W obszarze tym realizowanych jest przez resort edukacji szereg działań zarówno o charakterze legislacyjnym, jak i programowy.

W odniesieniu do segregacji terytorialnej kluczowe są działania ukierunkowane na niwelowanie różnic terytorialnych o charakterze społeczno-gospodarczym oraz wspieranie spójności społecznej w wymiarze terytorialnym. Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego 2030 rozwija postanowienia Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określone w filarze rozwój społecznie wrażliwy i terytorialnie zrównoważony. Polityka regionalna kładzie nacisk na zrównoważony rozwój całego kraju, czyli zmniejszanie dysproporcji w poziomie rozwoju społeczno-gospodarczego różnych regionów. W KSRR 2030 określono szereg celów i działań z tym związanych, poprzedzonych szczegółową diagnozą problematyki dysproporcji terytorialnych. Wyzwanie 7 KSRR 2030 odnosi się bezpośrednio do przedmiotowej problematyki: Przeciwdziałanie nierównościom terytorialnym i przestrzennej koncentracji problemów rozwojowych oraz niwelowanie sytuacji kryzysowych na obszarach zdegradowanych.

Jednocześnie na szczeblu regionalnym i lokalnym opracowywane są strategie wynikające z analizy i diagnozy lokalnej sytuacji. Istnieje ustawowy obowiązek[[24]](#footnote-24) opracowywania przez samorząd województwa regionalnej strategii polityki społecznej, stanowiącej integralną część strategii rozwoju województwa, a przez samorządy gminne i powiatowe – odpowiednio: gminnych i powiatowych strategii rozwiazywania problemów społecznych. Wszystkie te obligatoryjne dokumenty zapewniają komplementarne krajowe i regionalne ramy strategiczne w sferze polityki społecznej, uwzględniającej problematykę ograniczania i przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu oraz wspieraniu integracji i spójności społecznej.

Celem zaktualizowanego KPPUiWS z perspektywą do roku 2030 jest zatem zaakcentowanie i zwrócenie uwagi na niezbędne kierunki działań i obszary wymagające szczególnej uwagi. Tym niemniej obowiązujący w Polsce porządek dokumentów strategicznych oraz ustawowe zasady prowadzenia polityki rozwoju pozostawiają niezbędną swobodę społecznościom lokalnym oraz regionalnym do przyjmowania uzasadnionych odpowiednimi diagnozami strategii i dokumentów wdrożeniowych realizujących ogólny cel ograniczania ubóstwa i wykluczenia wskazany w średniookresowej strategii rozwoju kraju.

**Deinstytucjonalizacja usług społecznych**

Idea deinstytucjonalizacji jest obecna od lat w polskiej polityce społecznej. Znajdowało to wyraz zarówno w przyjmowanych rozwiązaniach prawnych, jak i w dokumentach strategicznych. Także obecnie obowiązujące i opracowywane dokumenty strategiczne uwzględniają ten aspekt. Równocześnie rozwój koncepcji deinstytucjonalizacji w wymiarze ogólnoeuropejskim oraz jej operacjonalizacja w formie konkretnych wytycznych, stanowią obecnie podstawę do wyznaczania kierunków działań na gruncie krajowym oraz określenia kluczowych etapów umożliwiających urzeczywistnienie koncepcji w obszarze usług społecznych istotnych z punktu widzenia polityki zapobiegania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu.

Deinstytucjonalizacja została wskazana w Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju jako przyjęty kierunek zmian w systemie usług społecznych, a w Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego jest uwzględniona wprost m.in. przy działaniach dotyczących usług pieczy zastępczej oraz usług społecznych.

Działania uwzględnione w Programie są rozwinięciem ww. założeń strategicznych oraz obejmują spójny z tymi dokumentami horyzont czasowy. Równocześnie wpisują się w strategiczne podejście do deinstytucjonalizacji obejmujące dłuższą perspektywę czasową i zgodne z *Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi* *przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności.* Zgodnie z tym podejściem, w Programie uwzględniono te etapy procesu, które będą realizowane do 2030 r. i stanowią niezbędny element jego skutecznej realizacji. Działania wykraczające poza ten horyzont czasowy będą odpowiednio modyfikowane i uszczegóławiane, stosownie do zapisów dokumentów strategicznych wyższego rzędu (średniookresowa strategia rozwoju kraju, właściwa strategia rozwoju).

Proces przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności w przypadku zdiagnozowanej sytuacji w naszym kraju wymaga długofalowych działań – w perspektywie kilkudziesięcioletniej – obejmujących następujące etapy i bloki działań:

1. zwiększenie podaży, dostępności oraz zapewnienie odpowiedniej jakości usług świadczonych w miejscu zamieszkania oraz w formach zdeinstytucjonalizowanych,
2. przygotowanie i wdrożenie lokalnych i regionalnych planów rozwoju usług opieki długoterminowej,
3. stopniowe przekształcanie, a następnie ewentualne wygaszanie placówek stacjonarnych.

Kluczowymi etapami działań z zakresu przejścia od opieki instytucjonalnej do świadczonej na poziomie lokalnych społeczności do podjęcia do 2030 r. w obszarze usług społecznych istotnych z punktu widzenia przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu są:

* kompleksowy przegląd i ocena („audyt”) wszystkich całodobowych placówek opieki długoterminowej funkcjonujących jako jednostki organizacyjne pomocy społecznej, ze szczególnym uwzględnieniem analizy struktury mieszkańców domów pomocy społecznej oraz ich indywidualnych sytuacji pod kątem perspektyw usamodzielniania,
* stały rozwój podaży usług opiekuńczych świadczonych w miejscu zamieszkania,
* rozwój mieszkalnictwa wspomaganego,
* opracowanie lokalnych i regionalnych planów/strategii usług opieki długoterminowej, zgodnych z koncepcją deinstytucjonalizacji,
* zaprzestanie kierowania do domów pomocy społecznej osób poniżej 18 roku życia.

W zakresie rozwoju systemu usług nadrzędne jest zapewnienie rodzinom i osobom wymagającym wsparcia dostępu do przystępnych cenowo usług świadczonych w środowisku lokalnym. Promowanie rozwoju usług środowiskowych jest również podkreślane w najnowszych opracowaniach eksperckich jako niezbędne w strategicznym podejściu do procesu deinstytucjonalizacji, będącym elementem ram strategicznych walki z ubóstwem   
i wykluczeniem[[25]](#footnote-25).

Aby to osiągnąć niezbędne jest zbudowanie spójnego systemu programowania, koordynowania i monitorowania systemu usług społecznych, którego rozwój powinien być oparty o partnerstwo publiczno-społeczne i udział partnerów sektora ekonomii społecznej we współkreowaniu, realizacji i monitorowaniu działań.

Do 2030 r. celem w zakresie procesu przejścia od usług instytucjonalnych do świadczonych na poziomie społeczności lokalnej jest:

* zwiększenie dostępności środowiskowych usług opiekuńczych na poziomie gminy,
* zwiększenie liczby miejsc zamieszkania w formach mieszkalnictwa wspomaganego,
* zmniejszenie wskaźnika średniej liczby osób w domu pomocy społecznej,
* zwiększenie udziału usług świadczonych w środowisku i w miejscu zamieszkania w stosunku do opieki instytucjonalnej (poprzez zmniejszenie wskaźnika usług instytucjonalnych do środowiskowych).

Rozdział III

priorytety krajowego programu przeciwdziałania ubóstwu i wykluczeniu społecznemu

Priorytet I Przeciwdziałanie ubóstwu i wykluczeniu społecznemu dzieci i młodzieży

Główną przyczyną ubóstwa wśród dzieci jest ubóstwo ich rodzin, które zależy m.in. od dochodu i sytuacji na rynku pracy rodziców, stanu zdrowia członków rodziny, środowiska społecznego. Ubóstwo niesie za sobą negatywne konsekwencje dla zdrowia dziecka. Powodem gorszego stanu zdrowia często jest niedożywienie, złe warunki mieszkaniowe oraz niedostateczna higiena. Przekłada się to też na wyniki w nauce oraz rozwój prawidłowych postaw społecznych, gdyż dzieci z rodzin o niższych dochodach/ubogich często odrzucane są przez rówieśników. Nabyte w dzieciństwie negatywne postawy społeczne, brak wiary we własne siły, poczucie braku godności osobistej prowadzą do trudności w zrozumieniu znaczenia edukacji w wyjściu z ubóstwa i znalezieniu pracy. Pomoc dzieciom dotkniętym ubóstwem powinna przede wszystkim skupiać się na zmniejszaniu ubóstwa rodziców poprzez zwiększanie zatrudnienia w rodzinach oraz działaniach profilaktycznych i rekompensacyjnych polegających na wsparciu finansowym i rozwoju usług społecznych dla rodzin z dziećmi. Istotne jest również, aby dzieci z biedniejszych rodzin od najwcześniejszych lat korzystały z opieki i edukacji (żłobki, przedszkola), usług wspierających proces wychowania dziecka (asystent rodziny, placówki wsparcia dziennego, rodziny wspierające) oraz usług zdrowotnych.

Działanie 1.1. Rozwój usług środowiskowych wspierających rodzinę oraz usług opiekuńczych i edukacyjnych dla dzieci

Celem przepisów ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej jest stworzenie spójnego systemu narzędzi opieki nad dzieckiem i rodziną je wychowującą, w wypadku trudności w prawidłowym wypełnianiu swoich funkcji, głównie natury opiekuńczo-wychowawczej. Podejmowane działania mają na celu zapewnienie rodzinie takiej pomocy, aby wyeliminowane zostało zagrożenie umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, a w wypadku gdy dziecko z uwagi na jego dobro okresowo zostało umieszczone poza rodziną, wprowadzić takie działania, aby zapewnić jego szybki powrót do rodziny.

Dlatego w ramach Działania 1.1. będą realizowane działania z zakresu procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej polegające na rozwoju profilaktyki i usług środowiskowych oraz działania świadomościowe kierowane do szerokiego kręgu społeczności lokalnych, a służące przekazywaniu wiedzy na temat istoty rodzinnej pieczy zastępczej, funkcjonowania rodzin zastępczych w środowisku, trudności wiążących się ze sprawowaniem pieczy zastępczej. Ich celem będzie podniesienie świadomości na temat rodzinnych form pieczy zastępczej, realiów ich funkcjonowania, wyzwań przed którymi stoją, korzyści dla przebywających w nich dzieci, problemów z jakimi rodziny zastępcze borykają się na co dzień, a przede wszystkim powoływanie nowych rodzin zastępczych oraz zachęcanie władz samorządowych do dokonywania przekształceń struktury pieczy zastępczej. Ponadto celem pośrednim będzie wskazywanie korzyści, jakie niesie deinstytucjonalizacja tego systemu dla wychowanków pieczy zastępczej i docelowo dla społeczności lokalnej. Tego rodzaju działania wspomagają pozyskiwanie kandydatów na rodziny zastępcze oraz służą popularyzacji dobrych rozwiązań w obszarze deinstytucjonalizacji. Efektem tych działań ma być odejście od sprawowania pieczy zastępczej w dużych placówkach opiekuńczo-wychowawczych na rzecz mniejszych, przyjaznych wychowaniu form (rodziny zastępcze, rodzinne domy dziecka oraz placówki opiekuńczo-wychowawcze do 14 dzieci, w tym formy placówek rodzinnych) pozwalających na efektywną integrację ze środowiskiem lokalnym.

Realizacja działania nastąpi poprzez:

1. Działania profilaktyczne realizowane przez samorządy gminne, zapobiegające umieszczeniu dziecka w pieczy zastępczej:
2. praca z rodziną naturalną/biologiczną – rozwój zatrudnienia i wzrost kompetencji asystentów rodziny,
3. rozwój usług środowiskowych, wspomagających rodzinę w pełnieniu funkcji rodzicielsko – wychowawczo – opiekuńczych,
4. rozwój placówek wsparcia dziennego, których zadaniem jest wspieranie rodziny w wypełnianiu funkcji opiekuńczo – wychowawczych, w szczególności zapewnienie dzieciom dziennej opieki i wychowania, organizowanie pomocy dzieciom sprawiającym problemy wychowawcze, pomoc w nauce, organizacja czasu wolnego, rozwój zainteresowań i uzdolnień, organizacja zabaw i zajęć sportowych, kształtowanie właściwych postaw i zachowań, zapewnienie posiłku, współpraca z rodzicami lub opiekunami dziecka, a także placówkami oświatowymi i leczniczymi,
5. wykorzystanie instytucji rodziny wspierającej jako usługi o charakterze lokalnym,
6. realizacja działań zapobiegających umieszczaniu dzieci w domach pomocy społecznej - rozwój profesjonalnych rodzin zastępczych oraz rodzinnych domów pomocy;
7. Realizacja przez samorządy gminne i powiatowe procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej:
8. intensywny rozwój usług dla rodzin wychowujących dzieci wspierających rodziców w wychowaniu dziecka – zadanie gminy zmierzające do zmniejszania liczby dzieci umieszczanych w pieczy zastępczej,
9. działania na rzecz rozwoju rodzinnych form pieczy zastępczej i profesjonalizacji zawodu rodzica zastępczego, poprzez szkolenia kandydatów na nowe rodziny i wsparcie już istniejących,
10. działania świadomościowe na rzecz rozwoju pieczy zastępczej (kampanie społeczne, seminaria, debaty),
11. przekształcenia placówek opiekuńczo-wychowawczych poprzez wzmocnienie działań samorządów na rzecz realizacji standardów dotyczących liczby dzieci w nich przebywających – nie więcej niż 14 wychowanków oraz przestrzeganie wieku przebywających w placówkach dzieci – powyżej 10 roku życia,
12. intensyfikacja działań zmierzających do powrotu dziecka do rodziny biologicznej poprzez - służące jej reintegracji - wsparcie rodziny w środowisku lokalnym,
13. skuteczne programy usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej,
14. podnoszenie umiejętności i kwalifikacji kadr w zakresie sprawowania pieczy zastępczej, głównie osób prowadzących rodzinne domy dziecka, dyrektorów małych placówek opiekuńczo-wychowawczych do 14 miejsc oraz rodziców zastępczych w formie szkoleń, warsztatów, kursów czy seminariów,
15. szkolenia specjalistyczne, przygotowujące kandydatów do pełnienia funkcji rodziny zastępczej;
16. Rozwój wysokiej jakości opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, poprzez zwiększenie dostępności terytorialnej i dostępności finansowej (poprzez obniżenie opłat ponoszonych przez rodziców, a także zwiększenie konkurencyjności poprzez większą liczbę instytucji):
17. dofinansowanie tworzenia i funkcjonowania miejsc w żłobkach, klubach dziecięcych i u dziennych opiekunów w tym dla dzieci z niepełnosprawnościami oraz wymagających szczególnej opieki,
18. opłacanie przez budżet państwa składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne za nianie (od podstawy stanowiącej kwotę nie wyższą niż 50% kwoty stanowiącej wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Fundusz Pracy  Budżet Zakładu Ubezpieczeń Społecznych  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Środki UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw rodziny  Jednostki samorządu terytorialnego  Samorządy województw | | | | | | | |

Działanie 1.2. Zapewnienie bezpieczeństwa żywnościowego jako jednej z form pomocy dla rodzin, dzieci i młodzieży

Pomoc żywnościowa wpisuje się w kompleksową pracę socjalną z osobami najuboższymi i wykluczonymi społecznie. Dodatkowe działania towarzyszące takie jak edukacja na temat właściwego odżywiania, nauka gotowania, prowadzenia domu, zarządzania budżetem, czy wreszcie wspólny posiłek stanowią często pierwszy krok w powrocie do uczestnictwa w życiu społecznym i zawodowym osób i rodzin najbardziej potrzebujących. Działanie to ma na celu wsparcie zadań własnych gminy.

1) Kontynuacja wieloletniego rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 ustanowionego uchwałą nr 140 Rady Ministrów z dnia 15 października 2018 r. (M.P. z poz. 1007).

Wieloletni rządowy program „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 realizowany jest przez cały dany rok kalendarzowy. Ma na celu zapewnić pomoc zarówno dzieciom, które wychowują się w rodzinach znajdujących się w trudnej sytuacji, jak również osobom starszym   
i niepełnosprawnym o niskich dochodach. Program zapewnia młodzieży w wieku szkolnym zjedzenie gorącego posiłku przygotowanego w stołówce szkolnej.

W ramach wieloletniego programu rządowego „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019-2023 realizowany jest również moduł organizacji stołówek oraz miejsc spożywania posiłków   
w szkołach, którego celem jest wzmocnienie opiekuńczej funkcji szkoły podstawowej poprzez tworzenie warunków umożliwiających spożywanie przez uczniów posiłku w trakcie pobytu   
w szkole.

Finansowanie: środki budżetu państwa oraz środki własne jednostek samorządu terytorialnego;

Zasięg: wszystkie województwa.

2) Kontynuacja w latach 2021 – 2027 pomocy żywnościowej w ramach odrębnego programu operacyjnego współfinansowanego z funduszu EFS+ (obecnie wsparcie takie realizowane jest w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020, współfinasowanego z Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym FEAD).

Realizacja Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014-2020 rozpoczęła się w Polsce   
z końcem 2014 r. Interwencja w ramach tego Programu jest niewątpliwym wsparciem dla osób   
i rodzin tego potrzebujących, bowiem rocznie do polskich rodzin trafia, w postaci paczek żywnościowych i posiłków, żywność o wartości przekraczającej 300 000 000 zł (łączna wartość Programu w latach 2014 – 2020 to ok. 2 mld. zł.). Osoby zakwalifikowane przez ośrodki pomocy społecznej do udziału w Programie otrzymują żywność obejmującą różne artykuły: zbożowe, warzywno-owocowe, mięsne, mleczne, cukier i olej. Przy wyborze rocznego zestawu produktów wchodzących w skład paczki (o gramaturze średnio rocznie 50 kg), ważne jest zachowanie zasad zrównoważonej diety w oparciu o piramidę żywienia, a także zachowanie różnorodności i atrakcyjności oferowanych artykułów. Ponadto osoby korzystające z tego Programu mogą wziąć udział w tzw. działaniach towarzyszących tj. w bezpłatnych warsztatach dotyczących m.in. przygotowywania posiłków, dietetyki oraz zdrowego odżywiania, sprawnego zarządzania budżetem domowym, zapobiegania marnowaniu żywności w celu zwiększenia samodzielności i włączenia społecznego. Średnio rocznie żywność trafia do ok. 1,3 mln osób, a w działaniach towarzyszących uczestniczy ok. 150 tys. osób. Wśród grup otrzymujących wsparcie w ramach Programu warto wymienić: rodziny z dziećmi, osoby starsze, osoby niepełnosprawne i osoby bezdomne. Za dystrybucję żywności odpowiedzialne sąorganizacje pozarządowe na szczeblu ogólnopolskim – Federacja Polskich Banków Żywności, Caritas Polska, Polski Komitet Pomocy Społecznej i Polski Czerwony Krzyż, którą prowadzą za pośrednictwem swoich organizacji regionalnych posiadających magazyny i lokalnych bezpośrednio wydających żywność odbiorcom końcowym.

Mając na względzie istotność pomocy żywnościowej dla poprawy sytuacji osób najbardziej potrzebujących, planowana jest kontynuacja Programu w ramach perspektywy finansowej UE 2021-2027 jako odrębnego programu operacyjnego współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS+).

Głównymi założeniami działań programowych w nowej perspektywie finansowej jest:

* zwiększenie znaczenia działań towarzyszących w kontekście komplementarności z innymi działaniami w ramach EFS, co oznacza m.in. urozmaicenie form wsparcia pozawarsztatowego (np. doradztwo indywidualne, kontakt z instytucjami), a także zwiększenie liczby uczestników działań towarzyszących;
* bardziej efektywne ukierunkowanie pomocy do osób w najtrudniejszej sytuacji, w tym osób nieobjętych systemem pomocy społecznej, które pomimo spełniania kryteriów kwalifikowania nie korzystają z Programu;
* zwiększenie ilości żywności przypadającej na jednego odbiorcę dzięki włączeniu do dystrybucji dodatkowej żywności pochodzącej ze źródeł zewnętrznych (darowizny, zbiórki); działanie to ma przyczynić się do realizacji zasady horyzontalnej przeciwdziałania marnowaniu żywności;
* lepsze dostosowanie pomocy (artykułów spożywczych i działań towarzyszących) do potrzeb poszczególnych grup odbiorców (np. dzieci, osób starszych, osób bezdomnych).

Działanie 1.3. Wsparcie finansowe rodzin z dziećmi

Od 2016 r. podejmowane są działania mające na celu przeciwdziałanie ubóstwu dzieci. Efektem tych działań jest wprowadzenie z dniem 1 kwietnia 2016 r. znaczącej pomocy finansowej dla rodzin z dziećmi w postaci świadczenia wychowawczego przyznawanego w ramach programu „Rodzina 500+”. Rządowy program „Rodzina 500+” stanowi podstawową formę wsparcia rodzin wychowujących dzieci. Przyczynia się także do redukcji ubóstwa dzieci i młodzieży. Jest to bardzo efektywne narzędzie polityki rodzinnej wspierające rodziny z dziećmi. Od 1 lipca 2019 r. w programie „Rodzina 500+” wprowadzono zmiany, zgodnie z którymi świadczenie wychowawcze przysługuje na każde dziecko do ukończenia 18. roku życia, bez względu na dochód osiągany przez rodzinę. Rozszerzona formuła Programu pozwala na poprawę jakości życia wszystkich polskich rodzin mających dzieci na utrzymaniu i stanowi dopełnienie kompleksowej polityki państwa wobec rodzin. Programem tym objęte są także dzieci przebywające   
w podmiotach pieczy zastępczej.

Obok Programu „Rodzina 500+”, kolejnym komponentem kompleksowej i długofalowej polityki rodzinnej, jest Program „Dobry start”. Program stanowi wsparcie dla ponad 4 mln uczniów. Kwota 300 zł przysługuje raz w roku na dziecko uczące się w szkole, aż do ukończenia przez nie 20-ego roku życia. Uczniowie z niepełnosprawnościami otrzymają świadczenie do ukończenia przez nie 24-ego roku życia. Do rodzin o niskich dochodach (obok Programu „Rodzina 500+”) kierowane są dodatkowo świadczenia z systemu świadczeń rodzinnych (szczególnie zasiek rodzinny   
z dodatkami) oraz świadczenia z funduszu alimentacyjnego.

Dla osób uprawnionych do alimentów, które ich nie otrzymują, ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przewiduje wsparcie materialne, realizowane z budżetu państwa, w postaci świadczenia z funduszu alimentacyjnego, po spełnieniu określonych kryteriów. Jednym z nich jest kryterium dochodowe.

1) Kontynuacja dotychczasowych programów społecznych wspierających rodziny z dziećmi, w tym Programu „Rodzina 500+” oraz Programu „Dobry start”. Programy: „Rodzina 500+” oraz „Dobry start” nie mają charakteru terminowego i nie są prowadzone prace nad zmianą warunków ich otrzymywania.

2) Weryfikacja kryteriów dochodowych uprawniających do świadczeń rodzinnych. Kwoty kryteriów dochodowych uprawniających do zasiłku rodzinnego: kryterium ogólne i kryterium dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym oraz kryterium uprawniające do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka, a także wysokość świadczeń rodzinnych, z wyłączeniem wysokości świadczenia pielęgnacyjnego, podlegają weryfikacji co 3 lata, z uwzględnieniem wyników badań progu wsparcia dochodowego rodzin.

Kolejna weryfikacja kwot ww. kryteriów dochodowych oraz wysokości świadczeń przewidziana jest na 2021 r.

Podwyższenie kryterium dochodowego uprawniających do świadczeń z funduszu alimentacyjnego do wysokości 900 zł miesięcznie w przeliczeniu na osobę w rodzinie oraz wprowadzanie tzw. mechanizmu „złotówka za złotówkę” przy ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, który zakłada otrzymanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego przez osobę uprawnioną, pomniejszonego o kwotę przekroczenia kryterium dochodowego (Ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, (Dz. U. poz. 875) tzw. tarcza antykryzysowa 3.0) Rozwiązanie będzie obowiązywać przy ustalaniu prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego od okresu świadczeniowego rozpoczynającego się 1 października 2020 r.

Wsparcie w zakresie wsparcia finansowego rodzin realizowane jest również zgodnie z przepisami ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1876).

Działanie 1.4. Wzmocnienie funkcji opiekuńczej przedszkola, szkoły i placówki, w koordynacji ze wsparciem i rozwojem usług w środowisku lokalnym

Działania w tym obszarze będą obejmowały następujące przedsięwzięcia ukierunkowane na:

1. Zwiększanie integracji i spójności społecznej przedszkoli, szkół i placówek, obejmujące działania o charakterze:
2. wspierającym przedsięwzięcia organizacyjno-finansowe inicjowane przez przedszkola, szkoły i placówki, których celem będzie eliminowanie barier utrudniających dzieciom i młodzieży kształcenie, integrację społeczną, przechodzenie na wyższe poziomy edukacji,
3. animacyjnym i motywującym do optymalnego wykorzystania istniejącego potencjału przedszkoli, szkół i placówek i środowiska lokalnego przy realizacji wspólnych inicjatyw partnerskich z lokalnymi grupami społecznymi;
4. Poprawę efektów w nauce, frekwencji oraz kompetencji emocjonalno-społecznych uczniów szkół podstawowych, umożliwiające wyrównywanie szans rozwojowych i równy dostęp do lokalnej oferty edukacyjnej, poprzez wsparcie organizacyjne i finansowe projektów społecznych, na podstawie następujących zasad:
5. projekt może mieć na celu stworzenie nowych, dodatkowych elementów oddziaływania, zwiększenia liczebności dotychczas realizowanych działań oraz podniesienie jakości dotychczas realizowanych działań,
6. wszystkie dotychczasowe i planowane działania powinny zostać zebrane w jedną, spójną całość partycypacyjnego projektu społecznego; projekt powinien tworzyć sieć działań: działania okołoszkolne o charakterze edukacyjnym i integracyjnym; działania opiekuńcze na rzecz spędzania czasu wolnego (kluby, świetlice); działania uliczno-podwórkowe (animacyjne, streetworkerzy etc.); działania wspierające o wymiarze dzielnicowym (sport, kultura etc.),
7. projekt społeczny powinien mieć wsparcie jednostki pomocy społecznej oraz szkoły;
8. Wdrożenie działań w zakresie wczesnego rozpoznawania potrzeb rozwojowych uczniów.

System oświaty obejmuje wsparciem dzieci w wieku już od urodzenia, zapewniając pomoc psychologiczno-pedagogiczną w poradniach psychologiczno-pedagogicznych oraz wczesne wspomaganie rozwoju dzieci z niepełnosprawnościami. Wsparcie w zróżnicowanych formach organizacyjnych oferowane jest dzieciom objętym wychowaniem przedszkolnym, uczniom szkół i słuchaczom szkół dla dorosłych, osobom uzupełniającym i podnoszącym swoje kwalifikacje zawodowe w formach pozaszkolnych. Kształcenie uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi organizuje się na każdym poziomie edukacyjnym, w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego, w każdym typie i rodzaju szkoły oraz placówkach do których uczęszczają dzieci i młodzież. Każde dziecko, które wymaga pomocy psychologiczno-pedagogicznej, powinno być objęte taką pomocą jak najszybciej po rozpoznaniu takiej potrzeby, jak najbliżej miejsca nauczania i wychowania. Działania jednostek systemu oświaty ukierunkowane są nie tylko na podnoszenie osiągnięć edukacyjnych dzieci i młodzieży, ale obejmują również wspomaganie indywidualnego rozwoju każdego dziecka – poznawczego, emocjonalnego, społecznego, także poprzez wspieranie rodziców i nauczycieli w rozwiązywaniu problemów wychowawczych i dydaktycznych oraz rozwijaniu ich umiejętności wychowawczych w celu zwiększania efektywności pomocy psychologiczno-pedagogicznej udzielanej dzieciom i młodzieży.

Będą prowadzone działania o charakterze:

1. diagnostycznym, zmierzające do określenia potrzeb i możliwości dzieci i młodzieży oraz opracowania indywidualnych programów wsparcia,
2. inicjowania zajęć dla dzieci i młodzieży doświadczających trudności w funkcjonowaniu społecznym w takich placówkach jak: świetlice, kluby czy ogniska wychowawcze,
3. wspólnego diagnozowania przez kadrę pedagogiczną, z pracownikami służb społecznych we współpracy z rodzicami/opiekunami, potrzeb dzieci i młodzieży do usług gwarantujących zorganizowanie możliwości spędzenia wolnego czasu od zajęć lekcyjnych, tj. w czasie wakacji, ferii i dni wolnych,
4. umożliwiającym dostęp do materiałów szkolnych i sprzętu komputerowego,
5. umożliwiających uczącym się dzieciom spożycie pełnowartościowego posiłku w szkole - realizacja rządowego programu „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2019 – 2023,
6. kontynuacyjnym działania wynikające z rządowego programu pomocy uczniom niepełnosprawnym ze szkół ponadpodstawowych, którzy posiadają orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, w formie dofinansowania zakupu podręczników, materiałów edukacyjnych i ćwiczeniowych w latach 2020-2022,
7. wsparcia nauczycieli i specjalistów ze szkół i przedszkoli w zakresie praktycznych umiejętności pedagogicznych oraz doskonalenia metod i form pracy z uczniami ze zróżnicowanymi potrzebami edukacyjnymi, w tym z niepełnosprawnościami.
8. Wyrównywanie szans edukacyjnych uczniów oraz wzrost jakości edukacji w szkołach prowadzących kształcenie ogólne. W ramach działania przewiduje się zadania służące indywidualizacji kształcenia i realizacji w praktyce założeń edukacji włączającej poprzez:
9. wspieranie jednostek systemu oświaty w pracy z klasami zróżnicowanymi pod względem potrzeb edukacyjnych uczniów (w tym szkolenia dla kadr przygotowujące do tych zadań oraz doposażenie jednostek systemu oświaty w pomoce dydaktyczno-naukowe),
10. tworzenia lokalnych koalicji na rzecz podnoszenia jakości kształcenia wszystkich uczniów i rozwoju edukacji włączającej, opartych na współpracy samorządów, szkół ogólnodostępnych, poradni psychologiczno-pedagogicznych, szkół i placówek specjalnych, jednostek pomocy społecznej i wsparcia rodziny, placówek ochrony zdrowia, organizacji pozarządowych oraz innych podmiotów działających lokalnie na rzecz dziecka i rodziny,
11. wsparcie stypendialne uczniów;
12. Wspomaganie rozwoju dzieci i młodzieży, ze szczególnym zwróceniem uwagi na zróżnicowanie ich potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz ewentualne bariery w zakresie dostępu do informacji niezbędnych w procesie kształcenia i indywidulanym rozwoju, które zwiększą efektywność pracy z dziećmi i młodzieżą.

Działania te będą miały nowoczesną formę opartą przede wszystkim na technologiach informacyjno-komunikacyjnych umożliwiających pracę zarówno indywidualną, jak i w grupie, a także pracę zdalną, możliwością pracy terapeutycznej przez nauczyciela specjalistę w przedszkolu, szkole i placówce lub nauczyciela poradni psychologiczno-pedagogicznej.

Działania będą zmierzały do zapewnienia:

1. oprogramowania komputerowego związanego ze wspomaganiem integralnego rozwoju i włączenia społecznego dziecka,
2. oprogramowania komputerowego związanego z prowadzeniem działań rozwijających kompetencje komunikacyjne dziecka, dostosowane do jego indywidualnych potrzeb, w szczególności: nauki języka polskiego jako obcego, zajęć logopedycznych, nauki AAC, Braille’a lub polskiego języka migowego,
3. doposażenia przedszkoli, szkół i poradni psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradni specjalistycznych, w sprzęt komputerowy wspomagający codzienne funkcjonowanie dzieci i młodzieży w przedszkolu, szkole i placówce oraz wspomagający rozwijanie kompetencji dzieci i młodzieży oraz prowadzenie działań edukacyjnych i terapeutycznych,
4. rozwijania kompetencji posługiwania się oprogramowaniem i sprzętem komputerowym przez nauczycieli i specjalistów, z uwzględnieniem działań ukierunkowanych na wspieranie włączania społecznego dzieci i młodzieży,
5. upowszechnianie korzystania z otwartych zasobów edukacyjnych przez nauczycieli, specjalistów, uczniów i rodziców.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania  Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Minister właściwy do spraw zdrowia  Samorządy województw | | | | | | | |

Działanie 1.5. Unowocześnianie systemu kształcenia młodzieży poprzez zorientowanie na kształcenie kompetencji kluczowych, w tym kreatywności, przedsiębiorczości oraz kooperacji

Postawy i kompetencje budujące kapitał społeczny, w tym kreatywność, przedsiębiorczość oraz kooperatywność – warunkują zdolność do funkcjonowania w zmieniającej się rzeczywistości. Rozwijanie postaw i kompetencji społecznych powinno być zatem jedną z horyzontalnych zasad systemu oświaty. Podniesienie poziomu kompetencji rozwijających kapitał społeczny wymaga zmian świadomościowych wśród kadry pedagogicznej, administracji przedszkoli, szkół i placówek, jak i wśród dzieci i młodzieży. Istotna jest w tym względzie poprawa systemu kształcenia nauczycieli i podniesienie prestiżu zawodu nauczyciela.

1. Upowszechnianie w systemie edukacji strategii i metod nauczania oraz dobrych praktyk szkół, rozwijających postawy kreatywne, kooperatywność i przedsiębiorczość:
2. wspieranie wdrażania podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, która zakłada odejście od kształcenia promującego zapamiętywanie i aplikację gotowych schematów na rzecz modelu promującego samodzielne i zespołowe zdobywanie informacji, krytyczne ich przetwarzanie, identyfikowanie problemów oraz szukanie skutecznych, w tym – niestandardowych – sposobów ich rozwiązywania,
3. prowadzenie ewaluacji wdrażania podstawy programowej oraz pracy szkół pod kątem jakości i efektywności w zakresie kształcenia postaw i kompetencji społecznych oraz wprowadzanie niezbędnych modyfikacji,
4. zmniejszenie w systemie edukacji wagi zajęć prowadzonych w systemie klasowo-lekcyjnym na rzecz zajęć w małych grupach, a także rozwijanie i upowszechnianie metod nauczania kształtujących przedsiębiorczość, kreatywność i kooperatywność wśród uczniów, promowanie działań zespołowych oraz rozwijanie kompetencji w zakresie samodzielnego ucznia się i kierowania własnym rozwojem przez uczniów,
5. wspieranie metod nauczania rozwijających przedsiębiorczość, kreatywność i kooperatywność, a także powiązanych z nimi kompetencji kluczowych – komunikacyjnych i informacyjnych oraz społeczno-obywatelskich oraz zwiększenie uczestnictwa uczniów i nauczycieli w projektach sprzyjających kształtowaniu tych kompetencji,
6. wspieranie działań z zakresu edukacji obywatelskiej, realizowanych przez instytucje i podmioty prowadzące działalność edukacyjną oraz organizacje obywatelskie,
7. poszukiwanie rozwiązań prawnych i organizacyjnych służących podnoszeniu jakości procesu edukacji wszystkich osób uczących się, w tym edukacji sprzyjającej kształtowaniu kompetencji kluczowych i włączeniu społecznemu,
8. podniesienie rangi samorządu uczniowskiego i rady rodziców w funkcjonowaniu szkoły i ocenie jej pracy,
9. wspieranie działań edukacyjnych z zakresu ekonomii społecznej i przedsiębiorczości społecznej oraz rozwój spółdzielczości uczniowskiej;
10. Kształcenie i doskonalenie nauczycieli w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych uczniów i studentów, w tym kompetencji społecznych i obywatelskich:
11. wprowadzenie do programu kształcenia nauczycieli zagadnień dotyczących kształtowania postaw i kompetencji kluczowych wśród uczniów oraz umiejętności pracy z klasą/grupą zróżnicowaną pod względem potrzeb rozwojowych i edukacyjnych uczniów,
12. promowanie dobrych praktyk w zakresie współpracy na zasadzie partnerstwa między nauczycielami, rodzicami i przedszkolami, szkołami, placówkami,
13. wspieranie doskonalenia nauczycieli, bibliotekarzy w zakresie efektywnej realizacji zajęć wynikających z podstawy programowej,
14. stworzenie i wdrożenie systemu wsparcia dla nabywania uprawnień przez nie-nauczycieli (artystów, sportowców, informatyków, osób mających kompetencje (*dual-career*)) do nauczania w szkole (np. informatyki, muzyki, plastyki, wychowania fizycznego, edukacji obywatelskiej),
15. promowanie metod nauczania sprzyjających kreatywności, kooperatywności i przedsiębiorczości wśród pracowników oświaty i administracji oświatowej,
16. upowszechnienie wzorów współpracy nauczycieli w małych zespołach, skoncentrowanych na wspomaganiu procesów uczenia się dzieci i młodych ludzi, wzajemne wspieranie się w badaniu i poprawie skuteczności nauczania wszystkich dzieci i młodzieży, wymieniających swoje doświadczenia i wspólnie doskonalących jakość własnej pracy;
17. Wzmocnienie edukacji obywatelskiej w procesach kształcenia:
18. wspieranie wdrażania podstawy programowej wychowania przedszkolnego i kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół, promującej samodzielne i zespołowe zdobywanie informacji, krytyczne ich przetwarzanie, identyfikowanie problemów oraz szukanie skutecznych, w tym – niestandardowych –sposobów ich rozwiązywania,
19. opracowywanie i wdrażanie aktualizacji treści dotyczących edukacji obywatelskiej po ewaluacji nowej podstawy programowej w poszczególnych typach szkół oraz identyfikacji obszarów wymagających zmian,
20. promowanie współpracy szkół z organizacjami obywatelskimi, mediami, instytucjami w zakresie prowadzenia edukacji rozwijającej kooperatywność, przedsiębiorczość i kreatywność (np. przez publikacje, konkursy, kampanie społeczne),
21. wspieranie współpracy naukowców oraz działaczy społecznych z uczniami i nauczycielami szkół wszystkichtypów w realizowaniu projektówedukacyjnych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw oświaty i wychowania  Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego  Samorządy województw | | | | | | | |

Działanie 1.6. Doskonalenie modelu kształcenia zawodowego, w tym kształcenia wyższego oraz promocja kształcenia zawodowego w powiązaniu z rynkiem pracy

Trudna sytuacja na rynku pracy w sposób szczególny dotyka ludzi młodych, którzy rozpoczynają swoją karierę zawodową. Perspektywa wejścia na rynek pracy i utrzymania zatrudnienia pogarsza się szczególnie w czasach i sytuacjach kryzysowych, charakteryzujących się rosnącym poziomem bezrobocia wśród młodzieży. Trudności w rozpoczęciu samodzielnego życia na własny rachunek dotyczą nie tylko osób bez kwalifikacji zawodowych, lecz także osób, których kwalifikacje i umiejętności nie odpowiadają aktualnym wymogom rynku pracy; braki te stanowią jeden z istotnych czynników generujących zjawisko wykluczenia i marginalizacji społecznej. Biorąc to pod uwagę, kwestia wypracowania nowoczesnego modelu kształcenia zawodowego, który w sposób atrakcyjny dla młodego człowieka łączyć będzie wiedzę teoretyczną z praktyczną nauką zawodu powinna stać się jednym z głównych priorytetów polityki społecznej, realizowanej zarówno na poziomie krajowym, jak i w wymiarze regionalnym. Model ten powinien, z jednej strony, wychodzić naprzeciw zarówno indywidualnym predyspozycjom, aspiracjom oraz oczekiwaniom uczniów, z drugiej, strony powinien uwzględniać dynamiczne zmiany na współczesnym rynku pracy. Aby kształcenie zawodowe w możliwie największym stopniu zaspokajało potrzeby rynku pracy należy wspierać stosowanie różnych form uczenia się w miejscu pracy, ponieważ zwiększa to możliwości zatrudnienia na wczesnym etapie życia zawodowego oraz sprzyja przystosowaniu młodego człowieka do warunków pracy panujących w rzeczywistym zakładzie pracy. Z punktu widzenia przygotowania młodych ludzi do wejścia na rynek pracy, samodzielności w życiu dorosłym i pełnego uczestnictwa społecznego konieczne są również działania polegające na podnoszeniu jakości kształcenia zawodowego w szkołach ogólnodostępnych oraz na poziomie wyższym.

Zmiany w szkolnictwie wyższym zmierzają w kierunku upraktycznienia kształcenia. Wysokie wymagania rynku pracy, silna konkurencja, presja czasu nie sprzyjają procesowi wdrażania nowego pracownika do zadań wynikających z zakresu czynności. Współczesny rynek oczekuje na pracownika z aktualną wiedzą i dobrą orientacją w realiach zawodu. Dlatego też w ramach szkolnictwa wyższego zainicjowano wiele działań zmierzających do dostosowania planów i programów kształcenia do realnego rynku pracy. W miejsce dotychczasowego tradycyjnego kształcenia wprowadzono nowy model oparty na wiedzy, umiejętnościach i kompetencjach. W kontekście wdrażanych zmian wzrosła rola praktyk studenckich, które umożliwiają uzyskanie pierwszego – dla wielu studentów – doświadczenia w realnych warunkach pracy. W celu dostosowania programów kształcenia nawiązywana jest współpraca uczelni z biznesem i wzmacniana prozatrudnieniowa rola szkolnictwa wyższego, poprzez angażowanie pracodawców w proces kształcenia (np. dodatkowe zajęcia realizowane wspólnie z pracodawcami, certyfikowane szkolenia, wizyty studyjne u pracodawców). Ważną rolę w doskonaleniu procesu kształcenia odgrywa także monitorowanie losów absolwentów. Coraz ważniejszą rolę pełnią także biura karier. Wszystkie te działania zmierzają do wspomagania studenta w radzeniu sobie po ukończeniu studiów w zawodzie i na rynku pracy.[[26]](#footnote-26)

W Polsce, aby wzmocnić kształcenie praktyczne, umożliwiające rozwój umiejętności zawodowych i kompetencji społecznych studentów, wprowadzono – poprzez ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2020 r. poz. 85, 374, 695, 875 i 1086) - dwie formy kształcenia na kierunkach o profilu praktycznym: obowiązkowe praktyki zawodowe oraz studia dualne. Ustawa umożliwiła też prowadzenie przez uczelnie zawodowe kształcenia specjalistycznego. Osoba, która ukończyła kształcenie specjalistyczne otrzyma świadectwo dyplomowanego specjalisty albo dyplomowanego specjalisty technologa.

Analiza sytuacji w obszarze dostępu do materiałów dydaktycznych dla kształcenia zawodowego pozwala stwierdzić, że zarówno nauczyciele, jak i uczniowie otrzymują niewystarczającą ilość odpowiednich materiałów multimedialnych wspierających proces kształcenia/uczenia się, dlatego tak ważne jest tworzenie e-zasobów na potrzeby kształcenia zawodowego. Rozpoczęto już działania mające na celu tworzenie otwartych zasobów edukacyjnych oraz umożliwienie bezpłatnego dostępu do wysokiej jakości, zgodnych z podstawami programowymi kształcenia w poszczególnych zawodach szkolnictwa branżowego, cyfrowych, dostępnych materiałów dydaktycznych. Materiały te będą przeznaczone zarówno do wykorzystania w procesie nauczania, jak i do doskonalenia umiejętności samodzielnego uczenia się wśród uczniów szkół prowadzących kształcenie zawodowe osób dorosłych. Będą to zarówno kursy multimedialne, lekcje interaktywne jak i e-materiały dydaktyczne.

Osiągnięcie tego celu będzie realizowane poprzez następujące działania:

1. Promowanie szkolnictwa branżowego w szkołach podstawowych poprzez promocję wśród dzieci i rodziców efektów tego rodzaju kształcenia, współpracę z doradcami zawodowymi, promowanie dobrych praktyk;
2. Wspieranie rozwoju współpracy szkół i placówek kształcenia zawodowego z ich otoczeniem, w tym zwłaszcza z pracodawcami i szkołami wyższymi (staże i praktyki dla uczniów w przedsiębiorstwach, rozwój współpracy szkół z uczelniami) oraz urzędami pracy, w celu realizacji praktycznej nauki zawodu w ścisłej współpracy z pracodawcami oraz zapoznania uczniów i nauczycieli z najnowszymi rozwiązaniami technicznymi i technologicznymi;
3. Wzmocnienie oddziaływań profilaktycznych, zapobiegających występowaniu trudności w uczeniu się i zachowaniu oraz wczesnej interwencji, w sytuacji, gdy pojawią się problemy w tym zakresie, realizacji praktycznej nauki zawodu, realizację działań podejmowanych na rzecz młodzieży zagrożonej marginalizacją społeczną;
4. Podniesienie jakości kształcenia w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy i dostosowanie oferty kształcenia do potrzeb lokalnego rynku pracy;
5. Inicjatywy na rzecz rozwoju ram kwalifikacji;
6. Działania w zakresie powiązania kształcenia wyższego z potrzebami rynku pracy i praktyczną nauką zawodu:

a) interdyscyplinarne programy kształcenia,

b) podwyższenie jakości kształcenia oraz wartości dyplomów,

c) promocja studiów dualnych i kształcenia praktycznego,

d) stabilny system stypendialny ułatwiający naukę na poziomie wyższym mniej zamożnym studentom i zdobycie zawodu zgodnego z potrzebami rynku pracy.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw do spraw oświaty i wychowania  Minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego  Minister właściwy do spraw pracy  Powiatowe jednostki samorządu terytorialnego  Samorządy województw | | | | | | | |

Działanie 1.7. Wdrożenie kompleksowego systemu pierwszego zatrudnienia młodzieży opartego o zintegrowane działania instytucji edukacyjnych, rynku pracy i integracji społecznej

Rozpoczęcie przez młodego człowieka samodzielnego życia na własny rachunek wymaga spełnienia szeregu warunków odnoszących się przede wszystkim do nabycia kwalifikacji zawodowych adekwatnych do stale zmieniających się wymogów rynku pracy, podstawowych kompetencji społecznych, jak również nabycia umiejętności poruszania się na rynku pracy. Efektywne spełnienie tych warunków jest szczególnie istotne w przypadku pracy z osobami zagrożonymi marginalizacją społeczną, z natury rzeczy mających ograniczony dostęp zarówno do nowoczesnych form edukacji nieformalnej, szkoleń zawodowych, jak i usług rynku pracy.

1. Wspierany będzie rozwój doradztwa zawodowego dla dzieci, młodzieży i dorosłych integrujący doradztwo zawodowe na rożnych etapach kształcenia i w procesie uczenia się przez całe życie. W tym celu wspierane będzie:
2. zapewnienie dostępu do odpowiedniej informacji edukacyjno-zawodowej na różnych etapach edukacyjnych,
3. opracowanie materiałów dla wychowawców klas wszystkich typów szkół i przeprowadzenie szkoleń dla osób realizujących zadania z zakresu doradztwa zawodowego w szkołach podstawowych, ponadpodstawowych oraz poradniach psychologiczno-pedagogicznych,
4. rozwijanie podmiotowości uczniów w procesie oceny swoich zainteresowań i predyspozycji zawodowych,
5. opracowanie rozwiązań w zakresie włączenia lekarzy medycyny pracy w proces doradztwa w zakresie wyboru kierunku dalszego kształcenia i zawodu dla uczniów szkół podstawowych, w sytuacji, gdy występują u ucznia ograniczenia w tym wyborze uwarunkowane stanem zdrowia lub niepełnosprawnością,
6. zapewnienie koordynacji zadań w zakresie doradztwa zawodowego, realizowanych przez poszczególne szkoły;
7. Opracowanie i wdrożenie systemowych, międzysektorowych rozwiązań w zakresie wspierania procesu przejścia młodych ludzi z systemu edukacji na rynek pracy;
8. Wprowadzenie nowych instrumentów skierowanych do osób bezrobotnych, które nie przekroczyły 30. roku życia w celu przełamania barier utrudniających im wejście na rynek pracy;
9. Wspierane będą programy specjalnie adresowane do młodzieży (w tym młodzieży z niepełnosprawnościami) realizowane przez podmioty ekonomii społecznej (w tym organizacje obywatelskie) oraz jednostki samorządu terytorialnego, w tym:

a) osoby młode opuszczające pieczę zastępcą będą uwzględnione w katalogu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, określonym na potrzeby definicji przedsiębiorstwa społecznego – jako uprawnione do jego zakładania,

b) w ramach wybranych działań adresowanych do podmiotów zatrudnienia socjalnego uwzględnione będą inicjatywy adresowane do młodzieży, w szczególności ze środowisk zagrożonych wykluczeniem społecznym, których celem jest zapobieganie zachowaniom ryzykownym, oraz wspieranie osób młodych w przezwyciężaniu przyczyn powodujących wykluczenie społeczne,

c) realizowane będą działania o charakterze edukacyjnym, koncentrujące się na promowaniu współpracy, solidarności, wolontariatu i samopomocy; działania te obejmować będą m.in. angażowanie uczniów w przedsięwzięcia na rzecz społeczności lokalnej;

1. Wspierane będą działania na rzecz młodzieży z młodzieżowych ośrodków wychowawczych i młodzieżowych ośrodków socjoterapii, mających na celu przygotowanie wychowanków do samodzielnego funkcjonowania po opuszczeniu ośrodka poprzez organizację dodatkowego wsparcia w zakresie umiejętności społecznych i zawodowych dzięki realizacji programów aktywizacji wychowanków, w tym:
2. podnoszenie kompetencji zawodowych i społecznych niezbędnych m.in. w poszukiwaniu i utrzymaniu zatrudnienia,
3. likwidacja opóźnień edukacyjnych uwarunkowanych różnymi przyczynami, m.in. wynikających z sytuacji życiowej lub zaburzeń rozwojowych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw do spraw oświaty i wychowania  Minister właściwy do spraw pracy  Minister właściwy do spraw zdrowia  Samorządy województw | | | | | | | |

**Priorytet II Przeciwdziałanie bezdomności i wykluczeniu mieszkaniowemu**

Polityka społeczna przeciwdziała i rozwiązuje problem bezdomności oraz wspiera rozwój mieszkalnictwa społecznego jako istoty bezpieczeństwa socjalnego umożliwiającego aktywność społeczną i zawodową osób zagrożonych wykluczeniem. Na bezdomność z pewnością mają wpływ takie czynniki jak: trudna sytuacja mieszkaniowa, utrudniony dostęp do rynku pracy, w tym długotrwałe bezrobocie, ubóstwo, pozbawienie mieszkania (eksmisja), brak miejsca do mieszkania po opuszczeniu różnego typu instytucji (np. po powrocie z zakładu karnego, opuszczeniu domu dziecka, po powrocie ze szpitala psychiatrycznego) połączony z brakiem lub niewystarczającą integracją społeczną. Do krytycznych sytuacji życiowych, które mogą wpływać na sytuację zagrożenia bezdomnością, zaliczyć należy również rozpad rodziny i patologie życia rodzinnego (często związane z przemocą domową). Specjaliści pracujący z osobami bezdomnymi wskazują, że różnego rodzaju typologie i schematy nie są w stanie objąć swoim zakresem różnorodności powodów, dla których osoby tracą swoje miejsce zamieszkania. W tym kontekście podkreśla się, że bardzo często nie można mówić o jednej głównej przyczynie bezdomności, ale o współwystępowaniu wielu krytycznych zdarzeń w życiu człowieka, które w konsekwencji prowadzą do stanu wykluczenia. Należy mieć na względzie, iż grupa osób bezdomnych to zbiorowość wewnętrznie różnorodna. Możemy wyróżnić zarówno osoby przebywające w specjalnych placówkach, ale też takie, które nie posiadają dachu nad głową i za swoje miejsca przebywania przyjmują miejsca publiczne. Biorąc pod uwagę, że długotrwałe przebywanie w placówkach wieloosobowych pogłębia wykluczenie społeczne np. w zakresie braku konieczności podejmowania decyzji za własne życie należy wprowadzać kompleksowe działania w obszarze przejścia od świadczenia usług dla osób bezdomnych w instytucjach do usług środowiskowych poprzez rozwój mieszkalnictwa oraz zapewnienia usług wspierających powrót osób bezdomnych do społeczeństwa. Ma to szczególne znaczenie w przypadku młodych osób bezdomnych – zarówno wychowujących się w rodzinach dysfunkcyjnych, jak również mających za sobą pobyt w instytucjonalnej pieczy zastępczej lub różnego rodzaju placówkach dla młodzieży – u których przebywanie w warunkach instytucjonalnych utrwala deficyty w zakresie kompetencji społecznych i emocjonalnych umożliwiających samodzielne funkcjonowanie w społeczeństwie. Niejednokrotnie instytucje, w których wychowują się dzieci zapewniają optymalne warunki bytowe dla grup, ale nie zawsze mogą zaspokajać indywidualne potrzeby rozwojowe. Raport z badania dostępności rozwiązań mieszkaniowych w pomocy osobom doświadczającym bezdomności[[27]](#footnote-27) pokazuje ogromne zainteresowanie programami mieszkaniowymi i świadomość ich znacznie większej, w porównaniu z rozwiązaniami instytucjonalnymi, skuteczności. Wskazuje przede wszystkim na konieczność adaptacji różnorodnych rozwiązań mieszkaniowych do lokalnych warunków i możliwości, a także potrzebę popularyzacji wiedzy o modelu „Housing First”[[28]](#footnote-28), mającym na celu zapewnienie wsparcia osobom, które z różnych przyczyn nie są w stanie sprostać warunkom obowiązującym w systemie instytucjonalnym. Dlatego w ramach niwelowania skutków bezdomności oraz profilaktyki w zakresie tego rodzaju wykluczenia społecznego do realizacji zaplanowano następujące działania, opracowane z uwzględnieniem propozycji zawartych w materiałach eksperckiej grupy roboczej, pracującej nad zagadnieniami związanymi z obszarem bezdomności.

**Działanie 2.1. Wsparcie osób zagrożonych kryzysem bezdomności**

1. Opracowanie i uregulowanie form wsparcia mieszkaniowego osób opuszczających pieczę zastępczą oraz placówki, o których mowa w art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej polegające na:
2. diagnozowaniu i monitorowaniu grup zagrożonych bezdomnością,
3. zapobieganiu bezdomności osób usamodzielniających się; wdrożenie intensywnych i pogłębionych programów przygotowujących o samodzielnego życia obejmujących zapewnienie lokali;
4. Opracowanie i wdrożenie modelu działań zapobiegających zadłużeniom, eksmisjom i bezdomności poprzez:
5. wsparcie w budowaniu strategii oraz sieciowanie instytucji, uspójnianie działań samorządów lokalnych, współudział osób w kryzysie bezdomności w budowaniu systemu wsparcia przy udziale ROPS,
6. opracowanie wojewódzkich programów rozwiązywania kryzysu bezdomności oraz mieszkalnictwa społecznego jako bazy do tworzenia gminnych programów zapobiegania bezdomności, wsparcia osób w kryzysie bezdomności, mieszkalnictwa społecznego,
7. wdrożenie intensywnych programów reintegracji społecznej i zawodowej skierowanych do osób wobec których zasądzono eksmisję, oczekujących na eksmisję, eksmitowanych i przebywających w lokalach socjalnych i pomieszczeniach tymczasowych; uruchomienie programów integracyjnych „ostatniej szansy” dla osób, wobec których zasądzono już eksmisję;
8. Opracowanie i wdrożenie modelu pracy z osobami osadzonymi w zakładach penitencjarnych, pod kątem zapobiegania bezdomności po ich wyjściu na wolność poprzez:
9. wspieranie współpracy instytucji pomocy społecznej oraz zakładów penitencjarnych   
   w przygotowaniu osadzonych do wyjścia na wolność,
10. zapobieganie bezdomności osób opuszczających instytucje – zakłady penitencjarne, placówki resocjalizacyjne, formy pieczy zastępczej – poprzez programy zapewniające lokale mieszkalne.

**Działanie 2.2. Propagowanie rozwiązań na rzecz przejścia ze wsparcia instytucjonalnego do wsparcia w formie mieszkaniowej**

1. Rozwój i wspieranie różnych form mieszkalnictwa jako narzędzi dedykowanych rozwiązywaniu kryzysu bezdomności, w tym:
2. zwiększanie zasobu mieszkań dostępnych cenowo (mieszkania socjalne i komunalne, mieszkania z zasobów TBS, mieszkania w zasobach społecznych agencji najmu oraz inne) o odpowiednim standardzie połączone z systemem adekwatnego wsparcia finansowego (obejmującego dodatki mieszkaniowe czy dopłaty do czynszu) poprzez rozwój instrumentów finansowych w obszarze polityki mieszkaniowej,
3. wprowadzenie obowiązku opracowania przez samorządy terytorialne zapisów odnoszących się do problemu rozwiązywania bezdomności w strategiach rozwiązywania problemów społecznych,
4. podjęcie działań zmierzających do wprowadzenia instrumentów regulacyjnych, które umożliwiłyby gminom racjonalne gospodarowanie posiadanym zasobem mieszkaniowym w celu efektywniejszego zaspokajania potrzeb mieszkaniowych osób najbardziej potrzebujących;
5. Propagowanie rozwiązań mieszkaniowych dla osób wychodzących z kryzysu bezdomności wymagających wsparcia w utrzymaniu mieszkania poprzez:
6. zintegrowanie różnych systemów i instytucji pomocy jednostkom i rodzinom w sytuacjach kryzysowych z systemem zarządzania mieszkalnictwem społecznym,
7. popularyzowanie rozwiązań opartych na formule najmu społecznego, dedykowanych w szczególności młodym osobom bezdomnym,
8. rozwój usług mieszkalnictwa powiązanych ze wsparciem dla osób bezdomnych o szczególnych potrzebach, zwłaszcza spowodowanych stanem zdrowia lub wiekiem;
9. Rozwój programów przeciwdziałania bezdomności opartych na modelu „Housing First”:
10. popularyzowanie wiedzy o modelu „Housing First”,
11. tworzenie i propagowanie programów rozwiazywania problemu bezdomności, w szczególności w zakresie wsparcia osób doświadczających tego kryzysu, które z różnych przyczyn nie są w stanie sprostać warunkom obowiązującym w systemie instytucjonalnym.

**Działanie 2.3. Rozwiązywanie problemu bezdomności**

1. Rozwój i zwiększenie dostępności do instrumentów wsparcia osób bezdomnych, w szczególności uregulowanych w ustawie z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, poprzez wprowadzenie stosownych zmian legislacyjnych oraz rekomendacji;
2. Zintensyfikowanie współpracy międzysektorowej w zakresie kompleksowej pomocy osobom w kryzysie bezdomności;
3. Rozwój i podnoszenie jakości usług świadczonych osobom bezdomnym ze szczególnym uwzględnieniem bezdomnych osób starszych potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu poprzez:
4. realizację programu resortowego, zawierającego metody i sposoby rozwiązywania problemu bezdomności,
5. rozwój usług „outreach”, w tym streetworkingu[[29]](#footnote-29) skierowanego do grupy osób bezdomnych przebywających w przestrzeni publicznej i miejscach niemieszkalnych;
6. Monitorowanie skali zjawiska bezdomności poprzez prowadzone cyklicznie *Ogólnopolskie badanie liczby osób bezdomnych*, którego realizacja koordynowana jest przez Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej[[30]](#footnote-30);
7. Ewaluacja funkcjonujących rozwiązań prawnych w zakresie przeciwdziałania bezdomności i ich adaptacja do zmieniających się potrzeb populacji osób bezdomnych, w tym:
8. wprowadzenie rozwiązań prawnych umożliwiających wspieranie wychodzenia z bezdomności jako kontynuację interwencyjnej pomocy doraźnej świadczonej przez gminy,
9. wzmocnienie i usprawnienie systemu interwencji, ochrony zdrowia i życia osób bezdomnych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa  Minister właściwy do spraw zdrowia  Samorządy województw  Samorządy gminne | | | | | | | |

Podstawę dla prowadzonej obecnie polityki mieszkaniowej stanowi Narodowy Program Mieszkaniowy (NPM), przyjęty 27 września 2016 r. uchwałą Rady Ministrów nr 115/2016 w sprawie przyjęcia Narodowego Programu Mieszkaniowego. NPM jest jednym z autonomicznych narzędzi służących realizacji „Planu na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”. Jako dokument strategiczny określa cele polityki mieszkaniowej państwa w perspektywie do 2030 roku.

W wyniku przeprowadzonej diagnozy zidentyfikowane zostały główne wyzwania, którym odpowiadają trzy główne cele programu:

1. Zwiększenie dostępu do mieszkań dla osób o dochodach uniemożliwiających obecnie nabycie lub wynajęcie mieszkania na zasadach komercyjnych.

Docelowo do 2030 r. liczba mieszkań przypadająca na 1 tys. mieszkańców powinna osiągnąć wysokość mieszczącą się w aktualnej średniej Unii Europejskiej. Oznacza to wzrost tego wskaźnika z obecnego poziomu 363 do 435 mieszkań na 1000 osób.

1. Zwiększenie możliwości zaspokojenia podstawowych potrzeb mieszkaniowych osób zagrożonych wykluczeniem społecznym ze względu na niskie dochody lub szczególnie trudną sytuację życiową.

Docelowo do 2030 r. samorządy gminne powinny dysponować możliwościami zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych wszystkich gospodarstw domowych oczekujących aktualnie na najem mieszkania od gminy. Według stanu na koniec 2014 r. na najem mieszkania gminnego oczekiwało 165,2 tys. gospodarstw domowych.

1. Poprawa warunków mieszkaniowych społeczeństwa, stanu technicznego zasobów mieszkaniowych oraz zwiększenie efektywności energetycznej.

Docelowo do 2030 r. liczba osób mieszkających w warunkach substandardowych (ze względu na niski stan techniczny budynku, brak podstawowych instalacji technicznych lub przeludnienie) powinna się obniżyć o 2 mln osób (z ok. 5,3 mln do ok. 3,3 mln).

Aby osiągnąć założone cele, w NPM zaproponowano szereg działań służących wsparciu mieszkalnictwa na poziomie: finansowym, organizacyjnym, społecznym i regulacyjnym.

Podstawę działań przyczyniających się do zaspokajania potrzeb mieszkaniowych, zaplanowanych w NPM, stanowi pakiet „Mieszkanie+”. Obejmuje on zróżnicowane, ale wzajemnie się uzupełniające rozwiązania służące poprawie dostępności mieszkań, zwłaszcza dla osób o dochodach utrudniających samodzielne nabycie lub wynajęcie mieszkania na zasadach komercyjnych.

W ramach pakietu „Mieszkanie+” realizowane są:

* program budowy dostępnych mieszkań na wynajem (w tym z opcją dojścia do własności) w ramach inwestycji prowadzonych z wykorzystaniem aktywów Banku Gospodarstwa Krajowego i Polskiego Funduszu Rozwoju (koordynacja: spółka PFR Nieruchomości S.A.);
* zintegrowany program wsparcia społecznego budownictwa czynszowego, obejmujący program wsparcia budownictwa socjalnego dla osób o najniższych dochodach realizowany przez gminy (koordynacja: Bank Gospodarstwa Krajowego) oraz program wsparcia społecznego budownictwa czynszowego realizowany głównie przez TBS-y oraz spółdzielnie mieszkaniowe (koordynacja: Bank Gospodarstwa Krajowego).

Ostatnim elementem pakietu jest program dopłat do czynszu „Mieszkanie na Start”, realizowany na podstawie przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. o pomocy państwa w ponoszeniu wydatków mieszkaniowych w pierwszych latach najmu mieszkania (Dz. U. z 2020 r. poz. 551). Oferuje on finansowe wsparcie dla najemców nowych mieszkań na wynajem, powstałych w ramach współpracy inwestorów z gminami.

Priorytet III Usługi społeczne dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i innych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu

Działania zaplanowane w Priorytecie III mają na celu rozwój usług środowiskowych dla osób, które potrzebują wsparcia w codziennym funkcjonowaniu jak również są odpowiedzią na ideę procesu deinstytucjonalizacji usług społecznych rozumianego jako długofalowy proces przejścia od usług świadczonych w instytucjach do usług świadczonych w środowisku lokalnym, którego końcowym rezultatem będzie odejście od usług społecznych świadczonych w instytucjach na rzecz usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym. Realizacja procesu będzie przebiegała poprzez wieloaspektowe wsparcie rodzin i osób oraz wypracowany system świadczenia usług w środowisku lokalnym. Proces deinstytucjonalizacji usług społecznych to proces wielopłaszczyznowy i wieloletni, wymagający zaangażowania instytucji z poziomu krajowego, z poziomu regionalnego (województwa, powiaty, gminy), organizacji obywatelskich działających na rzecz interesariuszy usług społecznych oraz samych osób zainteresowanych. Działania w zakresie procesu deinstytucjonalizacji usług będą w pierwszej fazie koncentrować się na rozwoju usług środowiskowych w celu zapobiegania umieszczaniu osób w placówkach całodobowych, przeglądzie obowiązujących aktów prawnych, dokumentów strategicznych i obowiązujących systemów świadczenia usług w celu wprowadzenia zmian w obszarze deinstytucjonalizacji usług społecznych. Działania te będą prowadzone zarówno na poziomie krajowym jak również regionalnym. Zostanie również przeprowadzony audyt instytucji zapewniających całodobową opiekę pod kątem zdiagnozowania osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu. Podnoszona przez organizacje obywatelskie, również w ramach prac grup eksperckich, kwestia dotycząca niezasadności pobytu w placówkach osób, które już w nich przebywają wymaga zbadania i określenia zasobów osobistych mieszkańców domów pomocy społecznej pod kątem możliwości ich zamieszkania w środowisku. Kolejnym punktem będą ewentualne zmiany w aktach prawnych oraz rekomendacje dla jednostek samorządu terytorialnego. Zasadne jest, aby w przeprowadzenie audytu mieszkańców całodobowych placówek zostały zaangażowane Regionalne Ośrodki Polityki Społecznej. Działania zaplanowane w zakresie rozwoju usług środowiskowych stanowią podstawę dalszych działań w procesie deinstytucjonalizacji usług społecznych rozumianym jako proces przejścia od usług świadczonych w instytucjach do usług świadczonych w środowisku lokalnym.

W zakresie funkcjonujących domów pomocy społecznej będą prowadzone systematyczne działania w obszarze zmniejszania miejsc stacjonarnych w tych placówkach, wprowadzanie miejsc czasowego pobytu oraz zmiany prowadzące do zmniejszania miejsc stacjonarnych całodobowych na rzecz zwiększania miejsc dziennego pobytu oraz wykorzystania infrastruktury domów pomocy społecznej do realizacji wsparcia środowiskowego. Wraz ze stopniowym zmniejszaniem się miejsc w placówkach opieki całodobowej zmniejszeniu ulegnie liczba personelu w nich zatrudniona. Dlatego personel zatrudniony w domach pomocy społecznej będzie przygotowywany (po odbyciu szkoleń) do realizacji usług w środowisku, co pozwoli na utrzymanie dotychczasowego zatrudnienia w innym charakterze.

Jednakże takie działania są silnie skorelowane z rozwojem usług środowiskowych, które powinny być rozwijane w pierwszej kolejności.

Dużą rolę w rozwoju usług środowiskowych mogą odegrać Centra Usług Społecznych (CUS) jako jednostki koordynujące wykonywanie środowiskowych usług społecznych na terenie gminy lub kilku gmin. CUS działają na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych (Dz.U. poz. 1818, z późn. zm.), jako nowa jednostka organizacyjna gminy i zarazem nowa instytucja lokalnej polityki społecznej. Celem tworzenia CUS jest koordynacja usług społecznych z różnych systemów-pomocy społecznej, polityki rodzinnej, promocji i ochrony zdrowia, kultury, edukacji publicznej, polityki prorodzinnej, wspierania osób niepełnosprawnych. Mechanizmy oraz działania CUS określa ustawa o realizowaniu usług społecznych przez centrum usług społecznych. W rozwoju CUS istotne będą kampanie na rzecz rozwoju usług świadczonych w środowiskach lokalnych, skierowane do osób zarządzających gminami i przedstawiające rozwój CUS jako jednostki koordynującej działania w tym zakresie. Należy jednak poczekać na pierwsze efekty działania CUS, które powstają ramach projektu konkursowego realizowanego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój.

Wspieranie rozwoju usług społecznych wymaga odpowiedniego zagospodarowania potencjału sektora ekonomii społecznej. Podmioty ekonomii społecznej najczęściej zakorzenione w lokalnych społecznościach, świadczą usługi odpowiednio dopasowane do indywidualnych potrzeb, jednocześnie wykorzystując zasoby tej wspólnoty. Warunki te sprzyjają pełniejszemu uczestnictwu osób korzystających z usług w życiu społeczności lokalnej, co z kolei jest istotnym elementem procesów deinstytucjonalizacji. Ponadto wspieranie udziału podmiotów ekonomii społecznej w realizacji usług społecznych sprzyja także tworzeniu miejsc pracy dla osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, co jest dodatkową, obok realizacji samej usługi społecznej korzyścią także dla lokalnej społeczności. Z tych względów konieczne jest nie tylko włączenie podmiotów ekonomii społecznej do realizacji usług społecznych, ale również stałe wzmacnianie ich zdolności do realizacji takich zadań. Szczegółowe działania w zakresie wspierania rozwoju ekonomii społecznej ujęte zostały w priorytecie 4 nie mniej odnoszą się one w szczególności do usług świadczonych na rzecz osób niepełnosprawnych, osób starszych oraz innych grup zagrożonych wykluczeniem społecznym.

Przedział czasowy poszczególnych działań związanych z deinstytucjonalizacją usług społecznych oraz osiągnięcie końcowych rezultatów można wstępnie określić do 2040 roku, co wykracza poza ramy czasowe Programu, dlatego w Programie znalazły się działania możliwe do realizacji do 2027 r..

Działania opracowano z uwzględnieniem propozycji zawartych w materiałach opracowanych przez grupy eksperckie.

Wskazane w poszczególnych punktach działania w znaczny sposób wpłyną na poprawę sytuacji osób potrzebujących wsparcia.

Działanie 3.1. Wsparcie osób z niepełnosprawnościami

Osoby z niepełnosprawnościami są jedną z grup społecznych znajdujących się w centrum zainteresowania polityki społecznej. Wynika to z trudnego położenia tej grupy zarówno pod względem ekonomicznym, jak również możliwości pełnego uczestnictwa w życiu społecznym. Brak odpowiednich rozwiązań i adekwatnego wsparcia przekłada się na brak możliwości włączenia społecznego. Osoby z niepełnosprawnościami, z uwagi na różne rodzaje i stopień niepełnosprawności wymagają różnych instrumentów wsparcia. Dlatego działania z zakresu polityki społecznej podejmowane na rzecz osób z niepełnosprawnościami muszą uwzględniać ich potrzeby w celu umożliwienia im pełnego uczestnictwa w życiu społecznym. Niezwykle ważną sprawą jest, aby osoby z niepełnosprawnościami otrzymywały, odpowiednie do ich, potrzeb szeroko rozumiane wsparcie w postaci usług środowiskowych, które wyeliminuje konieczność umieszczania w placówkach z tzw. przyczyn społecznych czy też z powodu „niedoboru” świadczenia usług. Usługi środowiskowe powinny wspierać niezależne życie i dawać ich użytkownikom możliwość wyboru oraz kontroli nad swoim życiem. Zaplanowane działania będą realizowane w sposób umożliwiający realizację procesu przejścia od usług świadczonych w instytucjach do usług świadczonych w środowisku lokalnym.

Realizowane będą następujące działania:

1. Realizacja działań wynikających z zapisów dokumentu *Strategia na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami* 2020-2030, w tym działań w obszarze deinstytucjonalizacji wraz z wprowadzeniem systemowych rozwiązań w zakresie usług społecznych wspierających niezależne życie osób niepełnosprawnych, między innymi:

a) uregulowanie systemowe, na poziomie ustawowym oraz zapewnienie powszechności i stałości usługi asystencji osobistej dla osób z różnymi niepełnosprawnościami, usługi opiekuńcze dla osób niepełnosprawnych,

b) uregulowanie systemowe opieki wytchnieniowej, świadczonej w formie długoterminowej lub krótkoterminowej i realizowanej przede wszystkim w miejscu zamieszkania osoby potrzebującej opieki wytchnieniowej (przy braku innej możliwości – również w innym miejscu pobytu całodobowego lub dziennego), jako formy alternatywnej dla asystencji osobistej,

c) uregulowanie na poziomie ustawowym usługi mieszkalnictwa wspomaganego, w tym dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz rozwój mieszkalnictwa wspomaganego w celu zapobiegania umieszczaniu osób z niepełnosprawnościami   
w instytucjach całodobowych,

d) zmiana nazwy usługi mieszkalnictwa chronionego (zawartej w art. 53 ustawy o pomocy społecznej) oraz rozwój mieszkalnictwa treningowego (pobyt czasowy) i wspieranego (pobyt na czas nieokreślony) ,

e) rozwój oferty środowiskowych domów samopomocy dla osób z niepełnosprawnościami wymagających intensywnego wsparcia, w tym mających niepełnosprawność sprzężoną,

f) rozwój Centrów Opiekuńczo-Mieszkalnych w kierunku nowej (bardziej ukierunkowanej na realizację postanowień Konwencji [ONZ] o prawach osób niepełnosprawnych) formy nastawionej na zmniejszenie liczby mieszkańców oraz na upodmiotowienie osób z niepełnosprawnościami;

1. Realizacja działań wynikających z ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym (Dz. U. z 2020 poz. 1787) (wcześniej Solidarnościowy Fundusz Wsparcia Osób Niepełnosprawnych) ma na celu wsparcie społeczne, zawodowe, zdrowotne oraz finansowe osób niepełnosprawnych, w tym m.in. poprzez:
2. realizację programów rządowych oraz resortowych finansowanych ze środków Funduszu Solidarnościowego, w tym obejmujących realizację zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych tj.: „Asystent osobisty osoby z niepełnosprawnościami”, „Centra opiekuńczo-mieszkalne” i „Opieka wytchnieniowa”,

b) realizację zadań związanych z promowaniem i wspieraniem działań realizowanych w ramach systemu wsparcia osób niepełnosprawnych; z uwzględnieniem działań wynikających z obowiązujących aktów prawa,

c) realizację zadań z zakresu innowacyjnych rozwiązań w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych, w tym nowoczesnych technologii wspomagających;

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | 1. Budżet państwa 2. Fundusz Solidarnościowy 3. Budżet Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem” 4. Budżet PFRON 5. Budżety jednostek samorządu terytorialnego 6. Budżet Programu Dostępność Plus 7. Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw do spraw rodziny  Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych | | | | | | | |

1. Realizacja rządowego Programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Działanie 3.2. Wsparcie osób starszych w codziennym funkcjonowaniu, aktywizacja społeczna seniorów, przeciwdziałanie samotności

Osoby wchodzące w okres starości mierzą się z wieloma wyzwaniami tj. zmiana dotychczasowego stylu życia, a także ograniczenie lub zakończenie aktywności zawodowej. W wielu przypadkach to także czas związany z prowadzeniem jednoosobowych gospodarstw domowych oraz ograniczeniem środków finansowych, wynikających z przejścia na emeryturę. Większość osób starszych pozostaje aktywna w środowisku rodzinnym i lokalnym. Jest jednak grupa seniorów, która ze względu na pogarszające się zdrowie, czy brak możliwości sprawowania opieki przez członków rodziny potrzebuje wsparcia w czynnościach życia codziennego. Pogarszający się stan zdrowia, problemy z poruszaniem się, pamięcią oraz utrata niezależności zwiększa ryzyko wykluczenia społecznego, izolacji społecznej, a w związku z tym poczucia samotności. Dlatego, w celu zapobiegania dezaktywizacji seniorów oraz wsparcia w codziennym funkcjonowaniu finansowane są programy w zakresie zróżnicowanego wsparcia stanowiące część polityki społecznej wobec osób starszych. W ramach Działania 3.2. będą realizowane następujące działania:

**1) Realizacja działań zaplanowanych w ramach *Polityki społecznej wobec osób starszych 2030. Bezpieczeństwo – Uczestnictwo – Solidarność*,** przyjętej przez Radę Ministrów 26 października 2018 r. Dokument określa najważniejsze kierunki polityki senioralnej w nadchodzących latach (do 2030 r.) i porządkuje działania wielu instytucji publicznych w Polsce. Polityka społeczna wobec osób starszych 2030 jest elementem Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r).

Działania zaplanowane w ramach Polityki społecznej wobec osób starszych 2030. Bezpieczeństwo – Uczestnictwo – Solidarność realizowane są między innymi w następujących obszarach:

a) kształtowania pozytywnego postrzegania starości w społeczeństwie,

b) wspierania wszelkich form aktywności obywatelskiej, społecznej, kulturalnej, artystycznej, sportowej i religijnej prowadzące do uczestnictwa w życiu społecznym,

c) tworzenia warunków umożliwiających wykorzystanie potencjału osób starszych jako aktywnych uczestników życia gospodarczego i rynku pracy, dostosowanych do ich możliwości psychofizycznych oraz sytuacji rodzinnej,

d) wspierania działań z zakresu promocji zdrowia, profilaktyki chorób, dostępu do diagnostyki, leczenia i rehabilitacji,

e) tworzenia warunków do solidarności i integracji międzypokoleniowej,

f) zmniejszania skali zależności od innych poprzez ułatwienie dostępu do usług wzmacniających samodzielność oraz dostosowanie środowiska zamieszkania do możliwości funkcjonalnych osób starszych potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu;

**2) Realizacja *Programu wieloletniego „Senior+” na lata 2021-2025*.**

Celem strategicznym Programu jest zwiększenie aktywnego uczestnictwa seniorów w życiu społecznym, poprzez dofinansowanie rozbudowy infrastruktury ośrodków wsparcia w środowisku lokalnym oraz zwiększenie miejsc w ośrodkach wsparcia „Senior+”, tj. wsparcie działań jednostek samorządu terytorialnego w rozwoju na ich terenie sieci Dziennych Domów „Senior+” i Klubów „Senior+”.

Program zapewni wsparcie seniorom poprzez m.in.:

1. umożliwienie korzystania z oferty na rzecz społecznej aktywności,
2. usługi w zakresie aktywności ruchowej lub kinezyterapii,
3. oferty edukacyjnej, kulturalnej, rekreacyjnej i opiekuńczej – w zależności od potrzeb stwierdzonych w środowisku lokalnym,
4. udostępnianie seniorom infrastruktury pozwalającej na aktywne spędzanie wolnego czasu,
5. zaktywizowanie i zaangażowanie seniorów w działania samopomocowe i na rzecz środowiska lokalnego.

**3) Realizacja *Programu wieloletniego na rzecz Osób Starszych AKTYWNI+ na lata 2021-2025*.**

Celem głównym Programu jest zwiększenie uczestnictwa osób starszych we wszystkich dziedzinach życia społecznego poprzez wspieranie aktywności organizacji pozarządowych działających na rzecz seniorów.

Działania zaplanowane w Programie AKTYWNI+ będą realizowane m.in. poprzez:

1. wzbogacenie oferty zagospodarowania czasu wolnego dla osób starszych,
2. likwidowanie barier funkcjonalnych w pełnym udziale osób starszych w życiu społecznym i publicznym poprzez zwiększanie zakresu wykorzystywania nowoczesnych technologii w życiu osób starszych, a także zmniejszenie poziomu wykluczenia cyfrowego wśród osób starszych,
3. rozwijanie przedsiębiorczości społecznej oraz postaw aktywizujących do podejmowania pracy przez osoby starsze,
4. podejmowanie przez osoby starsze działań charytatywnych na rzecz innych osób, w tym wolontariat,
5. zwiększenie poziomu samoorganizacji środowiska osób starszych w życiu publicznym,
6. rozwijanie kompetencji społecznych (wiedzy, umiejętności, postaw) wobec starości u osób w każdym wieku,
7. budowanie pozytywnego wizerunku starzenia się i starości w uniwersalnej świadomości społecznej.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** |
| **Termin realizacji zadań** | **1** |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Budżety organizacji pozarządowych i innych podmiotów | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Wojewodowie  Interdyscyplinarna współpraca wszystkich podmiotów zaangażowanych w prowadzenie działań skierowanych do seniorów, na wszystkich szczeblach regionalnych | | | | | |

Działanie 3.3. Rozwój usług środowiskowych, dla osób starszych potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w tym rozwój usług opiekuńczych i specjalistycznych usług opiekuńczych w ramach systemu pomocy społecznej

W ciągu najbliższych lat system opieki długoterminowej stanie przed wieloma wyzwaniami. Dotyczą one między innymi rozwoju usług wspierających rodzinę, w tym opiekunów nieformalnych, rozwoju usług środowiskowych oraz deinstytucjonalizacji oznaczającej proces rozwoju usług świadczonych w środowisku domowym i lokalnym, w tym również usług profilaktycznych, które mają ograniczyć lub wyeliminować konieczność opieki instytucjonalnej. Osoby starsze stanowią znaczną grupę doświadczającą ograniczeń funkcjonalnych. Do tych osób w zależności od potrzeb, oprócz usług o charakterze całodobowej opieki stacjonarnej, kierowane jest wsparcie w formie świadczeń pieniężnych, usług w środowisku domowym oraz lokalnym. Należy podkreślić, że udział osób powyżej 60. roku życia w populacji wzrósł w latach 2010-2018 z 19,6% do 24,8%, a prognozy wskazują, że w ciągu najbliższej dekady udział osób powyżej   
60. roku życia wzrośnie do 29%, zaś udział osób w tzw. „czwartym wieku” (po 80. roku życia) wzrośnie do 5,9%. Jednocześnie ta najstarsza grupa osób – obok osób z niepełnosprawnościami – ma największe potrzeby związane z potrzebą świadczeń opiekuńczych. Wynika z tego, że rola wsparcia, w tym w szczególności usług środowiskowych, będzie rosła wraz z rosnącymi potrzebami, do których istotnie przyczynia się wzrost liczby osób starszych związany   
z postępującym procesem starzenia się populacji.

W ostatnich latach zauważa się również zainteresowanie pomocą w formie świadczeń niepieniężnych z pomocy społecznej m.in. w formie usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania, usług opiekuńczych w ośrodkach wsparcia, w tym np. w środowiskowych domach samopomocy, pobytu i usług w domu pomocy społecznej, rodzinnym domu pomocy lub w formie mieszkania chronionego. Wśród ww. form pomocy społecznej, najliczniejszą grupę stanowią osoby, którym przyznano decyzją administracyjną usługi opiekuńcze w miejscu zamieszkania[[31]](#footnote-31). W 2018 r. pomoc w tej formie przyznano 112,9 tys. osobom, co stanowi wzrost o 6,8% w stosunku do danych za 2017 r. (105,7 tys. osób) oraz o 13,6% w stosunku do 2016 r. (99,3 tys. osób). Udział tej grupy osób w rzeczywistej liczbie osób objętych pomocą społecznej, w porównaniu do udziału liczby osób korzystających z pomocy udzielanej w ramach środowiskowych domów samopomocy, domów pomocy społecznej lub mieszkań chronionych, również był najwyższy i wyniósł 8,7% w 2018 r. (to o 2,5 pkt. proc. więcej niż w 2016 r.). Ze wsparcia udzielanego w ramach środowiskowych domów samopomocy (ŚDS) w roku 2018 skorzystało 33,7 tys. osób. Jest to wzrost o 3,6% w stosunku do 2017 r. (32,5 tys. osób) oraz o 7,6% więcej niż w 2016 r. (31,3 tys. osób). Liczba osób korzystających z pomocy w formie mieszkania chronionego stanowi najmniej liczną grupę, w stosunku do wyżej omówionych – w 2018 r. pomocą w tej formie objęto 3,4 tys. osób. Należy jednak zaznaczyć, iż w przypadku beneficjentów pomocy w formie mieszkania chronionego, na tle ww. form pomocy, w 2018 r. został odnotowany najwyższy wzrost w porównaniu do danych za 2017 r. – liczba osób korzystających wzrosła bowiem o 21,7%. Biorąc pod uwagę wyzwania w zakresie usług świadczonych długoterminowo oraz fakt, że optymalnym i najbardziej przyjaznym rozwiązaniem dla osób starszych i potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu jest zamieszkanie w swoim własnym środowisku, w Działaniu 3.3. będą realizowane działania, które to umożliwią - takie jak:

1) Zintensyfikowanie działań na rzecz osób potrzebujących wsparcia w formie usług w sposób umożliwiający zamieszkiwanie jak najdłużej w środowisku rodzinnym i lokalnym, przy jednoczesnym zabezpieczeniu wszystkich niezbędnych potrzeb.

Działania pozytywnie wpłyną na kondycję psychofizyczną osób potrzebujących wsparcia oraz pozwolą wydłużyć okres zachowania aktywności społecznej, dłuższe utrzymanie samodzielności, a w wielu przypadkach oddalą konieczność przyznania wsparcia instytucjonalnego np. w formie pobytu w domu pomocy społecznej. Działania będą miały również znaczenie w procesie zapobiegania dezaktywizacji członków rodzin, którzy przez odciążenie w bezpośrednim sprawowaniu opieki będą mogli podjąć bądź utrzymać aktywność zawodową. Dlatego realizowane działania będą miały na celu zarówno wsparcie rodzin jak również przyczynią się do realizacji procesu przejścia od opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w środowisku lokalnym. Realizacja działań nastąpi poprzez:

a) rozwój pomocy środowiskowej dla osób starszych i potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu w miejscu zamieszkania (usługi opiekuńcze, pomoc sąsiedzka, wolontariat opiekuńczy),

b) rozwój mieszkalnictwa dla osób starszych dostosowanego i doposażonego w udogodnienia i usprawnienia odpowiednie do wieku i stopnia samodzielności,

c) rozwój pomocy środowiskowej dla osób starszych potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, w zakresie dziennych form wsparcia (dzienne domy pobytu, gospodarstwa opiekuńcze),

d) rozwój rodzinnych domów pomocy, jako małych form pomocy oferujących usługi opiekuńcze dostosowane do potrzeb osób w celu zapewnienia niezależnego życia,

e) wprowadzenie zmian do ustawy o pomocy społecznej w zakresie przyznawania usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych w trybie pilnym – decyzja będzie mogła zostać wydana już po faktycznym rozpoczęciu świadczenia niezbędnych w danym przypadku usług,

f) wprowadzenie zmian do ustawy z 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej dotyczących zmiany nazewnictwa „mieszkania chronione„ na: mieszkania wspierane i mieszkania treningowe; oraz opracowanie katalogu usług społecznych odpowiednich do każdego typu mieszkania,

g) rozwój opieki wytchnieniowej dla osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu i dla opiekunów faktycznych,

h) działania w zakresie rozwoju zlecania usług środowiskowych organizacjom pozarządowym,

i) wykorzystanie nowoczesnych technologii, takich jak teleopieka, w celu zwiększenia dostępu do usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym w formie pomocy sąsiedzkiej, wolontariatu opiekuńczego,

j) krajowe kampanie świadomościowe dotyczące potrzeb osób starszych skierowane do ogółu społeczeństwa;

2) Dalsze wspieranie zwiększania w gminach dostępności usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych, dla osób w wieku 75+, poprzez realizację Programu „Opieka 75+”.

Program „Opieka 75+” realizowany jest od stycznia 2018 r. i adresowany do gmin miejskich, wiejskich, miejsko – wiejskich do 60 tys. mieszkańców. Celem Programu jest poprawa dostępności do usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób samotnych oraz pozostających w rodzinach będących w wieku 75 lat i więcej. Gminy, które przystępują do realizacji Programu uzyskują finansowe wsparcie do 50% przewidywanych kosztów realizacji zadania. Środki w ramach Programu mogą być przeznaczone m.in. na dofinansowanie zwiększenia liczby godzin usług opiekuńczych, w tym specjalistycznych usług opiekuńczych. W 2020 r. na Program przeznaczono 22 mln zł.

3) Zapewnienie dostępu do usług organizowanych i koordynowanych przez Centra Usług Społecznych dla członków rodzin - opiekunów i opiekunów faktycznych oraz osób potrzebujących wsparcia w zakresie:

a) poradnictwa prawnego oraz pomocy w uzyskaniu informacji umożliwiających poruszanie się po różnych segmentach systemu wsparcia,

b) wsparcia psychologicznego i psychospołecznego,

c) działań edukacyjnych, szkolenia praktycznego i wymiany doświadczeń dla członków rodzin osób potrzebujących wsparcia;

4) Działania na rzecz procesu rozwoju usług świadczonych na poziomie lokalnych społeczności, w tym usług profilaktycznych (działania procesu deinstytucjonalizacji usług).

Rozwój wysokiej jakości usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, warunkuje dobrą jakość życia wszystkich osób, które wymagają opieki lub wsparcia. Deinstytucjonalizacja usług społecznych oznacza przejście od opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w społeczności lokalnej poprzez m.in. rozwój usług świadczonych w środowisku domowym i lokalnym, wdrożenie standardu usług asystenckich świadczonych na rzecz osób z niepełnosprawnościami, w tym również usług profilaktycznych, które mają ograniczyć lub wyeliminować konieczność opieki instytucjonalnej zgodnie z definicją zawartą w *Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności*, a także umożliwienie osobom będącym pod opieką oraz pracownikom instytucji przejścia z opieki instytucjonalnej do usług świadczonych w społeczności lokalnej, a dzięki temu stopniowe i trwałe zmniejszenie liczby miejsc opieki instytucjonalnej.

Proces przejścia od usług świadczonych w instytucjach do usług świadczonych w środowisku, z wyeliminowaniem w efekcie przewagi usług instytucjonalnych nad środowiskowymi jest procesem długoletnim i wielopłaszczyznowym. Punktem wyjścia do rozpoczęcia tego procesu są działania zawarte w niniejszym KPPUiWS. Należy również pamiętać, że „deinstytucjonalizacja” nie jest procesem polegającym na bezwzględnym zamykaniu placówek zapewniających całodobową opiekę. Jest to proces polegający na wypracowaniu i wdrożeniu rozwiązań, które umożliwią osobom starszym, osobom z niepełnosprawnościami, osobom mającymi problemy ze zdrowiem psychicznym „niezależne życie”. Termin „niezależne życie”, zgodnie z wytycznymi, nie oznacza jednak posiadania zdolności do „wykonywania czynności samodzielnie” ani „samowystarczalności”. Niezależne życie wiąże się możliwością dokonywania wyborów i podejmowania decyzji co do miejsca zamieszkania, współmieszkańców oraz sposobu organizacji życia codziennego. Stosowanie takiego podejścia wymaga między innymi: dostępu do pomocy osobistej oraz dostępu do usług świadczonych na poziomie lokalnych społeczności.

Proces przejścia od usług instytucjonalnych do środowiskowych będzie realizowany poprzez:

a) działania analityczne dotyczące różnego rodzaju schematów deinstytucjonalizacji usług społecznych uwzględniających koszty, zasoby, korzyści i nakłady dla klientów i instytucji,

b) przeprowadzenie działań w kierunku diagnozy potrzeb i samodzielności mieszkańców domów pomocy społecznej (audyt placówek opieki całodobowej pod kątem potrzeb mieszkańców w kontekście realizacji „niezależnego życia”),

c) działania mające na celu wsparcie dla jednostek samorządu terytorialnego – organizatorów systemu wsparcia i realizatorów usług z obszaru przejścia od świadczenia usług w instytucjach do usług świadczonych w społeczności lokalnej (ramy prawne, ścieżki finansowe, wsparcie merytoryczne),

d) opracowanie rekomendacji dla jednostek samorządu terytorialnego do tworzenia lokalnych programów/planów deinstytucjonalizacji, ze wskazaniem przykładowych modeli deinstytucjonalizacji usług społecznych,

e) wsparcie w postaci szkoleń dla kadry świadczącej usługi o charakterze środowiskowym oraz personelu zatrudnionego w instytucjach, który rozpocznie świadczenie pracy w usługach środowiskowych,

f) wsparcie dla rozwoju Centrów Usług Społecznych tworzonych w celu zaspokajania przez gminę potrzeb wspólnoty samorządowej w zakresie określonych usług społecznych oraz koordynacji tych usług,

g) rozwój rodzinnych domów pomocy w celu tworzenia małych form opieki i wsparcia w celu zapewnienia usług dostosowanych do różnego rodzaju potrzeb wsparcia w codziennym życiu,

h) realizacja działań w obszarze zmniejszania miejsc stacjonarnych w domach pomocy społecznej, wprowadzanie miejsc czasowego pobytu oraz zmian prowadzących do zmniejszania miejsc stacjonarnych całodobowych na rzecz zwiększania miejsc dziennego pobytu, jak również wykorzystania infrastruktury domów pomocy społecznej do realizacji wsparcia środowiskowego,

i) krajowe kampanie społeczne, debaty, seminaria skierowane do społeczności lokalnych dotyczące długofalowych korzyści z rozwoju usług środowiskowych.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | **1** |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Samorządy województw  Jednostki samorządu terytorialnego (gminy) | | | | | | | |

Działanie 3.4. Wsparcie osób z zaburzeniami psychicznymi oraz znajdujących się   
w kryzysie psychicznym

Sytuacja osób z zaburzeniami psychicznymi jest trudniejsza od sytuacji osób z innymi typami niepełnosprawności. Specyfika tych zaburzeń, wielość i splątanie objawów, ich często niejasna, trudna do rozpoznania etiologia, czas pojawienia się, złożona dynamika przebiegu, charakter okresów remisji oraz potrzeba często wielomiesięcznej bądź nawet wieloletniej terapii sprawiają, iż osoby te są znaczniej częściej niż inne osoby niepełnosprawne wykluczane poza główny nurt życia społecznego. Dodatkowo niewielka jeszcze wiedza w społeczeństwie odnośnie do specyfiki różnych zaburzeń psychicznych, ich genezy i wpływu na funkcjonowanie ludzi, liczne negatywne stereotypy, generujące silny nierzadko lęk, powodujący unikanie lub ograniczanie kontaktu z takimi osobami nasilają procesy marginalizacji. Osoby te, w konsekwencji, mają ograniczoną czasami znacznie możliwość partycypacji w życiu społeczno-politycznym. *(Brzezińska, A. I., Zwolińska, K. (2010). Marginalizacja osób z ograniczeniami sprawności na skutek zaburzeń psychicznych. Polityka Społeczna, 2, 16-22).*

Opierając się na badaniach i licznych artykułach naukowych można więc powiedzieć, że pomimo zmian, które zaszły w dziedzinie psychiatrii w ostatnich latach sytuacja społeczna osób z zaburzeniami psychicznymi wymaga rozwoju różnego rodzaju usług środowiskowych, które umożliwią im udział w życiu społecznym, w zakresie zgodnych z ich potrzebami.

Działania w zakresie rozwoju usług środowiskowych dla osób z zaburzeniami psychicznymi będą realizowane poprzez:

1) Podnoszenie kwalifikacji pracowników służb społecznych w zakresie pracy z osobami z zaburzeniami psychicznymi, w tym:

a) realizacja szkoleń z zakresu II specjalizacji w zawodzie pracownik socjalny w specjalności praca z osobami zaburzonymi psychicznie,

b) szkolenia dla asystentów rodzinnych w zakresie asystentury osobom w kryzysie psychiatrycznym;

2) Rozwój środowiskowych form wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi i ich rodzin:

a) realizacja działań w obszarze rozwoju środowiskowych domów samopomocy, klubów samopomocy i innych form wsparcia,

b) rozwój poradnictwa psychologicznego i prawnego dla rodzin i osób z zaburzenia psychicznymi prowadzone przez instytucje pomocy społecznej oraz Centra Usług Społecznych;

1. Kampanie społeczne, debaty, seminaria kierowane do ogółu społeczeństwa i jednostek samorządu terytorialnego mające na celu podwyższenie świadomości w obszarze potrzeb osób zaburzonych psychicznie oraz stosowania różnych form pomocy, w celu włączenia i pełnego uczestnictwa w życiu społecznym.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | **1** |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Samorządy województw  Jednostki samorządu terytorialnego (gminy) | | | | | | | |

Priorytet IV Instytucje pomocy społecznej oraz podmioty ekonomii społecznej – wsparcie dla osób i rodzin

Zgodnie z ustawą z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej głównym celem pomocy społecznej, jako instytucji polityki społecznej państwa, jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych. Zadaniem pomocy społecznej jest również zapobieganie trudnym sytuacjom życiowym osób i rodzin przez podejmowanie działań zmierzających do życiowego ich usamodzielnienia się oraz integracji ze środowiskiem. Zadania z zakresu pomocy społecznej są realizowane głównie przez organy administracji samorządowej, przy czym zaspokojenie podstawowych potrzeb społecznych należy do obowiązkowych zadań gminy. W systemie pomocy społecznej gminy swoje zadania w tym zakresie realizują głównie przez swoje jednostki organizacyjne ośrodki pomocy społecznej.

Lokalny charakter podmiotów ekonomii społecznej nie tylko ułatwia im realizację działań odpowiadających indywidualnym potrzebom członków społeczności lokalnej, ale często pozwala formułować diagnozy i bardziej ogólne wnioski o problemach tej społeczności. PES dysponują także profesjonalną wiedzą oraz doświadczeniem pozwalającym współtworzyć mapy problemów oraz formułować propozycje ich rozwiązań. Jednocześnie należy także dążyć do integrowania programowania dotyczącego kwestii społecznych.

Działanie 4.1. Wsparcie instytucji pomocy społecznej i pracowników socjalnych w zakresie działań na rzecz rozwoju usług środowiskowych i pracy socjalnej

W Polsce funkcjonuje ok. dwa i pół tysiąca ośrodków pomocy społecznej i miejskich ośrodków pomocy społecznej, w których zatrudnionych jest około 19 490 pracowników socjalnych, którzy realizują większość zadań z zakresu pomocy społecznej. W ostatnich latach widać wyraźnie brak osób chętnych do wykonywania tego zawodu. Dlatego podejmowane są działania w celu wprowadzenia zmian dotyczących możliwości wykonywania zawodu. Wzmocnienie instytucji pomocy społecznej i zatrudnionej kadry ma pozytywny wpływ na świadczenie usług dla osób potrzebujących wsparcia.

W ramach Działania 4.1 będą realizowane działania mające na celu wzmocnienie instytucji pomocy społecznej i pracowników socjalnych, w celu świadczenia lepszej jakości usług poprzez:

1) Wprowadzenie do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej zmian w obszarze wykonywania zawodu pracownik socjalny:

a) dodanie kolejnej kategorii osób, które mogą wykonywać zawód pracownika socjalnego (tj. osoby, które po dniu 1 stycznia 2014 r. ukończyły studia podyplomowe z zakresu metodyki i metodologii pracy socjalnej w szkole wyższej realizującej studia na kierunku praca socjalna lub w zakresie pracy socjalnej, po uprzednim ukończeniu studiów wyższych na kierunku: pedagogika, pedagogika specjalna, politologia, polityka społeczna, psychologia, socjologia, nauki o rodzinie),

b) doprecyzowanie zakresu wykonywanych czynności, praw i obowiązków, w tym wskazanie, że pracownikowi socjalnemu zatrudnionemu w ośrodku pomocy społecznej lub w powiatowym centrum pomocy rodzinie przysługuje pomoc psychologiczna, w przypadku wystąpienia sytuacji bezpośrednio zagrażających jego życiu lub zdrowiu w związku z wykonywanymi czynnościami służbowymi oraz pracownik ten ma prawo do szkoleń podnoszących poziom bezpieczeństwa osobistego podczas wykonywania czynności zawodowych,

c) zmianę reguł przyznawania dodatków za pracę w terenie – będzie on przysługiwał za przeprowadzenia rodzinnego wywiad środowiskowego lub pracę socjalną, a nie jak dotychczas – obie te czynności musiały być wykonywane łącznie,

d) dodanie regulacji, zgodnie z którą dodatek do wynagrodzenia pracownika socjalnego nie będzie uwzględniany przy obliczaniu wysokości wynagrodzenia pracownika zgodnie z art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,

e) zmniejszenie okresu pracy pracowników socjalnych, od którego uzależniony jest dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni, z 5 lat do 3 lat,

f) ustalenie ścieżki awansu zawodowego dla pracowników socjalnych, wprowadzono okresowe oceny (z możliwością kwestionowania ich wyników przez pracownika) oraz obowiązek awansowania w przypadku dwóch pozytywnych następujących po sobie okresowych ocen, gdy pracownik będzie spełniać wymogi dotyczące stażu pracy i kwalifikacji;

2) Wprowadzenie do ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz rozporządzeń wydanych na jej podstawie zmian w zakresie przeprowadzania wywiadu środowiskowego,  
 w tym druku wywiadu środowiskowego;

3) Wsparcie kadry instytucji pomocy społecznej w formie specjalizacji, studiów podyplomowych, szkoleń oraz systemowe opracowanie programów szkoleń przeciwdziałających wypaleniu zawodowemu i motywujących do pracy. Z uwagi na specyfikę pracy kadry pomocy społecznej, w tym szczególnie pracowników socjalnych opracowywane programy powinny być dostosowane do specyfiki danej grupy w kontekście zmieniającej się rzeczywistości;

4) Promocja działań związanych z pracą socjalną – wykorzystanie metod pracy socjalnej do pracy w społeczności lokalnej, realizacja projektów socjalnych, streetworking;

5) Działania w zakresie wykorzystania superwizji pracy socjalnej jako narzędzia wzmacniającego kondycję zawodową pracowników socjalnych;

6) Wsparcie rozwoju kadry w obszarze świadczenia usług środowiskowych w tym szkolenia dla personelu domów pomocy społecznej (świadczenie usług w środowisku).

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet Państwa  Budżet jednostek samorządu terytorialnego  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Samorządy województw  Samorządy gminne | | | | | | | |

Działanie 4.2. Włączenie podmiotów ekonomii społecznej w realizację usług społecznych

Podmioty ekonomii społecznej są ważnym i naturalnym partnerem samorządu w realizacji usług społecznych. Odgrywają one także szczególną rolę w procesie deinstytucjonalizacji tych usług. PES nie koncentrują się na osiąganiu zysków, ale na zaspokajaniu potrzeb konkretnych adresatów swoich działań. Jednocześnie większość tych podmiotów działa lokalnie, bazuje na zasobach społeczności lokalnej i nastawiona jest na zaspakajanie jej potrzeb. Takie warunki funkcjonowania powodują, że usługi społeczne świadczone przez PES w większym stopniu odpowiadać będą na wyzwania deinstytucjonalizacji dotyczące zachowania podmiotowości adresatów wsparcia oraz włączania ich w życie lokalnej społeczności. Działania w zakresie wspierania ekonomii społecznej zostały ujęte w sposób kompleksowy w *Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2023 r. Ekonomia Solidarności Społecznej.* W kontekście celów związanych z przeciwdziałaniem ubóstwu i wykluczeniu społecznemu w zakresie ekonomii społecznej realizowane będą w szczególności następujące działania:

1) Przygotowany zostanie projekt rozwiązań prawnych wprowadzający nowe tryby zlecania świadczenia usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej. Ponadto zaproponowane zostaną także mechanizmy umożliwiające preferowanie PES w przypadku zlecania tych usług;

2) Ustawowa definicja przedsiębiorstwa społecznego zostanie sformułowana tak, aby obejmować wsparciem zarówno podmioty zatrudniające i reintegrujące pracowników zagrożonych wykluczeniem społecznym, ale również PES działające w obszarze usług społecznych – w szczególności świadczonych na rzecz osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i innych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu;

3) Rozwijany będzie system zwrotnych i bezzwrotnych instrumentów wsparcia (finansowany m.in. ze środków europejskich) dla podmiotów ekonomii społecznej, obejmujący m.in. bezpośrednie inwestycje podnoszące potencjał tych podmiotów do realizacji usług społecznych. PES będą także miały zapewniony dostęp do dedykowanych usług wsparcia świadczonych na poziomie regionalnym i ponadregionalnym;

4) Działania podejmowane na szczeblu centralnym w celu wspierania rozwoju usług społecznych (np. programy rządowe i resortowe, przedsięwzięcia współfinansowane ze środków europejskich) uwzględniać będą rozwiązania promujące powierzanie realizacji usług społecznych podmiotom ekonomii społecznej, polegające np. na zwiększeniu skali współfinansowania realizacji tych usług;

5) Realizowane będą działania zmierzające do podniesienia jakości programowania polityki rozwoju społecznego na poziomie lokalnym, polegające w szczególności na analizowaniu możliwości integrowania programów dotyczących różnych kwestii społecznych (np. osób niepełnosprawnych, rynku pracy, pomocy społecznej), a także włączania w ten proces społeczności lokalnej, w tym PES;

6) Wspierany będzie udział PES w programowaniu usług społecznych oraz w procesie przygotowywania centrów usług społecznych, a następnie współpracy z tymi centrami;

7) Wspierane będzie wdrażanie modeli przedsiębiorstw społecznych świadczących kompleksowe usługi społeczne (tzw. wiązki usług) w szczególności na rzecz osób z niepełnosprawnościami, osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu, starszych oraz członków ich rodzin;

8) Wdrażane będą rozwiązania umożliwiające współpracę podmiotów zatrudnienia socjalnego z innymi podmiotami ekonomii społecznej oraz samorządami, w zakresie przygotowania reintegrowanych pracowników do realizacji usług społecznych oraz do powierzania ich realizacji podmiotom ekonomii społecznej;

9) Wspierane będzie tworzenie sieci i partnerstw podmiotów wspólnie świadczących usługi społeczne;

10) Samorządy oraz podmioty ekonomii społecznej będą miały dostęp do profesjonalnego wsparcia (w tym doradczego i szkoleniowego) ułatwiającego przeprowadzenie procedur związanych ze zleceniem realizacji usług społecznych. Wsparcie to obejmować będzie zarówno kwestie związane z doborem trybu zlecenia (także w ramach prawa zamówień publicznych) kryteriów, przedmiotu zlecenia, a także pomoc w wyborze podmiotów ekonomii społecznej dysponujących odpowiednim potencjałem do realizacji powierzonych zadań.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| 6 |  |  |  |  |  |  |  |
| 7 |  |  |  |  |  |  |  |
| 8 |  |  |  |  |  |  |  |
| 9 |  |  |  |  |  |  |  |
| 10 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Fundusz Pracy  Budżet Państwa  PFRON  Regionalne Programy Operacyjne  Krajowe Programy Operacyjne  Program resortowy od wykluczenia do aktywizacji | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Samorządy województw | | | | | | | |

Priorytet V Integracja cudzoziemców - rozwój usług społecznych dla migrantów oraz wsparcie integracji na rynku pracy

Z punktu widzenia integracji cudzoziemców kluczowe znaczenie ma opracowywana Polityka Migracyjna Polski, będąca dokumentem, który ma zawierać polski model aktywnej polityki migracyjnej, zakładającej m.in. usprawnienie zarządzania procesami emigracyjnymi, imigracyjnymi, integracji cudzoziemców oraz ich osiedlaniem się w Polsce, z uwzględnieniem bezpieczeństwa państwa.

Celem podejmowanych działań jest zwiększenie dostępu cudzoziemców do usług społecznych, zarówno tych przeznaczonych dla wszystkich osób mieszkających w Polsce, jak również do wyspecjalizowanych usług kierowanych konkretnie dla różnych grup migrantów: cudzoziemców objętych ochroną międzynarodową i krajową oraz pozostałych migrantów.

Cel ten będzie realizowany poprzez działania wspierające proces integracji cudzoziemców.

Działanie 5.1. Kształcenie osób z grup cudzoziemskich

1) Działania i środki ukierunkowane na kształcenie młodzieży oraz dorosłych z grup cudzoziemskich, w tym:

a) zajęcia wyrównawcze,

b) zajęcia sportowe i inne rozwijające umiejętności i podnoszące samoocenę, wycieczki,

c) zajęcia przedszkolne i świetlicowe,

d) kursy językowe dla cudzoziemców na różnych poziomach (w tym specjalistyczne);

2) Wzmocnienie kursów językowych przez wsparcie wolontariatu oraz istniejących działań organizacji pozarządowych, np. tandemicznej formy wymiany języków. Efektem takich kursów jest zwiększenie kompetencji językowych oraz zwiększenie integracji społecznej poprzez systematyczny kontakt z obywatelami polskimi;

3) Działania zwiększające ich kompetencje i świadomość prawną mające na celu ułatwienie dostępu do rynku pracy;

4) Kursy dla cudzoziemców dotyczące wartości i praw obowiązujących w Polsce.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | **1** |  |  |  |  |  |  |  |
| **2** |  |  |  |  |  |  |  |
| **3** |  |  |  |  |  |  |  |
| **4** |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Fundusz Azylu, Migracji i Integracji  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Minister właściwy do spraw pracy  Minister właściwy do spraw wewnętrznych  Samorządy województw  Samorządy gminne  Organizacje pozarządowe | | | | | | | |

Działanie 5.2. Budowa potencjału instytucjonalnego i wzmacnianie współpracy międzyinstytucjonalnej na rzecz integracji cudzoziemców, w tym doradztwo dla cudzoziemców i asystenci międzykulturowi

1) Działania zmierzające do lepszego wykorzystania struktur pomocy społecznej i innych instytucji (np. powiatowych urzędów pracy) i organizacji w celu integracji cudzoziemców, a także wsparcie konkretnej współpracy między nimi mającej na celu pomoc w integracji obywateli państw trzecich oraz rozwój wolontariatu wspierającego integrację obywateli państw trzecich, np. spotkania pomiędzy powiatowymi centrami pomocy rodzinie a urzędami pracy z danego województwa, próba standaryzacji działań związanych z obsługą cudzoziemców;

2) Tworzenie Centrów Integracji Cudzoziemców, które miałyby za zadanie spajanie działań podmiotów pracujących na rzecz cudzoziemców w danym regionie (np. województwie). Działalność takiego Centrum miałaby mieć charakter koordynujący, dający platformę do współpracy i wymiany informacji między podmiotami z danego rejonu, jak i oferujące usługi dedykowane wsparciu cudzoziemców oraz podnoszenie kompetencji zawodowych kadr pracujących na rzecz cudzoziemców. Rolą Centrum mogłoby być również wzmacnianie działań już istniejących, aby obejmowały swoim zasięgiem szersze grono odbiorców;

3) Szkolenie kadr instytucji – zwiększenie liczby szkoleń dla pracowników socjalnych odpowiedzialnych za prowadzenie indywidualnych programów integracji dla beneficjentów ochrony międzynarodowej, a także dla innych osób pracujących z cudzoziemcami. Szkolenia powinny obejmować szeroki spectrum wiedzy (m.in. szkolenia z przeciwdziałania handlu ludźmi, kompetencji kulturowych, kursów językowych);

4) Zapewnienie doradztwa i pomocy w kwestiach legalizacji pobytu, administracyjnych i prawnych, przysługujących praw pracowniczych, doradztwa i pomocy integracyjnej, opieki zdrowotnej, psychologicznej i socjalnej, opieki nad dziećmi oraz łączenia rodzin, działania zwiększające kontakt i integrację ze społeczeństwem polskim;

5) Tworzenie w każdym regionie bazy asystentów kulturowych, będących osobami z doświadczeniem migracji. Osoby te powinny być nieustannie szkolone z różnych dziedzin, w celu zapewnienia wsparcia merytorycznego np. w obszarze szkolnictwa, zawodowym, psychologicznym, kulturowym itd. Asystenci kulturowi z racji charakteru wykonywanych obowiązków będą mogli zidentyfikować problemy w rodzinach cudzoziemskich i podejmować odpowiednie środki zaradcze.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| 5 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Fundusz Azylu, Migracji i Integracji  Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Minister właściwy do spraw pracy  Minister właściwy do spraw wewnętrznych  Samorządy województw  Samorządy gminne  Organizacje pozarządowe | | | | | | | |

Działanie 5.3. Integracja cudzoziemców na rynku pracy

W Strategii Rozwoju Kapitału Ludzkiego (SRKL) temat polityki migracyjnej ujęty jest od strony legislacyjnej – celem zaproponowanych działań jest poprawa zarządzania migracjami zarobkowymi dzięki przyjętym zmianom legislacyjnym, w celu zapewnienia możliwości uzupełniania kapitału ludzkiego poprzez migracje zarobkowe przy jednoczesnym ograniczaniu nadużyć i niekorzystnych konsekwencji dla rynku pracy.

Z tego powodu priorytetowe potraktowanie wsparcia integracji cudzoziemców m.in. na rynku pracy stanowi działanie komplementarne realizowane poprzez:

1) Wspieranie rozwoju kwalifikacji zawodowych migrantów ekonomicznych – m.in. poprzez zwiększenie liczby dodatkowych szkoleń zawodowych. Działanie to powinno opierać się na wzmacnianiu działań organizacji pozarządowych i publicznych służb zatrudnienia, które poprzez bezpośredni kontakt z poszczególnymi grupami cudzoziemców są w stanie zidentyfikować występujące w tym zakresie potrzeby;

2) Działania wspierające usamodzielnienie się i samowystarczalność, w tym:

a) doradztwo zawodowe i aktywizacja zawodowa,

b) badanie i ocena kompetencji,

c) doradztwo zawodowe oraz podwyższanie kompetencji.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** | **2025** | **2026** | **2027** |
| **Termin realizacji zadań** | 1 |  |  |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |  |  |
| 4 |  |  |  |  |  |  |  |
| **Indykatywne źródła finansowania** | Budżet państwa  Budżety jednostek samorządu terytorialnego  Fundusz Azylu, Migracji i Integracji  Inne Fundusze UE | | | | | | | |
| **Koordynacja** | Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego  Minister właściwy do spraw pracy  Minister właściwy do spraw wewnętrznych  Samorządy województw | | | | | | | |

Rozdział IV

MONITOROWANIE PROGRAMU i WSKAŹNIKI

Monitorowanie Programu zgodnie z warunkiem podstawowym UE dla krajowych ram strategicznych, będzie odbywać się w partnerstwie i przy udziale wszystkich interesariuszy, zwłaszcza organizacji społeczeństwa obywatelskiego i podmiotów społecznych zaangażowanych bezpośrednio w obszarach objętych Programem.

W Ministerstwie Rodziny i Polityki Społecznej zostanie powołany Zespół ds. realizacji działań Krajowego Programu Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu. W jego skład wejdą przedstawiciele organizacji społeczeństwa obywatelskiego i podmiotów społecznych zaangażowanych bezpośrednio w obszarach objętych Programem, administracji centralnej, samorządów wojewódzkich i lokalnych.

Dane do monitorowania realizacji działań będą zbierane w ramach każdego z Priorytetów.

Dane dotyczące instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 dostępne są na bieżąco w aplikacji Rejestr Żłobków. Ponadto, podmioty prowadzące instytucje opieki (żłobki, kluby dziecięce oraz dziennych opiekunów) zobowiązane są do przekazywania raz w roku sprawozdania z realizacji ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3, które stanowią podstawę corocznego sprawozdania Rady Ministrów przedstawianego Sejmowi i Senatowi w terminie do 30 września.

Dane dotyczące wsparcia rodziny i pieczy zastępczej dostępne są na bieżąco w corocznej Informacji Rady Ministrów o realizacji ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Monitorowanie działań ujętych w Priorytecie III Rozwój usług społecznych dla osób z niepełnosprawnościami, osób starszych i innych osób potrzebujących wsparcia w codziennym funkcjonowaniu:

Działanie 3.1. Wsparcie osób z niepełnosprawnościami

Monitorowanie realizacji działań zapisanych w Strategii na rzecz Osób z Niepełnosprawnościami 2020-2030 – zgodnie z zapisami Strategii.

Monitorowanie odbywa się też w ramach monitoringu strategicznego „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju” (SOR) i dziewięciu strategii rozwoju w systemie MonAliZa.

Monitorowanie realizacji działań zapisanych w Programie kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za Życiem” – zgodnie z zapisami Uchwały Nr 160 Rady Ministrów z dnia 20 grudnia 2016 r. w sprawie programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”.

Monitorowanie realizacji programów rządowych i resortowych realizowanych na podstawie ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym, zgodnie z zapisami każdego programu.

Monitorowanie realizacji działań Programu Dostępność Plus, przewidziane w tym programie.

**WSKAŹNIKI**

Wskaźniki monitorowania na szczeblu ogólnym Programu będą spójne z monitoringiem celu 4 SRKL.

Monitorowanie pozostałych działań – zgodnie z wyznaczonym dla tych działań horyzontem czasowym.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CEL 4**  **REDUKCJA UBÓSTWA I WYKLUCZENIA SPOŁECZNEGO ORAZ POPRAWA DOSTĘPU DO USŁUG ŚWIADCZONYCH W ODPOWIEDZI NA WYZWANIA DEMOGRAFICZNE** | | | | | | |
| **Wskaźnik** | **Jednostka miary** | **Wartość bazowa** | **Oczekiwana wartość**  **w 2020 r.** | **Oczekiwana wartość**  **w 2030 r.** | **Źródło danych** | **Definicja wskaźnika** |
| Współczynnik Giniego | współczynnik | 27,8  (2018) | Obniżenie wartości współczynnika | Obniżenie wartości współczynnika | GUS | Miara nierówności rozkładu dochodów; prezentowany w przedziale 0-100. Wartość zerowa współczynnika wskazuje na pełną równomierność rozkładu, wzrost wartości współczynnika oznacza wzrost nierówności rozkładu. |
| Odsetek dzieci w wieku 1-2 lata objętych różnymi formami opieki instytucjonalnej[[32]](#footnote-32) | % | 15,9  (2017) | 26,0 | 33,0 | MRiPS | Stosunek liczby dzieci objętych opieką instytucjonalną (tj. w żłobkach, klubach dziecięcych, przez dziennego opiekuna lub przez nianię) do liczby dzieci w tej samej grupie wieku. |
| **Wskaźnik** | **Jednostka miary** | **Wartość bazowa** | **Oczekiwana wartość**  **w 2020 r.** | **Oczekiwana wartość**  **w 2030 r.** | **Źródło danych** | **Definicja wskaźnika** |
| Wskaźnik zatrudnienia kobiet z najmłodszym dzieckiem w wieku do 5 lat | % | 62,4  (2018) | 65 | 70 | GUS | Udział pracujących kobiet  z najmłodszym dzieckiem w wieku do 5 lat w ogólnej liczbie kobiet  z najmłodszym dzieckiem w tej samej grupie wieku. |
| Liczba mieszkań przypadająca na 1000 mieszkańców | liczba | 380,5  (2018) | 389 | 435 | GUS | Stosunek liczby mieszkań do liczby ludności. Zgodnie z definicją, mieszkanie to lokal składający się z jednej lub kilku izb i pomieszczeń pomocniczych, przeznaczony na stały pobyt osób – wybudowany lub przebudowany do celów mieszkalnych; konstrukcyjnie wydzielony trwałymi ścianami  w obrębie budynku, do którego to lokalu prowadzi niezależne wejście z klatki schodowej, ogólnego korytarza, wspólnej sieni bądź z ulicy, podwórza lub ogrodu. |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Wskaźnik** | **Jednostka miary** | **Wartość bazowa** | **Oczekiwana wartość**  **w 2020 r.** | **Oczekiwana wartość**  **w 2030 r.** | **Źródło danych** | **Definicja wskaźnika** |
| Stopa ubóstwa skrajnego | % | 5,4  (2018) | Obniżenie wartości wskaźnika | Obniżenie wartości wskaźnika | GUS | Odsetek osób w gospodarstwach domowych, w których poziom wydatków (obejmujących również wartość artykułów otrzymanych bezpłatnie oraz wartość spożycia naturalnego) był niższy od przyjętej granicy ubóstwa skrajnego (minimum egzystencji). Minimum egzystencji uwzględnia jedynie te potrzeby, których zaspokojenie nie może być odłożone w czasie,  a konsumpcja niższa od tego poziomu prowadzi do biologicznego wyniszczenia. Obliczane jest ono przez Instytut Pracy i Spraw Socjalnych (IPiSS). |
| Wskaźnik zagrożenia ubóstwem relatywnym (po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych) | % | 15,0  (2017) | 14,0 | 12,0 | GUS | Odsetek osób, których ekwiwalentny dochód do dyspozycji (po uwzględnieniu w dochodach transferów społecznych) jest niższy od granicy ubóstwa ustalonej na poziomie 60% krajowej mediany ekwiwalentnych dochodów do dyspozycji. |

Rozdział V

FINANSOwANIE PROGRAMU

Program jest dokumentem zawierającym działania do realizacji zarówno ze środków krajowych jak również funduszy europejskich. Sposób zarządzania środkami budżetowymi jak i środkami funduszy europejskich jest uregulowany odrębnymi przepisami, podobnie jak sposób ubiegania się o finansowanie przedsięwzięć ze środków budżetowych i unijnych.

Realizacja Programu nie wpływa na zmiany w przepisach w zakresie zarządzania przepływami finansowymi i ich wielkością.

Program stanowi ramy strategiczne na rzecz włączenia społecznego i ograniczenia ubóstwa, które spełniają postawione wymogi, wskazuje działania do realizacji oraz indykatywne źródła finansowania, które można wykorzystać na ten cel.

W Programie nie planuje się powołania dodatkowych instytucji do kontroli realizacji działań Programu.

W Programie określono priorytety i działania, które mają przyczynić się do osiągnięcia celu głównego jakim jest redukcja ubóstwa i wykluczenia społecznego oraz poprawa dostępu do usług świadczonych w odpowiedzi na wyzwania demograficzne oraz celów szczegółowych szczególnie w rozwoju wysokiej jakości usług społecznych świadczonych w środowisku lokalnym, warunkujących dobrą jakość życia wszystkich osób, które wymagają opieki lub wsparcia.

Finansowanie Programu zaplanowane jest zarówno ze środków budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, oraz środków UE przy czym działania wynikające z Programu, dla których przewidziano finansowanie krajowe, będą realizowane w ramach wydatków zaplanowanych w ustawach budżetowych na dany rok i nie będą stanowić podstawy do wystąpienia o dodatkowe środki.

Biorąc pod uwagę kształt dokumentu, który zawiera wiele różnych działań nie jest możliwe sztywne określanie wysokości środków przeznaczonych na kolejne lata.

1. W badaniu EU-SILC używane są różne okresy odniesienia. Okresem odniesienia dla zmiennych dochodowych jest ostatni pełny rok kalendarzowy poprzedzający badanie. Również dla oceny intensywności pracy wykorzystuje się informacje o głównej aktywności w poszczególnych miesiącach minionego roku. Dla innych zmiennych okresem odniesienia jest sytuacja bieżąca gospodarstwa domowego. [↑](#footnote-ref-1)
2. Do 2011 r. dostępne były dane dla województw. Od 2012 r. GUS publikuje dane na wyższym poziomie agregacji. [↑](#footnote-ref-2)
3. Jest to często stosowane w statystyce podejście, zgodne z regułą 3 sigm w rozkładzie normalnym. [↑](#footnote-ref-3)
4. Z uwagi na nowy podział makroregionalny od 2018 r., wartości nie są porównywane w czasie. [↑](#footnote-ref-4)
5. Eurostat wyróżnia 3 główne stopnie urbanizacji: ośrodki miejskie (cities), mniejsze miasta i tereny podmiejskie (towns and suburbs) oraz obszary wiejskie (rural areas). Stopnie te wyznacza się dzieląc interesującą nas powierzchnię (np. Polskę) na kwadraty o wymiarach 1x1 km. Następnie kwadraty łączone są w klastry. Jeśli gęstość zaludnienia w klastrze wynosi co najmniej 1500 os./km2, a liczba mieszkańców klastra przewyższa 50 000 osób, to mamy do czynienia z ośrodkiem miejskim (city). Dodatkowo klastry są wygładzane poprzez włączenie komórek sąsiadujących z co najmniej 5 komórkami ośrodka miejskiego. Jeśli gęstość zaludnienia znajduje się w przedziale <300;1500), zaś liczba mieszkańców klastra przekracza 5 000, to mówimy o mniejszym mieście lub przedmieściach (towns and suburbs). Pozostałe tereny, nie zakwalifikowane do dwóch powyższych kategorii, to obszary wiejskie (rural areas). [↑](#footnote-ref-5)
6. Dokument został przyjęty przez Radę Ministrów uchwałą z dn. 17 września 2019 r. (M.P. z 2019 r. poz. 1060). [↑](#footnote-ref-6)
7. Opisane formy opieki wprowadzono ustawą z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 326.). [↑](#footnote-ref-7)
8. ) Informacja dotycząca procesu deinstytucjonalizacji pieczy zastępczej badająca między innymi spełnianie standardów w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu socjalizacyjnego, interwencyjnego oraz specjalistyczno-terapeutycznego (Departament Polityki Rodzinnej MRiPS) [↑](#footnote-ref-8)
9. <http://ibs.org.pl/publications/ubostwo-pracujacych-w-polsce-diagnoza-i-propozycje-rozwiazan-piotr-lewandowski-agnieszka-kaminska/> [↑](#footnote-ref-9)
10. Społeczne nierówności w zdrowiu w Polsce-Raport WHO 2012 r. [↑](#footnote-ref-10)
11. <http://www.stat.gov.pl/cps/rde/xbcr/gus/pw_aktyw_ekonom_ludn_Ikw_2012.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
12. Komunikat komisji pn. „Europejska platforma współpracy w zakresie walki z ubóstwem i wykluczeniem społecznym” (KOM(2010) 758) <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:0758:FIN:PL:PDF> [↑](#footnote-ref-12)
13. wg Biura Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych. [↑](#footnote-ref-13)
14. FEANTSA <http://www.feantsa.org/spip.php?article120&lang=en> 27.05.2013 [↑](#footnote-ref-14)
15. *Usługi mieszkaniowe w pomocy osobom bezdomnym. Raport z badania ankietowego [N=297] oraz wywiadów indywidualnych*, Paweł Korliński, Piotr Olech, Jakub Wilczek, Zabrze 2020. [↑](#footnote-ref-15)
16. Urząd ds. Cudzoziemców, *Raport na temat obywateli Ukrainy (wg stanu na dzień 1 lipca 2019)*, <https://udsc.gov.pl/statystyki/raporty-specjalne/biezaca-sytuacja-dotyczaca-ukrainy/>. [↑](#footnote-ref-16)
17. Tamże (dostęp: 18.01.2020.). [↑](#footnote-ref-17)
18. Tamże (dostęp: 18.01.2020.). [↑](#footnote-ref-18)
19. <https://ec.europa.eu/search/?QueryText=visa+statistics+by+state&op=&swlang=en&form_build_id=form-V-NRTUXPa8HnW3k7sTvYyah1BeAtErT4O-7km4xeLl8&form_id=nexteuropa_europa_search_search_form> (dostęp: 21.12.2019.). [↑](#footnote-ref-19)
20. Najwyższa Izba Kontroli, *Zabezpieczanie przed wyłudzaniem wiz pod pretekstem podejmowania pracy przez cudzoziemców na terenie Rzeczpospolitej Polskiej*, Warszawa 12 marca 2018. [↑](#footnote-ref-20)
21. Dane z kwietnia 2019 r. <https://businessinsider.com.pl/twoje-pieniadze/praca/polski-rynek-pracy-w-ratajczyk-z-polskiego-forum-hr/0w8bgpl> (dostęp: 02.12.2019.). [↑](#footnote-ref-21)
22. A. Dragan, *Polska jako kraj migracji*, Kancelaria Senatu, Biuro Analiz i Dokumentacji, Warszawa 2016, s. 4. [↑](#footnote-ref-22)
23. *Rola sektora non-profit w dostarczaniu usług społecznych w latach 2014-2016*, Kraków 2018 [↑](#footnote-ref-23)
24. Ustawa o pomocy społecznej [↑](#footnote-ref-24)
25. EAPN Polska, Poverty Watch 2020, str. 58. [↑](#footnote-ref-25)
26. [Praktyczny wymiar kształcenia na poziomie studiów wyższych a współczesny rynek pracy](https://journals.umcs.pl/j/article/view/1131) J Michalak-Dawidziuk - Annales Universitatis Mariae Curie, 2015 - journals.umcs.pl [↑](#footnote-ref-26)
27. *Usługi mieszkaniowe w pomocy osobom bezdomnym. Raport z badania ankietowego [N=297] oraz wywiadów indywidualnych*, Paweł Korliński, Piotr Olech, Jakub Wilczek, Zabrze 2020. [↑](#footnote-ref-27)
28. Program „Najpierw mieszkanie” (ang. „Housing First”) zakłada zapewnienie osobie bezdomnej, doświadczającej często kryzysu psychicznego i uzależnienia, samodzielnego mieszkania jako warunku rozpoczynającego terapię, na którym można oprzeć dalsze indywidualne działania. Zapewnienie bezpieczeństwa mieszkaniowego jest podstawą do dalszych działań społecznych na którym opierają się dalsze działania specjalistyczne o charakterze zindywidualizowanym. Program został opracowany przez psychologa klinicznego Sama Tsemberisa, zajmującego się problemem bezdomności i wdrażany początkowo przez organizację Pathways to Housing w Nowym Jorku od lat 90. XX wieku. [↑](#footnote-ref-28)
29. Streetworking (praca uliczna, pedagogika ulicy) stanowi przykład metody „outreach” (dosłownie z ang.: wyjście, sięganie poza/do), czyli metody pracy poza instytucjami, bezpośrednio w środowisku przebywania osoby potrzebującej wsparcia. [↑](#footnote-ref-29)
30. Celem badania jest określenie liczby osób bezdomnych, które stanowi niezbędny wstęp do wszelkich dalszych działań zmierzających do ograniczenia negatywnych skutków bezdomności oraz kształtowania kierunków polityki społecznej na szczeblu centralnym, wojewódzkim i gminnym. [↑](#footnote-ref-30)
31. Usługi opiekuńcze ogółem, jako zadanie własne gminy o charakterze obowiązkowym, zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 11 ustawy dnia 12 marca 2004 r.  *o pomocy społecznej.* [↑](#footnote-ref-31)
32. Dzieci w wieku do 1 roku życia co do zasady pozostają pod opieką rodzica/rodziców w związku z korzystaniem z rocznego płatnego urlopu w związku ze sprawowaniem opieki nad małym dzieckiem, uwzględniono dzieci pod opieką niań. [↑](#footnote-ref-32)