



ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

Warszawa, dnia 6 kwietnia 2020 r.

SPS-WP-173-67/20

Przewodniczący
Komisji Krajowej
NSZZ "Solidarność"
Pan Piotr Duda

Szanowny Panie Przewodniczący

Z upoważnienia Marszałek Sejmu, uprzejmie przekazuję – w trybie art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz.U.2019.263 j.t. ze zm.) - poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw (przedstawiciel wnioskodawców: poseł Władysław Kosiniak-Kamysz), z prośbą o przedstawienie opinii.

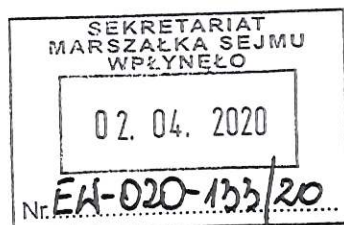
Z poważaniem



Dariusz Salamończyk

Klub Parlamentarny
Koalicja Polska – Polskie Stronnictwo Ludowe – Kukiz15

Warszawa, dnia 2 kwietnia 2020 r.



Pani
Elżbieta Witek
Marszałek Sejmu
Rzeczypospolitej Polskiej

Na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. oraz na podstawie art. 32 ust. 2 Regulaminu Sejmu RP, niżej podpisani posłowie wnoszą projekt ustawy:

- o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw

Do reprezentowania wnioskodawców upoważniamy pana posła **Władysława Kosiniaka-Kamysza**.

Ustawa

z dnia 2020 r.

o zmianie ustawy o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego oraz o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw

Art. 1

W ustawie z dnia z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego w art. 27 skreśla się ust. 2a i 2b.

Art. 2

W ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw skreśla się art. 85

Art. 3

Ustawa wchodzi w życie z dniem ogłoszenia.

Uzasadnienie

Procedowanie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych powinno odbywać się z poszanowaniem wszystkich stron dialogu społecznego. Rozwiązania zawarte w projekcie, który w założeniu miał tworzyć pomoc dla polskich przedsiębiorców i pracowników, okazały się niewystarczające a dodatkowo w ostatniej chwili zostały zgłoszone poprawki dotyczące Rady Dialogu Społecznego zupełnie niezrozumiałe i merytorycznie niezwiązane z procedowanym projektem.

RDS jest podmiotem, który realizuje ujętą w Konstytucji zasadę dialogu pomiędzy trzema podstawowymi grupami funkcjonującymi w ramach struktury państwa – rządu, pracodawców oraz pracowników.

Skład i sposób powoływania RDS określony został w ustawie z 2015 r. i zgodnie z poczynionymi wyborami określona została kadencja poszczególnych przedstawicieli. Kadencja organów trwa, aż do upływu okresu, na jaki powołane zostały poszczególne osoby.

Przepisy na mocy, których Prezes Rady Ministrów może odwołać członków Rady Dialogu Społecznego należy stwierdzić, że stanowią naruszenie zawartej w art. 7 Konstytucji RP zasady praworządności stanowiącej, iż organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Tymczasem przepis ten upoważnia Premiera RP w prawo odwołania Członka RDS *"w przypadku utraty zaufania do odwoływanego Członka RDS na podstawie bliżej niezdefiniowanej informacji dotyczącej pracy, współpracy lub pełnienia służby w organach bezpieczeństwa państwa w rozumieniu art. 2 ustawy z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 306)"*;

Przyjęcie takiej przesłanki odwołania bez jednoczesnego wprowadzenia procedury weryfikacji takiej informacji stanowi z kolei ewidentne pozbawienie odwoływanego w tym trybie Członkowi RDS przysługującemu każdemu obywatelowi RP prawa do sądu przewidzianego w art. 45 Konstytucji.

Z kolei upoważnienie Premiera RP do oceny, czy odwoływany Członek RDS sprzeniewierza się działaniom Rady doprowadzając do braku możliwości prowadzenia przejrzystego, merytorycznego i regularnego dialogu organizacji pracowników i pracodawców oraz strony rządowe stanowi kolejny wyraz naruszenia wolności zrzeszania się, bowiem to wyłącznie do organizacji pracowników i pracodawców należy ocena działalności ich przedstawicieli.

Ponadto swoich przedstawicieli do RDS-u desygnują reprezentatywne organizacje związków zawodowych i pracodawców, które posiadają pełną autonomię. O utracie zaufania może jedynie decydować organizacja desygnująca danego przedstawiciela, a nie Premier, który reprezentuje tylko i wyłącznie stronę rządową. Pozostałe strony nie są mu podporządkowane i nie ma to żadnego znaczenia czy Premier darzy kogoś zaufaniem, czy nie. Wniosek o odwołanie może złożyć jedynie organizacja desygnująca członka.

Wprowadzenia do art. 27 ustawy o RDS ustępu 2a i 2b jest przejawem arbitralnego wpływu władzy na funkcjonowania RDS w oparciu o przesłanki, które stanowią jedynie swoistego rodzaju przypuszczenie lub wątpliwość.

Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „utrata zaufania związana z informacją” bez uprzedniego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz ewentualnego postępowania sądowego jest sprzeczne z zasadą domniemania niewinności oraz narusza podstawowe gwarancje konstytucyjne takie jak prawo do bezstronnego postępowania sądowego – narusza prawo do sądu.

Uchwalona zmiana stanowi także naruszenie podziału władz, kiedy to organ władzy wykonawczej dokonuje „wyręczenia” sądów, a w zasadzie je zastępuje podejmując decyzję samodzielnie i arbitralnie.

W art. 85 ustawy zawarto zapis uprawniający Prezesa Rady Ministrów do odwoływania członków rady Dialogu Społecznego w okresie stanu zagrożenia epidemicznego i epidemii na wniosek organizacji lub bez wniosku członków Rady Dialogu Społecznego. Należy podnieść, że proponowany zapis art. 85 ustawy stanowi naruszenie konstytucyjnej zasady wolności zrzeszania się w związkach zawodowych i organizacjach pracodawców. W art. 59 ust. 1 Konstytucji RP zapewnia się wolność zrzeszania się w związkach zawodowych, organizacjach społeczno-zawodowych rolników oraz w organizacjach pracodawców. Związki zawodowe oraz pracodawcy i ich organizacje mają prawo do rokowań, w szczególności w celu rozwiązywania sporów zbiorowych, oraz do zawierania układów zbiorowych pracy i innych porozumień. Zakres wolności zrzeszania się w związkach zawodowych i organizacjach pracodawców oraz innych wolności związkowych może podlegać tylko takim ograniczeniom ustawowym, jakie są dopuszczalne przez wiążące Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowe. Takie ograniczenia zawarto w ustawie o Radzie Dialogu Społecznego w artykule 27 ust. 1, który stanowi: "Członków Rady będących przedstawicielami strony pracowników i strony pracodawców, na wniosek każdej z tych organizacji, powołuje i odwołuje Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej.

Należy jednak zwrócić uwagę na okoliczność, że nadanie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej jako organowi stojącemu na straży przestrzegania Konstytucji RP uprawnienia do odwoływania i powoływania Członków Rady Dialogu Społecznego stanowi przejaw ochrony tej procedury przed wpływami politycznymi wynikającymi z aktualnego w chwili powoływania i odwoływania układu parlamentarnego.

Przegłosowane przez Sejm rozwiązanie ustawowe oddaje decyzje w zakresie odwołania Członków Rady Dialogu Społecznego aktualnej na tę chwilę większości parlamentarnej reprezentowanej przez Premiera Rady Ministrów.


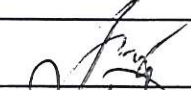
W przypadku tego rozwiązania Prezes Rady Ministrów będzie uprawniony bez ograniczeń do odwoływania każdego członka Rady Dialogu Społecznego. Można sobie wyobrazić sytuację, w której z tego uprawnienia większość parlamentarna będzie korzystać do momentu, aż skład Rady Dialogu Społecznego będzie tej większości odpowiadał.

Projektodawcy proponują uchylenie przepisów, które wprowadzają dowolność obsadzania członków Rady Dialogu Społecznego według bliżej nieznanymi kryteriami.

Projekt nie powoduje kosztów finansowych w budżecie państwa ani jednostkach samorządu terytorialnego.

Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Lp.	Nazwisko i imię	Klub	Podpis
1.	BARTOSZEWSKI Władysław Teofil	KP-PSL-KUKIZ15	
2.	BEJDA Paweł	KP-PSL-KUKIZ15	
3.	BIERNACKI Marek	KP-PSL-KUKIZ15	
4.	FEDAK Jolanta	KP-PSL-KUKIZ15	
5.	GRZYB Andrzej	KP-PSL-KUKIZ15	
6.	KASPRZAK Mieczysław	KP-PSL-KUKIZ15	
7.	KLIMCZAK Dariusz	KP-PSL-KUKIZ15	
8.	KOSINIAK-KAMYSZ Władysław	KP-PSL-KUKIZ15	
9.	KRAJEWSKI Stefan	KP-PSL-KUKIZ15	
10.	KUKIZ Paweł	KP-PSL-KUKIZ15	
11.	KURZAWA DARIUSZ	KP-PSL-KUKIZ15	
12.	LUBCZYK Radosław	KP-PSL-KUKIZ15	
13.	ŁOPATA Jan	KP-PSL-KUKIZ15	
14.	MALISZEWSKI Mirosław	KP-PSL-KUKIZ15	
15.	NOWOGÓRSKA Urszula	KP-PSL-KUKIZ15	
16.	PASŁAWSKA Urszula	KP-PSL-KUKIZ15	
17.	PASZYK Krzysztof	KP-PSL-KUKIZ15	
18.	PROTASIEWICZ Jacek	KP-PSL-KUKIZ15	
19.	RZEPA Jarosław	KP-PSL-KUKIZ15	
20.	SACHAJKO Jarosław	KP-PSL-KUKIZ15	
21.	SAWICKI Marek	KP-PSL-KUKIZ15	
22.	SIEKIERSKI Czesław	KP-PSL-KUKIZ15	
23.	SZRAMKA Paweł	KP-PSL-KUKIZ15	
24.	ŚCIGAJ Agnieszka	KP-PSL-KUKIZ15	
25.	TOMCZAK Jacek	KP-PSL-KUKIZ15	
26.	TYSZKA Stanisław	KP-PSL-KUKIZ15	

Lp.	Nazwisko i imię	Klub	Podpis
27.	ZGORZELSKI Piotr	KP-PSL-KUKIZ15	
28.	ZIEJEWSKI Zbigniew	KP-PSL-KUKIZ15	
29.	ŻELAZOWSKA Bożena	KP-PSL-KUKIZ15	
30.	ŻUK Stanisław Adam	KP-PSL-KUKIZ15	