



Warszawa, dnia 13 lutego 2019 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER CYFRYZACJI

Marek Zagórski

DP-I.0211.13.2018

wg rozdzielnika

Szanowni Państwo,

stosownie do art. 19 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1881) oraz art. 16 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o organizacjach pracodawców (Dz. U. z 2015 r. poz. 2029) uprzejmie informuję, że w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny udostępniony został **projekt ustawy o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.**

Projekt ustawy wpisany został do Wykazu prac legislacyjnych Rady Ministrów pod numerem UD462.

Z uwagi na potrzebę zwracam się z uprzejmą prośbą o zaopiniowanie ww. projektu w terminie 21 dni od otrzymania pisma. Skrócenie terminu do 21 dni jest podyktowane koniecznością pilnego wprowadzenia projektowanych zmian.

Uwagi w wersji edytowalnej proszę przekazywać także na adres:
andrzej.piekart@mc.gov.pl

Z poważaniem,

Marek Zagórski
Minister Cyfryzacji

/-podpisano elektronicznie/

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247)

Otrzymują:

- 1) Rada Dialogu Społecznego
- 2) Business Centre Club – Związku Pracodawców
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”
- 4) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 5) Forum Związków Zawodowych
- 6) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
- 7) Konfederacja Lewiatan
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego
- 10) Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków
- 11) Polski Związek Pracodawców Budownictwa
- 12) Związek Pracodawców Mediów Publicznych
- 13) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 14) Forum Związków Zawodowych

Pismo jest zgodne z wymaganiami WCAG 2.0 dla systemów teleinformatycznych w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych, określonymi w załączniku nr 4 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2247)

U S T A W A

z dnia 2019 r.

o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw¹⁾

Art. 1. Ustawa określa:

- 1) zasady doręczenia korespondencji przez podmioty publiczne i do podmiotów publicznych;

¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawy: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, ustawę z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, ustawę z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawę z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawę z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin, ustawę z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, ustawę z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie, ustawę z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawę z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawę z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów, ustawę z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, ustawę z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych, ustawę z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, ustawę z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych, ustawę z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym, ustawę z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych, ustawę z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, ustawę z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe, ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, ustawę z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego, ustawę z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ustawę z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych, ustawę z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi, ustawę z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, ustawę z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym, ustawę z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, ustawę z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych, ustawę z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze, ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, ustawę z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych, ustawę z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym, ustawę z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego, ustawę z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne, ustawę z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, ustawę z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, ustawę z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym, ustawę z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej, ustawę z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, ustawę z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego, ustawę z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, ustawę z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy.

- 2) zasady i warunki świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 3) zasady wykorzystywania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do doręczania pomiędzy podmiotami niepublicznymi;
- 4) zasady i warunki świadczenia publicznej usługi hybrydowej;
- 5) zasady wykorzystywania kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) adres skrzynki – adres elektroniczny skrzynki doręczeń wskazujący na tę skrzynkę;
- 2) baza adresów elektronicznych – rejestr publiczny prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierający adresy elektronicznych skrzynek podawczych, elektronicznych skrzynek doręczeń i wpisanych do niego adresów kwalifikowanych skrzynek doręczeń;
- 3) dokument elektroniczny – dokument elektroniczny w rozumieniu art. 3 pkt 35 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73);
- 4) elektroniczna skrzynka doręczeń – skrzynkę doręczeń podmiotu niepublicznego udostępnianą przez operatora wyznaczonego;
- 5) elektroniczna skrzynka podawcza – skrzynkę doręczeń podmiotu publicznego udostępnianą przez operatora wyznaczonego;
- 6) kwalifikowana skrzynka doręczeń – skrzynkę doręczeń podmiotu niepublicznego udostępnianą przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 7) operator wyznaczony – operatora wyznaczonego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 i z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 oraz 1629);
- 8) podmiot niepubliczny – osobę fizyczną lub podmiot inny niż określony w pkt 9;
- 9) podmiot publiczny:
 - a) jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62 i 1000);

- b) inną niż określoną w lit. a państwową jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;
 - c) inną niż określoną w lit. a osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:
 - finansują je w ponad 50% lub
 - posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
 - d) związek podmiotów, o których mowa w lit. a-c;
- 10) przesyłka listowa – przesyłkę, o której mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;
- 11) publiczna usługa hybrydowa – usługę pocztową, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w tym przesyłanie przesyłek rejestrowanych, jeżeli nadawcą lub odbiorcą jest podmiot publiczny, świadczoną przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe;
- 12) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w rozumieniu art. 3 pkt 36 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, zapewnianą przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, świadczoną przez operatora wyznaczonego;
- 13) skrzynka doręczeń – środek komunikacji elektronicznej, za pomocą którego realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, spełniająca standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 162).

Art. 3. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia, w zakresie określonym ustawą, warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotów publicznych i niepublicznych.

Art. 4. 1. Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego publicznej obowiązany jest operator wyznaczony w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, wpisany do rejestru dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

2. Operator wyznaczony obowiązany jest także do świadczenia publicznej usługi hybrydowej.

3. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony może świadczyć usługi dodatkowe, w szczególności:

- 1) potwierdzenie odbioru przesyłki poleconej przekazywane nadawcy;
- 2) wydruk książki nadawczej;
- 3) umieszczanie w kopercie w sposób zautomatyzowany insertów dodatkowych do przekazywanej treści.

Art. 5. 1. Operator wyznaczony określa w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług;
- 2) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 3) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
- 4) terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;
- 5) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;
- 6) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 7) wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;
- 8) zasady, tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji;

- 9) tryb i sposób wypłaty odszkodowań;
- 10) zakres i formy prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich.

2. Operator wyznaczony przedkłada Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej projekt regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projekt zmian do obowiązującego regulaminu, wraz z uzasadnieniem, co najmniej na 30 dni przed planowanym terminem ich wprowadzenia.

3. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej może, w drodze decyzji, w terminie 30 dni od dnia przedłożenia projektu regulaminu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo projektu zmian do obowiązującego regulaminu, wnieść sprzeciw wobec ich postanowień, jeżeli są sprzeczne z przepisami prawa lub naruszają prawa podmiotów korzystających z tych usług.

4. Regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej albo jego zmiany w części objętej sprzeciwem Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wchodzi w życie.

5. Operator wyznaczony jest obowiązany udostępniać regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej w każdej swojej placówce pocztowej i na swojej stronie internetowej.

Art. 6. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona jest przez operatora wyznaczonego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Art. 7. W ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony obowiązany jest do udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych oraz elektronicznych skrzynek doręczeń.

Art. 8. Skrzynki doręczeń wystawiają dowody wysłania i otrzymania zgodnie z art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Art. 9. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie.

Art. 10. 1. Elektroniczna skrzynka doręczeń wystawia dowód otrzymania dokumentu elektronicznego po jego odebraniu.

2. Przez odebranie dokumentu elektronicznego rozumie się:

- 1) każde działanie uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń, które umożliwia zapoznanie się tej osoby z treścią tego dokumentu;
- 2) przekazanie tego dokumentu poza elektroniczną skrzynkę doręczeń w wyniku działania zdefiniowanego przez uwierzytelnionego użytkownika elektronicznej skrzynki doręczeń.

Art. 11. Dostęp do elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Art. 12. Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony zapewnia:

- 1) identyfikację nadawcy;
- 2) identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
- 3) zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 4) wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- 5) wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Art. 13. 1. W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej prawo wniesienia reklamacji przysługuje nadawcy i adresatowi.

2. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji określą w drodze rozporządzenia sposób, tryb i terminy wnoszenia oraz rozpatrywania reklamacji w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej mając na uwadze maksymalne uproszczenie procedury reklamacyjnej oraz zapewniając ich przejrzystość oraz niezbędną ochronę nadawcy i adresata.

Art. 14. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia funkcjonowanie:

- 1) infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej;
- 2) infrastruktury niezbędnej do sporządzenia odwzorowania cyfrowego druków lub korespondencji nadanej w formie przesyłki listowej oraz kopert;
- 3) sieci pocztowej niezbędnej do przyjmowania, sortowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych.

Art. 15. 1. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony:

- 1) przekształca dokument elektroniczny nadany przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata;
- 2) przekształca przesyłkę listową w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.

2. Operator wyznaczony zapewnia potwierdzenie daty i godziny wykonania czynności przekształcania.

3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony dołącza potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.

4. Operator wyznaczony doręcza korespondencję w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.

5. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, dniem nadania korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej jest dzień:

- 1) odebrania przez operatora wyznaczonego dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny;
- 2) nadania przesyłki listowej rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;
- 3) przejęcia przesyłki przez operatora wyznaczonego, w przypadku korespondencji nadanej jako przesyłka rejestrowana w placówce pocztowej operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony.

6. W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony przekazuje odbiorcy również nadaną przesyłkę listową, chyba że w umowie z nim zawartej operator wyznaczony zobowiązał się do świadczenia usługi przechowywania lub niszczenia korespondencji.

7. Przesłanie przesyłek listowych, o których mowa w ust. 6, w postaci zbiorczej do podmiotu publicznego realizowane jest z częstotliwością nie rzadziej niż raz na 30 dni, chyba że inne przepisy lub zawarte umowy stanowią inaczej.

8. W przypadku braku możliwości przekształcenia przesyłki, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, lub z uwagi na:

- 1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo
- 2) awarię lub przerwę w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze

– przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

9. W przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 2, operator wyznaczony niezwłocznie powiadamia ministra właściwego do spraw informatyzacji o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.

10. Świadcząc publiczną usługę hybrydową operator wyznaczony zapewnia ochronę tajemnicy korespondencji.

Art. 16. 1. W ramach realizacji czynności przekształcania, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 1, operator wyznaczony zapewnia:

- 1) w toku przekształcenia wykonanie z należytą starannością i jakością techniczną odwzorowania cyfrowego druku lub korespondencji zawartej w przesyłce listowej oraz koperty, zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi na podstawie art. 17, umożliwiającego zapoznanie się bez wątpliwości z treścią dokumentu elektronicznego bez potrzeby weryfikacji tej treści z dokumentem w postaci papierowej;
- 2) integralność dokumentu elektronicznego wytworzonego w wyniku przekształcenia przy użyciu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej.

2. W ramach realizacji czynności przekształcania, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2, operator wyznaczony zapewnia:

- 1) w toku przekształcenia wykonanie z należytą starannością i jakością techniczną wydruku dokumentu elektronicznego, zgodnie z minimalnymi wymaganiami określonymi na podstawie art. 17, umożliwiającego zapoznanie się bez wątpliwości z treścią korespondencji zawartej w przesyłce listowej oraz koperty, bez potrzeby weryfikacji tej treści z dokumentem w postaci elektronicznej;
- 2) integralność korespondencji zawartej w przesyłce listowej oraz koperty.

Art. 17. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej minimalne wymagania techniczne dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając potrzebę zapewnienia odpowiedniej jakości odwzorowań cyfrowych oraz możliwości ich wykorzystania jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.

Art. 18. 1. Przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie jest przeprowadzane, jeżeli przesyłka:

- 1) jest utrwalona w postaci uniemożliwiającej wykonanie odwzorowania cyfrowego z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stosowanej do przekształcania przesyłek w postaci papierowej;
- 2) ze względu na unikatowość nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia;
- 3) ze względu na rozmiar lub objętość nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia;
- 4) zawiera szczegóły, których przekształcenie uniemożliwi zapoznanie się w pełni z jej treścią;
- 5) jest opatrzona tekstem plastycznym, odbitką pieczęci plastycznej, hologramem lub innym zabezpieczeniem, które nie może być odzwierciedlone w wyniku przekształcenia.

2. Przekształcenie dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową nie jest przeprowadzane, jeżeli dokument:

- 1) nie może zostać przekształcony na postać papierową ze względu na formę, w szczególności jest nagraniem dźwiękowym lub audiowizualnym, grafiką 3D, bazą danych, oprogramowaniem;
- 2) ze względu na inne przyczyny po przekształceniu nie można byłoby w pełni zapoznać się z treścią.

3. W przypadku, gdy dokument elektroniczny nie podlega przekształceniu, operator wyznaczony informuje o tym nadawcę.

Art. 19. Operator wyznaczony dostarcza ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oraz właściwym podmiotom publicznym do 25 dnia każdego miesiąca zestawienia zbiorcze korespondencji zrealizowanej w ramach publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz w ramach publicznej usługi hybrydowej za miesiąc poprzedni.

Art. 20. 1. Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty.

2. Opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynką podawczą.

3. Za przekazywanie korespondencji przy użyciu:

- 1) publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego opłata naliczana jest za pojedynczy przesył danych z uwzględnieniem wielkości pliku, przy czym cena jednostkowa za przesył danych ustalana jest za każdy rozpoczęty transfer 50 MB od nadawcy do odbiorcy;
- 2) publicznej usługi hybrydowej opłata pobierana jest za każdą przesyłkę listową z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentów w postaci druku lub korespondencji w dokument elektroniczny albo dokumentu elektronicznego w dokument papierowy.

4. Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z usług, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze koszty świadczenia każdej z tych usług, zapewnienie przystępności cenowej tych usług oraz uwarunkowania ekonomiczne, jak również koszt przekształcenia korespondencji.

5. Decyzja wydawana jest z uwzględnieniem metodologii, określającej sposób ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat, maksymalne roczne poziomy opłat za usługi odrębnie dla każdego roku danego okresu trzyletniego oraz sposób ustalania oraz rodzaj kosztów świadczenia każdej z usług w tym prognozowane wskaźniki świadczenia usług oraz wskaźniki ekonomiczne.

6. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określają, w drodze rozporządzenia, metodologię, o której mowa w ust. 5, zapewniając jej przejrzystość.

7. Cennik usług oraz zmiany do obowiązującego cennika podlegają niezwłocznie ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej na stronach podmiotowych ministra właściwego do spraw informatyzacji i ministra właściwego do spraw łączności oraz na stronie internetowej operatora wyznaczonego, a także są udostępniane w każdej placówce pocztowej operatora wyznaczonego.

Art. 21. 1. Podmioty publiczne obowiązane są do doręczania sobie wzajemnie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej.

2. Podmiot publiczny doręcza korespondencję podmiotowi niepublicznemu z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej:

- 1) na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) w przypadku, gdy adres skrzynki podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres skrzynki, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.

3. Przepisów ust. 1 i 2 nie stosuje się, jeżeli korespondencja ze względu na jej właściwości nie może być doręczona na adres skrzynki albo przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.

Art. 22. 1. Podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej.

2. Utworzenie elektronicznej skrzynki podawczej następuje na wniosek podmiotu publicznego skierowany do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

3. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki podawczej zawiera dane określone w art. 27 pkt 1 lit. a-d i h.

4. Do wniosku dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopię pełnomocnictwa do złożenia wniosku w imieniu podmiotu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

5. W przypadku przekształcenia podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynką podawczą w podmiot niepubliczny podmiot ten niezwłocznie składa do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosek o przekształcenie istniejącej elektronicznej skrzynki podawczej w elektroniczną skrzynkę doręczeń.

6. W przypadku przekształcenia podmiotu niepublicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę doręczeń w podmiot publiczny podmiot ten niezwłocznie składa do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosek o przekształcenie istniejącej elektronicznej skrzynki doręczeń w elektroniczną skrzynkę podawczą.

7. Wniosek o utworzenie albo przekształcenie elektronicznej skrzynki podawczej składa się przy użyciu usługi udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji i

opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym, podpisem osobistym albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

8. W przypadkach, o których mowa w ust. 5 i 6, minister właściwy do spraw informatyzacji przekształca skrzynki i dokonuje aktualizacji w bazie adresów elektronicznych.

9. W przypadku zmiany danych dotyczących podmiotu publicznego, podmiot ten niezwłocznie samodzielnie aktualizuje dane w bazie adresów elektronicznych. Aktualizacja danych wymaga uwierzytelnienia upoważnionego pracownika podmiotu w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1, 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przy wykorzystaniu środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Art. 23. 1. Podmiot niepubliczny w celu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego składa do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, z zastrzeżeniem ust. 8.

2. Podmiot niepubliczny może złożyć wniosek o utworzenie jednej elektronicznej skrzynki doręczeń, z zastrzeżeniem art. 30.

3. Wniosek o utworzenie kolejnej elektronicznej skrzynki doręczeń pozostawia się bez rozpoznania, informując o tym podmiot niepubliczny składający wniosek.

4. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 oraz adres poczty elektronicznej.

5. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera dane, o których mowa w art. 27 pkt 3 oraz adres poczty elektronicznej.

6. Do wniosku, o którym mowa w ust. 5, dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację lub kopię pełnomocnictwa do złożenia wniosku w imieniu podmiotu, o którym mowa w ust. 1, jeżeli wniosek nie został opatrzony kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną.

7. Wniosek o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń, o którym mowa w ust. 1, składany przez podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną i mający siedzibę w UE lub EOG lub Szwajcarii, opatruje się kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną podmiotu lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.

8. Utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń następuje:

- 1) w przypadku podmiotu wpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego;
- 2) w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

9. Po utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń minister właściwy do spraw informatyzacji przesyła informację o jej utworzeniu na adres poczty elektronicznej wskazany we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń oraz przekazuje informację do operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe.

Art. 24. 1. Podmiot niepubliczny może zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2. Podmiot niepubliczny rezygnując z korzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego może, wskazując kwalifikowanego dostawcę usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachować dotychczasowy adres skrzynki.

3. Podmiot niepubliczny posiadający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń może zmienić kwalifikowanego dostawcę kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zachowując dotychczasowy adres skrzynki.

4. Podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną skrzynkę doręczeń może wystąpić do ministra właściwego do spraw informatyzacji o przeniesienie jego korespondencji zgromadzonej w elektronicznej skrzynce doręczeń do kwalifikowanej skrzynki doręczeń.

5. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej warunki techniczne umożliwiające zachowanie adresu skrzynki w przypadkach zmiany dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o których mowa w ust. 2 i 3 oraz w przypadku przenoszenia korespondencji, o którym mowa w ust. 4.

Art. 25. 1. Kwalifikowany dostawca usług zaufania zapewniający kwalifikowaną skrzynkę doręczeń, której adres ujawniony jest w bazie adresów elektronicznych, obowiązany jest informować ministra właściwego do spraw informatyzacji o:

- 1) każdej wiadomej mu zmianie danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych dotyczących podmiotów niepublicznych;

- 2) dacie zakończenia świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla każdego adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń

– w terminie 24 godzin od zdarzenia.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą bezpośredniej wymiany danych pomiędzy systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.

Art. 26. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia funkcjonowanie systemu teleinformatycznego, w którym:

- 1) prowadzona jest baza adresów elektronicznych;
- 2) udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych;
- 3) prowadzona jest ewidencja kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, oraz adresów dostarczanych przez nich skrzynek doręczeń i ich lokalizacji;
- 4) udostępniany jest punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczania elektronicznego w ruchu transgranicznym.

Art. 27. W bazie adresów elektronicznych gromadzi się i przetwarza się następujące dane:

- 1) podmiotu publicznego:
 - a) nazwę,
 - b) numer REGON, numer NIP i numer KRS, jeżeli zostały nadane,
 - c) adres siedziby,
 - d) adres do korespondencji,
 - e) adres skrzynki,
 - f) datę wpisania do bazy adresów elektronicznych,
 - g) datę wykreślenia z bazy adresów elektronicznych,
 - h) imię, nazwisko i numer PESEL lub niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8

rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.), zwanym dalej „rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501”, osoby działającej w imieniu podmiotu;

- 2) podmiotu niepublicznego, będącego osobą fizyczną:
 - a) imię i nazwisko,
 - b) firmę – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - c) numer REGON – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - d) numer NIP – w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - e) adres do korespondencji,
 - f) numer PESEL, jeżeli został nadany,
 - g) niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501, jeżeli numer PESEL nie został nadany,
 - h) rodzaj i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość, jeżeli numer PESEL nie został nadany,
 - i) adres skrzynki,
 - j) adres skrzynki wykorzystywany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - w przypadku osoby fizycznej wpisanej do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
 - k) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego,
 - l) datę wpisania do bazy adresów elektronicznych,
 - ł) datę wykreślenia z bazy adresów elektronicznych;
- 3) podmiotu niepublicznego, niebędącego osobą fizyczną:
 - a) nazwę lub firmę, pod którą podmiot działa,
 - b) numer REGON, numer NIP i numer KRS, jeżeli zostały nadane,
 - c) oznaczenie formy prawnej,
 - d) adres siedziby oraz adres do korespondencji,

- e) adres skrzynki,
- f) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego,
- g) datę wpisania do bazy adresów elektronicznych,
- h) datę wykreślenia z bazy adresów elektronicznych,
- i) imię, nazwisko i numer PESEL lub niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501, osoby działającej w imieniu podmiotu.

Art. 28. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych adresu elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej następuje z urzędu po jej aktywacji polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki.

2. Aktywacja adresu elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej wymaga uwierzytelnienia osoby fizycznej posiadającej tę skrzynkę albo osoby, o której mowa odpowiednio w art. 27 pkt 1 lit. h albo pkt 3 lit. i, działającej w imieniu podmiotu posiadającego tę skrzynkę, w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Art. 29. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń następuje:

- 1) automatycznie, na podstawie danych wpisanych do Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo
- 2) na podstawie informacji przekazanej przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego w imieniu podmiotu lub osoby fizycznej posiadającej kwalifikowaną skrzynkę doręczeń albo
- 3) na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 23 ust. 1.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia usługę sieciową umożliwiającą przekazanie informacji, o której mowa w ust. 1 pkt 2, przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą wymiany danych pomiędzy systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych.

3. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 1 i 2, przekazywane są dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 lit. a-h i k oraz pkt 3 lit. a-d, f oraz i odpowiednio wraz z adresem poczty elektronicznej.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, składa się do ministra właściwego do spraw informatyzacji.

5. Wniosek może złożyć:

- 1) osoba fizyczna niebędąca przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo
- 2) inny podmiot niepubliczny niewpisany do Krajowego Rejestru Sądowego.

6. Wniosek zawiera odpowiednio dane, o których mowa w art. 27 pkt 2 lit. a-h i k oraz pkt 3 lit. a-d, f oraz i.

7. Wniosek opatruje się:

- 1) w przypadku osoby fizycznej niebędącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- 2) w przypadku innego podmiotu niepublicznego niewpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby fizycznej uprawnionej do złożenia wniosku.

8. W przypadku, o którym mowa w ust. 5 pkt 2, do wniosku dołącza się kopię dokumentu potwierdzającego reprezentację.

Art. 30. Wpisowi do bazy adresów elektronicznych podlega tylko jeden adres skrzynki dla jednego podmiotu – z wyjątkiem osób fizycznych będących przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które mogą posiadać dwa adresy wpisane do bazy adresów elektronicznych, w tym jeden będący adresem skrzynki wykorzystywanej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej.

Art. 31. 1. Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania.

2. Domniemywa się, że dane wpisane do bazy adresów elektronicznych są prawdziwe.

3. Dane zawarte w bazie adresów elektronicznych nie mogą być z niej usunięte, chyba że ustawa stanowi inaczej.

4. W przypadku dokonania zmiany wpisu lub wykreślenia wpisu w bazie adresów elektronicznych, poprzedniej treści nie usuwa się. Treść zmienianego lub wykreślanego wpisu oznacza się jako nieaktualną i nadal umożliwia jej odczytanie.

5. Oczywiste błędy lub niezgodności pomiędzy danymi zgromadzonymi w bazie adresów elektronicznych a dokumentami lub informacjami, na podstawie których dokonano wpisu, prostuje się z urzędu.

Art. 32. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z bazy adresów elektronicznych adres skrzynki, w drodze decyzji administracyjnej, w przypadku uzyskania informacji o:

- 1) zlikwidowaniu podmiotu posiadającego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) istnieniu lub wpisaniu do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki niezgodnie z przepisami prawa;
- 3) zakończeniu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, którego adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

2. Decyzja o wykreśleniu z bazy adresów elektronicznych podlega natychmiastowemu wykonaniu.

3. W przypadku braku następcy prawnego podmiotu wpisanego do bazy adresów elektronicznych, decyzji administracyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 1, nie doręcza się, a wydaną decyzję pozostawia w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla z urzędu adres skrzynki z bazy adresów elektronicznych w przypadku:

- 1) śmierci osoby fizycznej, której adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) likwidacji elektronicznej skrzynki doręczeń;
- 3) wniosku podmiotu niepublicznego posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych jej adresu;
- 4) likwidacji podmiotu publicznego;
- 5) likwidacji kwalifikowanego dostawcy usług zaufania – w przypadku braku kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.

5. Do czynności, o której mowa w ust. 4, nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60).

Art. 33. Ponowny wpis adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych dla podmiotu niepublicznego może nastąpić po upływie 60 dni od dnia wykreślenia adresu skrzynki tego podmiotu z bazy adresów elektronicznych.

Art. 34. 1. Aktualizacja danych, o których mowa w art. 27 pkt 2 i 3, odnoszących się do elektronicznych skrzynek doręczeń, następuje:

- 1) na wniosek złożony do ministra właściwego do spraw informatyzacji w przypadku, gdy utworzenie skrzynki nastąpiło w wyniku złożenia wniosku;
- 2) automatycznie po otrzymaniu przez ministra właściwego do spraw informatyzacji danych przekazanych z Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej w przypadku, gdy utworzenie skrzynki nastąpiło automatycznie w wyniku otrzymania danych z tych rejestrów.

Art. 35. 1. Usługi, o których mowa w art. 26 pkt 2, umożliwiają:

- 1) wyszukiwanie i wgląd do danych, o których mowa art. 27 pkt 1 lit. a-g, pkt 2 lit a-e i j-ł w przypadku osoby fizycznej będącej przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, i pkt 3 lit. a-h;
- 2) wyszukiwanie adresu skrzynki lub adresu do korespondencji podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną na podstawie danych, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2 lit. a-h.

2. Funkcjonalność, o której mowa w ust. 1 pkt 1, udostępniana jest każdemu korzystającemu ze skrzynki doręczeń.

3. Funkcjonalność, o której mowa w ust. 1 pkt 2, jest udostępniana podmiotom publicznym na potrzeby wyszukania adresu skrzynki.

4. Dostęp do usług, o których mowa w ust. 1, wymaga uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem

kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Art. 36. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 14:

a) uchyla się § 1,

b) po § 1 dodaje się § 1a-1c w brzmieniu:

„§ 1a. Sprawy należy załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

§ 1b. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się.

§ 1c. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

2) w art. 33:

a) w § 2 skreśla się wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego”,

b) uchyla się pkt 2a,

c) uchyla się pkt 3a;

3) w art. 37 w § 4 skreśla się wyrazy: „Odpisy mogą zostać sporządzone w formie dokumentu elektronicznego.”;

4) w art. 39 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i nadaje brzmienie:

„Art. 39. § 1. Organ administracji publicznej doręcza pisma na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”;

5) po § 1 dodaje się § 2 i 3 w brzmieniu:

„§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) albo

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z ... r.) albo

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”;

6) art. 39¹ otrzymuje brzmienie:

„Art. 39¹. § 1. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, pisma doręcza się stronie lub uczestnikowi postępowania na:

1) adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), albo

2) na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;

7) uchyla się art. 39²;

8) po art. art. 39² dodaje się art. 39³ w brzmieniu:

„Art. 39³. § 1. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 1, doręczenie jest skuteczne:

1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), albo

2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

§ 2. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 39 § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem

ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.”;

- 9) w art. 41 w § 1 skreśla się wyrazy „w tym adresu elektronicznego”;
- 10) uchyla art. 46;
- 11) w art. 50 w § 1 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”;
- 12) w art. 54:
 - a) w § 1 w pkt 4 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”,
 - b) w § 2 skreśla się wyrazy „lub jeżeli dokonywane jest z użyciem dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;
- 13) w art. 57 w § 5 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wysłane na adres elektronicznej skrzynki podawczej organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;
- 14) w art. 61 § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;
- 15) w art. 63:
 - a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres elektronicznej skrzynki podawczej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”,
 - b) w § 3 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”,
 - c) § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a. Podanie wniesione na adres elektronicznej skrzynki podawczej zawiera dane w ustalonym formacie, zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru.”,
 - d) uchyla się § 3b,

- e) w § 4 uchyla się zdanie drugie,
 - f) uchyla się § 5;
- 16) w art. 66a:
- a) § 1 skreśla się wyrazy „w formie pisemnej lub elektronicznej”,
 - b) w § 2 skreśla się wyrazy „zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej”;
- 17) w art. 72 uchyla się § 2;
- 18) w art. 76a w § 2a zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:
- „Jeżeli odpis dokumentu został sporządzony w postaci elektronicznej, poświadczenie jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.”;
- 19) w art. 91 w § 2 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”;
- 20) w art. 107 w § 1 w pkt 8 skreśla się wyrazy „,a jeżeli decyzja wydana została w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny”;
- 21) w art. 109 w § 1 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 22) w art. 117:
- a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Ugodę sporządza upoważniony pracownik organu administracji publicznej na piśmie, na podstawie zgodnych oświadczeń stron.”,
 - b) w § 1a w pkt 4 skreśla się wyrazy „,a jeżeli ugoda została zawarta w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowane podpisy elektroniczne stron oraz upoważnionego pracownika organu administracji publicznej.”,
 - c) w § 2 wyrazy „sporządzona w formie dokumentu elektronicznego”, zastępuje się wyrazami „zawarta z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej”;
- 23) w art. 119 w § 3 otrzymuje brzmienie:
- „§ 3. Łącznie z postanowieniem zatwierdzającym ugodę doręcza się stronom ugodę albo jej odpis.”;
- 24) w art. 120 uchyla się § 2;
- 25) w art. 122f w § 1 w pkt 7 skreśla się wyrazy „,a jeżeli zaświadczenie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny”;
- 26) w art. 124 w § 1 skreśla się wyrazy „lub, jeżeli postanowienie wydane zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”;

- 27) w art. 125 w § 1 skreśla się wyrazy „lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 28) w art. 138 w § 4 skreśla się wyrazy „w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 29) w art. 163c uchyla się § 3;
- 30) w art. 217 uchyla się § 4;
- 31) w art. 220 w § 3 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „utrwalonego w postaci elektronicznej”;
- 32) w art. 238 w § 1 skreśla się wyrazy „lub, jeżeli zaświadczenie sporządzone zostało w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Art. 37. W ustawie z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2018 r. poz. 1025, 1104, 1629, 2073 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 80) art. 859⁴-859⁶ otrzymują brzmienie:

„Art. 859⁴. Umowę składu zawartą na czas oznaczony uważa się za przedłużoną na czas nieoznaczony, jeżeli na 14 dni przed upływem terminu przedsiębiorca składowy nie zażądał listem poleconym albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) odebrania rzeczy w umówionym terminie.

Art. 859⁵. Umowę składu zawartą na czas nieoznaczony przedsiębiorca składowy może wypowiedzieć listem poleconym albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, z zachowaniem terminu miesięcznego, jednakże nie wcześniej niż po upływie 2 miesięcy od złożenia rzeczy.

Art. 859⁶. Jeżeli składający nie odbiera rzeczy pomimo upływu umówionego terminu lub terminu wypowiedzenia umowy, przedsiębiorca składowy może oddać rzecz na przechowanie na koszt i ryzyko składającego. Może on jednak wykonać to prawo tylko wtedy, jeżeli uprzedził składającego o zamiarze skorzystania z przysługującego mu prawa listem poleconym albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wysłanym nie później niż na 14 dni przed upływem umówionego terminu.”.

Art. 38. W ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.²⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) po art. 9 dodaje się art. 9¹ w brzmieniu:

„Art. 9¹. System teleinformatyczny obsługujący postępowanie sądowe, o którym mowa w art. 9 § 1, umożliwia wnoszenie i doręczanie pism na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”.”;

2) w art. 125 po § 4 dodaje się § 5 i 6 w brzmieniu:

„§ 5. Pisma procesowe można wnieść także na adres elektronicznej skrzynki podawczej sądu w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

§ 6. System teleinformatyczny, o którym mowa w § 2¹ zapewnia możliwość obsługi pism wnoszonych na adres elektronicznej skrzynki podawczej sądu, o której mowa w § 5.”;

3) w art. 126

a) w § 2 pkt 1 i 1¹ otrzymują brzmienie:

„1) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby:

- a) adresy stron, w tym adresy skrzynek w przypadku posiadania skrzynek, których adresy zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”, albo,
- b) w przypadku gdy strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – adres do korespondencji wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych,

1¹) oznaczenie miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy przedstawicieli ustawowych i pełnomocników stron, w tym ich adresy skrzynek - w przypadku posiadania skrzynek, których adresy zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych.”;

b) § 5 otrzymuje brzmienie:

²⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1467, 1499, 1544, 1629, 1637, 1693, 2385 i 2432.

„§ 5. Pismo procesowe wniesione za pośrednictwem systemu teleinformatycznego albo na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

4) w art. 129 § 2² otrzymuje brzmienie:

„§ 2². Elektroniczne poświadczenie odpisu dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej następuje z chwilą wprowadzenia przez tego pełnomocnika dokumentu do systemu teleinformatycznego lub opatrzenia dokumentu przez pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”;

5) w art. 130 § 1¹ otrzymuje brzmienie:

„§ 1¹. Jeżeli pismo wniosła osoba zamieszkała lub mająca siedzibę za granicą, która nie ma w kraju przedstawiciela, i nie posiada skrzynki doręczeń, przewodniczący wyznacza termin do poprawienia lub uzupełnienia pisma albo uiszczenia opłaty nie krótszy niż miesiąc.”;

6) art. 131 otrzymuje brzmienie:

„Art. 131. § 1. Sąd dokonuje doręczeń na:

- 1) adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych, albo
- 2) adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, o której mowa w art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.

§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, sąd doręcza pisma:

- 1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo
- 2) przez osoby zatrudnione w sądzie, komornika lub sądową służbę doręczeniową.

§ 3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, organ administracji publicznej doręcza pisma:

- 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo
- 2) przez osoby zatrudnione w sądzie, komornika lub sądową służbę doręczeniową.”;

- 7) w art. 131¹:
- a) w § 1 skreśla się wyrazy „(doręczenie elektroniczne)”,
 - b) § 2 otrzymuje brzmienie:
„§ 2. W przypadku doręczenia za pomocą systemu teleinformatycznego pismo uznaje się za doręczone w chwili wskazanej w elektronicznym potwierdzeniu odbioru korespondencji. Przepisu art. 134 § 1 nie stosuje się. W przypadku braku takiego potwierdzenia doręczenie uznaje się za skuteczne po upływie 14 dni od daty umieszczenia pisma w systemie teleinformatycznym.”;
- 8) w art. 132 § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1 W toku sprawy adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy oraz radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej doręczają sobie nawzajem bezpośrednio odpisy pism procesowych z załącznikami. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu zamieszcza się oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie albo oświadczenie o jego nadaniu przesyłką poleconą, albo dowód wysłania odpisu za pomocą skrzynki doręczeń. Pisma, niezawierające powyższego oświadczenia lub dowodu wysłania, podlegają zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.”;
- 9) w art. 133:
- a) w § 3 uchyla się zdanie drugie,
 - b) dodaje się § 4 w brzmieniu:
„§ 4. Skarbowi Państwa doręczenia dokonuje się na adres elektronicznej skrzynki podawczej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a w przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 131 § 2 i 3, doręcza się organowi uprawnionemu do reprezentowania przed sądem lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism.”;
- 10) w art. 135 w § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„W tym wypadku pismo sądowe przesłane przesyłką rejestrowaną lub przy użyciu publicznej usługi hybrydowej składa się w placówce pocztowej, umieszczając zawiadomienie o tym w skrytce pocztowej adresata.”;
- 11) w art. 139 § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. W razie niemożności doręczenia w sposób przewidziany w artykułach poprzedzających, pismo przesłane przesyłką rejestrowaną lub przy użyciu publicznej usługi hybrydowej składa się w placówce pocztowej, a doręczane w inny sposób - w

urzędzie właściwej gminy, umieszczając zawiadomienie o tym w drzwiach mieszkania adresata lub w oddawczej skrzynce pocztowej ze wskazaniem gdzie i kiedy pismo pozostawiono, oraz z pouczeniem, że należy je odebrać w terminie siedmiu dni od dnia umieszczenia zawiadomienia. W przypadku bezskutecznego upływu tego terminu, czynność zawiadomienia należy powtórzyć.”;

12) w art. 142:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

§ 1. Doręczenie pisma jest potwierdzane:

- 1) na piśmie w postaci papierowej przez odbiorcę albo za pośrednictwem systemu teleinformatycznego operatora pocztowego, o którym mowa w art. 131 § 1, albo
- 2) dowodem wysłania łącznie z dowodem otrzymania, w przypadku doręczenia na skrzynkę doręczeń.”,

b) dodaje się § 11 i 12 w brzmieniu:

„§ 11. W przypadku braku dowodu otrzymania, o którym mowa w § 1 pkt 2, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania.

§ 12. Warunki techniczne i organizacyjne doręczenia pisma w postaci elektronicznej określają przepisy ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw”;

13) w art. 175 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Jeżeli strona niestawiająca posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych wezwanie doręczenia się na ten adres.”;

14) w art. 492¹ § 1 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Nakazu zapłaty nie uchyla się, jeżeli nakaz zapłaty doręczono na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;

15) w art. 499 w § 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

„4) miejsce pobytu pozwanego nie jest znane albo gdyby doręczenie mu nakazu nie mogło nastąpić w kraju, chyba że doręczanie może nastąpić na adres skrzynki.”;

16) w art. 610³ dotychczasowe brzmienie oznacza się jako § 1 oraz dodaje się zdanie § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli uczestnik zamieszkały w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej posiada adres skrzynki doręczeń wpisany do

bazy adresów elektronicznych lub pismo zostało wniesione za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń.”;

17) w art. 626⁸ dodaje się § 12 w brzmieniu:

„§ 12. Na wniosek uczestnika postępowania zawarty w akcie notarialnym zawiadomienie o wpisie doręcza się na skrzynkę doręczeń wskazaną w akcie notarialnym lub skrzynkę doręczeń, której adres został wpisany do bazy adresów elektronicznych. W przypadku wskazania danych o koncie uniemożliwiających skuteczne doręczenie, zawiadomienie o wpisie doręcza się w sposób określony w art. 131 § 1.”;

18) w art. 626¹² po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Przepisu § 1 nie stosuje się, gdy osoba, na rzecz której w księdze wieczystej jest wpisane prawo lub roszczenie, jej przedstawiciel albo pełnomocnik oraz osoba zamieszkała lub mająca siedzibę w państwie niebędącym członkiem Unii Europejskiej posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;

19) w art. 1135⁵ dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli strona posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Do doręczeń stosuje art. 132¹.”.

Art. 39. W ustawie z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2018 r. poz. 1184, 1467, 1669 oraz z 2019 r. poz. ...) po art. 37b dodaje się art. 37c w brzmieniu:

„Art. 37c. Adwokat obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”.

Art. 40. W ustawie z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2115 i 2193 oraz z 2019 r. poz. ...) po art. 22⁹ dodaje się art. 22¹⁰ w brzmieniu:

„Art. 22¹⁰ Radca prawny obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”.

Art. 41. W ustawie z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin (Dz. U. z 2017 r. poz. 2225 oraz z 2018 r. poz. 138 i 730) w art. 31a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wojskowy organ emerytalny może przysyłać pisma i decyzje listem zwykłym albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”.

Art. 42. W ustawie z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2017 r. poz. 524 oraz z 2018 r. poz. 1000) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 42 § 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Wezwanie doręcza się za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) lub innego podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.). W sprawach niecierpiących zwłoki można dokonać wezwania w formie elektronicznej, za pomocą telefaksu, telefonicznie albo w inny sposób z podaniem danych, o których mowa w ust. 4; sposób wezwania należy udokumentować dołączając do akt kontroli notatkę służbową lub potwierdzenie transmisji danych.”;

2) w art. 64b § 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało nadane w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a w przypadku przekazania go za pośrednictwem poczty elektronicznej lub telefaksu – po potwierdzeniu jego przyjęcia.”.

Art. 43. W ustawie z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1295, z późn. zm.³⁾) w art. 27 ust. 11 wprowadza się następujące zmiany:

1) we wprowadzeniu do wyliczenia wyrazy „ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne” zastępuje się

³⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 50, 650, 651 i 1507.

wyrazami „ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”;

- 2) w pkt 2 wyrazy „podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne” zastępuje się wyrazami „podpisem zaufanym.”.

Art. 44. W ustawie z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 377, z późn. zm.⁴⁾) po art. 4 dodaje się art. 4a w brzmieniu:

„Art. 4a. Doradca podatkowy obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”.

Art. 45. W ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2018 r. poz. 1454 i 1629) w art. 9ta pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysłane na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) do właściwego wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, marszałka województwa oraz ministra właściwego do spraw środowiska, i został wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”.

Art. 46. W ustawie z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów (Dz. U. 2018 r. poz. 2017) w art. 41 w ust. 2b zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Postanowienie w przedmiocie wpisu sąd doręcza na adres zamieszkania (siedziby) lub adres dla doręczeń ujawniony w rejestrze albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”.

Art. 47. W ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987) wprowadza się następujące zmiany:

⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 1669 i 2193.

- 1) w art. 124 dotychczasowe brzmienie oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Termin uznaje się również za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”.”;
- 2) w art. 131:
 - a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Wezwania, zawiadomienia oraz inne pisma, od których daty doręczenia biegną terminy, doręcza się na adres skrzynki b) dodaje się § 1a i 1b w brzmieniu:

„§ 1a. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, doręcza się:

 - 1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwanej dalej „publiczną usługą hybrydową”, albo
 - 2) przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, albo
 - 3) przez pracownika organu wysyłającego, albo
 - 4) przez Policję w razie niezbędnej konieczności.

§ 1 b. W przypadku, o którym mowa w art. 131 § 1, oraz w przypadku innych pism doręczanych elektronicznie pismo doręcza się na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”.

§ 2. W przypadku, gdy adres skrzynki strony lub innego uczestnika postępowania nie jest wpisany do bazy adresów elektronicznych, doręczenie następuje drogą elektroniczną, jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania wniosły pismo na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego. Doręczenie następuje na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, za pomocą której złożono podanie.

§ 3. Jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania zrezygnuje z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, lub doręczenie za pomocą środków

komunikacji elektronicznej nie jest możliwe z przyczyn technicznych, sąd doręcza pismo w sposób określony dla pisma w postaci innej niż elektroniczna.”;

3) w art. 133:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Jeżeli doręczenia nie można dokonać w sposób wskazany w art. 132, pismo przesłane za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe albo za pomocą publicznej usługi hybrydowej pozostawia się w najbliższej placówce pocztowej tego operatora pocztowego, a przesłane w inny sposób w najbliższej jednostce Policji albo we właściwym urzędzie gminy.”,

b) uchyla się § 2a;

4) w art. 136 dodaje się § 3 i 4 w brzmieniu

„§ 3. W przypadku braku dowodu otrzymania, doręczenie dokonane za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uważa się za dokonane po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania.

§ 4. Warunki organizacyjno-techniczne doręczenia pisma w postaci elektronicznej określają przepisy ustawy z dnia ...2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

5) w art. 138 dotychczasową treść oznacza się jako § 1 i dodaje się § 2 w brzmieniu:

„§ 2. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli strona, a także osoba niebędąca stroną, której prawa zostały naruszone, posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pośrednictwem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Do doręczeń stosuje się art. 131 § 1b.”.

6) w art. 139 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Przepis § 1 nie dotyczy pism wysłanych po raz pierwszy po prawomocnym uniewinnieniu oskarżonego oraz w przypadku posiadania przez stronę lub pokrzywdzonego adresu skrzynki wpisanego do bazy adresów elektronicznych.”.

Art. 48. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3a § 2 otrzymuje brzmienie:

⁵⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 771, 1000, 1039, 1075, 1499, 1540, 1544, 1629, 1693, 2126, 2193, 2244 i 2354.

„§ 2. Złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest potwierdzane elektronicznie.”;

- 2) uchyla się art. 3e;
- 3) w art. 13 w § 6 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) wysłane na adres elektronicznej skrzynki podawczej organu administracji publicznej, a nadawca otrzymał dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U.).”;
- 4) w art. 14a w § 7 wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „sporządzone na piśmie”;
- 5) w art. 14c uchyla się § 4;
- 6) w art. 14d wyrazy „zawiadomienie, o którym mowa w art. 152a § 1, zostało przesłane przed upływem tego terminu” zastępuje się wyrazami „dowód wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, został wystawiony przed upływem tego terminu”;
- 7) w art. 14m w § 4 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 8) w art. 20f w § 1 w pkt 5 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „sporządzoną na piśmie”;
- 9) w art. 32 w § 1a, w art. 81b w § 2, w 86 w § 2 i w art. 298 w pkt 5 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 10) w art. 33d w § 2 w pkt 7 wyraz „pisemnego” zastępuje się wyrazami „sporządzonego na piśmie”;
- 11) w art. 46c uchyla się § 7;
- 12) w art. 60 w § 4 wyrazy „również w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 13) w art. 80a:
 - a) uchyla się § 2b,
 - b) w § 2c wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej”;
- 14) w art. 82:
 - a) w § 1 w pkt 1 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „przedstawione na piśmie”,
 - b) w § 2 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej”,
 - c) w § 2a wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „przedstawione na piśmie”;
- 15) w art. 119i:

- a) w § 4 wyraz „pisemną” zastępuje się wyrazami „na piśmie”,
 - b) w § 7 wyrazy „sporządzając jego pisemne uzasadnienie” zastępuje się wyrazami „sporządzając na piśmie jego uzasadnienie”;
- 16) w art. 119o w § 3 wyraz „pisemnej” zastępuje się wyrazami „przedstawionej na piśmie”;
 - 17) w art. 119zf skreśla się wyrazy „art. 14c § 4”
 - 18) w art. 119zi w § 7 wyrazy „pisemnie nakazuje” zastępuje się wyrazami „nakazuje na piśmie”;
 - 19) w art. 119zt w pkt 3 wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „sporządzone na piśmie”;
 - 20) art. 126 otrzymuje brzmienie:

„Art. 126 § 1. Sprawy podatkowe załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

§ 2. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się.

§ 3. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

- 21) w art. 138a:
 - a) uchyla się § 3,
 - b) uchyla się § 5;
- 22) w art. 138d § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pełnomocnictwo ogólne oraz zawiadomienie o jego zmianie, odwołaniu lub wypowiedzeniu zgłasza mocodawca, wyłącznie na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej, według wzoru określonego w przepisach wydanych na podstawie art. 138j § 1 pkt 1, do Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. W przypadku wystąpienia problemów technicznych uniemożliwiających złożenie pełnomocnictwa ogólnego, jego zmianę, odwołanie lub wypowiedzenie, na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej,

pełnomocnictwo składa się na piśmie utrwalonym w postaci papierowej według wzoru, o którym mowa w zdaniu pierwszym.”;

23) w art. 138e:

- a) w § 2 skreśla się wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego”,
- b) w § 3 po wyrazach „lub wypowiedzeniu” dodaje się wyrazy „w przypadku, gdy zostały utrwalone w postaci papierowej”;

24) w art. 138h wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej”;

25) art. 138j § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Minister właściwy do spraw finansów publicznych określi, w drodze rozporządzenia, sposób przesyłania pełnomocnictwa ogólnego, pełnomocnictwa szczególnego oraz pełnomocnictwa do doręczeń, jeżeli zostały one utrwalone w postaci elektronicznej, uwzględniając potrzebę zapewnienia bezpieczeństwa, wiarygodności i niezaprzeczalności danych zawartych w pełnomocnictwach oraz potrzebę ich ochrony przed nieuprawnionym dostępem.

26) w art. 143:

- a) uchyla się § 1a,
- b) w § 3 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;

27) w art. 144:

- a) uchyla się § 1,
- b) dodaje się § 1a-1c w brzmieniu:

„§ 1a. Organ podatkowy doręcza pisma na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”.

§ 1b. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a, organ podatkowy doręcza pisma:

- 1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo
- 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 1c. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a i § 1b pkt 1, organ podatkowy doręcza pisma:

- 1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo;
 - 2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.”,
- c) § 2 otrzymuje brzmienie:
- „§ 2. Jeżeli przepisy ustawy przewidują doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej, doręczenie może nastąpić przez portal podatkowy w zakresie wynikającym z odrębnych przepisów.”,
- d) uchyla się § 3,
- e) w § 4 po wyrazie „przypadku” dodaje się wyrazy „braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1a”;
- 28) art. 144a otrzymuje brzmienie:
- § 1. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 144 § 1a, pisma doręcza się stronie lub uczestnikowi postępowania na:
- 1) adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, albo
 - 2) na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, za pomocą której wniesiono podanie, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;
- § 2 W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 144 § 1a, doręczenie jest skuteczne:
- 1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo
 - 2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.
- § 3. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w art. 144a §1b i 1c, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.”;

- 29) w art. 144b:
- a) § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. W przypadku pism wydanych w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, jeżeli następuje ono w postaci innej niż elektroniczna.”,
 - b) w § 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) informację, że pismo zostało utrwalone w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego Szefa Krajowej Administracji Skarbowej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała;”,
 - c) w § 4 wyrazy „w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „w postaci elektronicznej”;
- 30) w art. 146 w § 1 skreśla się wyrazy „lub adresu elektronicznego”;
- 31) w art. 146a:
- a) w § 1 skreśla się wyrazy „lub adresu elektronicznego”,
 - b) w § 2 skreśla się wyrazy „oraz art. 152a § 3”;
- 32) uchyla się art. 152;
- 33) uchyla się art. 152a;
- 34) w art. 153 w § 1 wyrazy „w art. 144 § 1 pkt 1” zastępuje się wyrazami „w art. 144 § 1b lub 1c”;
- 35) w art. 155 w § 1 skreśla się wyrazy „,w tym także w formie dokumentu elektronicznego”;
- 36) w art. 159:
- a) w § 1 w pkt 4 skreśla się wyrazy „lub w formie dokumentu elektronicznego”,
 - b) w § 1 uchyla się pkt 4a,
 - c) w § 2 skreśla się wyrazy „,a jeżeli jest sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym”;
- 37) w art. 165 § 3b otrzymuje brzmienie:

„§ 3b. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ...o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

38) w art. 168:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia, ponaglenia, wnioski) wnosi się na piśmie lub ustnie do protokołu. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres elektronicznej skrzynki podawczej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw lub przez portal podatkowy.”,

b) uchyla się § 1a,

c) w § 3 wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „na piśmie”,

d) § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a. Podanie wniesione na adres elektronicznej skrzynki podawczej lub przez portal podatkowy powinno zawierać dane w ustalonym formacie zawartym we wzorze podania określonym w odrębnych przepisach, jeżeli te przepisy nakazują wnoszenie podań według określonego wzoru.”,

e) w § 4 uchyla się zdanie drugie,

f) uchyla się § 4a;

39) w art. 171a:

a) w § 1 skreśla się wyrazy „w formie pisemnej lub elektronicznej”,

b) w § 2 skreśla się wyrazy „zachowanych w formie pisemnej lub elektronicznej”;

40) w art. 177 uchyla się § 2;

41) w art. 181a w § 1 wyrazy „w formie pisemnej” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;

42) w art. 182:

a) w § 1, w § 3 i w § 3a wyraz „pisemne” zastępuje się wyrazami „przedstawione na piśmie”,

b) uchyla się § 6;

43) w art. 194a § 2a otrzymuje brzmienie:

„§ 2a. Jeżeli odpis dokumentu został sporządzony w postaci elektronicznej, poświadczenia jego zgodności z oryginałem, o którym mowa w § 2, dokonuje się przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.”;

- 44) w art. 210 w § 1 w pkt 8 skreśla się wyrazy „,a jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis zaufany”;
- 45) w art. 211 skreśla się wyrazy „,lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 46) w art. 217 w § 1 w pkt 7 skreśla się wyrazy „,a jeżeli postanowienie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis zaufany”;
- 47) w art. 218 skreśla się wyrazy „,lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej”;
- 48) w art. 282b w § 4 w pkt 6 skreśla się wyrazy „,a jeżeli zawiadomienie zostało wydane w formie dokumentu elektronicznego - kwalifikowany podpis elektroniczny albo podpis zaufany”;
- 49) w art. 286 w § 1 w pkt 4 wyraz „,formie” zastępuje się wyrazem „,postaci”;
- 50) w art. 297 w § 1 w pkt 7 wyraz „,pisemne” zastępuje się wyrazami „,sporządzone na piśmie”;
- 51) w art. 298 w pkt 5a i 5b wyraz „,pisemne” zastępuje się wyrazami „,sporządzone na piśmie”;
- 52) w art. 306d § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Jeżeli strona lub inny uczestnik postępowania nie może uzyskać w postaci elektronicznej zaświadczenia wymaganego na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego lub innego dokumentu wydanego przez podmiot publiczny w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, jak również potwierdzenia uiszczenia opłat i kosztów postępowania, strona lub inny uczestnik postępowania może złożyć elektroniczną kopię takiego dokumentu, po uwierzytelnieniu jej przez wnoszącego, przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego.”;
- 53) w art. 306ha w § 1 i 2 wyraz „,pisemną” zastępuje się wyrazami „,wyrażoną na piśmie”;
- 54) w art. 306j wyrazy „,w formie dokumentu elektronicznego” zastępuje się wyrazami „,w postaci elektronicznej”.

Art. 49. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1309 i 1669) w art. 29d:

- 1) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Jeżeli zgłoszenie nie odpowiada wymogom formalnym lub jeżeli kandydat nie uiścił opłaty należnej za udział w egzaminie konkursowym, komisja egzaminacyjna wzywa go przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru albo na adres skrzynki w

rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.) do usunięcia braków lub uiszczenia opłaty w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania.”;

2) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. O dopuszczeniu do egzaminu konkursowego oraz o czasie i miejscu jego przeprowadzenia przewodniczący komisji egzaminacyjnej zawiadamia kandydata przesyłką poleconą za potwierdzeniem odbioru albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw co najmniej na 14 dni przed dniem rozpoczęcia egzaminu konkursowego.”.

Art. 50. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 986, 1544) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3a dodaje się ust. 4 w brzmieniu:

„4. System teleinformatyczny, o którym mowa w ust. 1, służy także do prowadzenia komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”;

2) po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu:

„Art. 17a. Podmiot, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, wpisany do Rejestru obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością.”;

3) w art. 20 ust. 1c i 1d otrzymują brzmienie:

„1c. Po dokonaniu wpisu podmiotu do Rejestru lub jego zmiany, z wyłączeniem rejestru dłużników niewypłacalnych, dane objęte treścią wpisu są przekazywane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego do:

- 1) Centralnego Rejestru Podmiotów - Krajowej Ewidencji Podatników;
- 2) krajowego rejestru urzędowego podmiotów gospodarki narodowej;
- 3) ministra właściwego do spraw informatyzacji w celu założenia elektronicznej skrzynki doręczeń albo dokonania wpisu adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń do bazy adresów elektronicznych.

1d. Wpis NIP i numeru identyfikacyjnego REGON oraz adresu skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwanego dalej „adresem skrzynki”, do Rejestru nie podlega opłacie sądowej i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.”.

4) w art. 35 dodaje się pkt 4 w brzmieniu:

„4) adres skrzynki podmiotu – jeżeli adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

5) w art. 38 w pkt 1 lit. c otrzymuje brzmienie

„c) jego siedzibę i adres oraz adres skrzynki,”.

Art. 51. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Prawo bankowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2187, 2243 i 2354) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 11b otrzymuje brzmienie:

„Art. 11b 1. Doręczanie pism w postępowaniach prowadzonych na podstawie przepisów rozdziału 12 części AA następuje na adres skrzynki banku w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

2. W przypadku ustanowienia pełnomocnika pełnomocnictwo powinno określać adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W przypadku braku podania adresu skrzynki do doręczeń w pełnomocnictwie doręczenie pisma pod adres skrzynki banku wpisany do bazy adresów elektronicznych, który ustanowił pełnomocnika, ma skutek prawny.

3. W przypadku nieodebrania pisma doręczanego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu, doręczenie uważa się za dokonane po upływie 2 dni roboczych, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

2) w art. 25i ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie sprzeciwu uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23

listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 52. W ustawie z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1778, z późn. zm.⁶⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 50 ust. 2b otrzymuje brzmienie:

„2b. Informację o stanie konta Zakład przesyła listem zwykłym na adres do korespondencji podany w zgłoszeniu do ubezpieczeń społecznych, o którym mowa w art. 36 ust. 10 albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), zwany dalej „adresem skrzynki”;

2) w art. 71a ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Zakład może przysyłać pisma i decyzje listem zwykłym albo na adres skrzynki.”

Art. 53. W ustawie z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2017 r. poz. 1368, z późn. zm.⁷⁾) w art. 54 ust. 1 wyrazy „art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570)” zastępuje się wyrazami: „ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 54. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, z późn. zm.⁸⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 5 w § 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Statut może przewidywać, że zamiast ogłoszenia wystarczy zawiadomić wszystkich akcjonariuszy listami poleconymi albo na adresy skrzynek w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), zwane dalej „adresami skrzynek”.”;

2) w art. 26 w § 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 106, 138, 357, 398, 650, 697, 730, 771, 1076, 1544, 1577, 1613, 1629, 1669, 2126, 2192, 2215 i 2432 oraz z 2019 r. poz. 60.

⁷⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1076, 1544, 1629, 1669, 1925, 2244.

⁸⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 2219 i 2244 oraz z 2019 r. poz. 55 i 60.

- „3) nazwiska i imiona albo firmy (nazwy) wspólników oraz adresy wspólników albo ich adresy do doręczeń albo adresy skrzynek.”;
- 3) w art. 93 w § 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) firmę, siedzibę, adres spółki, nazwiska i imiona partnerów oraz ich adresy albo adresy do doręczeń albo adresy skrzynek;”;
- 4) w art. 130 pkt 7 otrzymuje brzmienie:
„7) nazwiska i imiona albo firmy (nazwy) komplementariuszy oraz ich siedziby, adresy albo adresy do doręczeń albo adresy skrzynek;”;
- 5) w art. 238 w § 1 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:
„Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane wspólnikowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres lub na adres skrzynki, na który zawiadomienie powinno być wysłane.”;
- 6) w art. 318 pkt 1 otrzymuje brzmienie:
„1) firmę, siedzibę i adres spółki albo adres do doręczeń albo adres skrzynki;”;
- 7) w art. 330 § 4 otrzymuje brzmienie:
„§ 4. W miejsce ogłoszeń mogą zostać wysłane wezwania listami poleconymi albo na adres skrzynki, w terminach, o których mowa w § 3.”;
- 8) w art. 331 § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Jeżeli akcjonariusz w terminie miesiąca po upływie terminu płatności nie uiścił zaległej wpłaty, odsetek ustawowych za opóźnienie, odszkodowania lub innych płatności przewidzianych przez statut, może być bez uprzedniego wezwania pozbawiony swoich praw udziałowych przez unieważnienie dokumentów akcji lub świadectw tymczasowych, o czym spółka uprzedza w ogłoszeniach o wpłatach lub pismach wysłanych listami poleconymi albo na adres skrzynki.”;
- 9) w art. 358 § 1 otrzymuje brzmienie:
„§ 1. Jeżeli treść dokumentu akcji stała się nieaktualna wskutek zmiany stosunków prawnych, w szczególności w przypadku zmiany wartości nominalnej albo połączenia akcji, spółka może wezwać akcjonariusza, w drodze ogłoszenia lub listu poleconego albo na adres skrzynki, do złożenia dokumentu akcji w spółce w celu zmiany treści dokumentu lub jego wymiany, z zagrożeniem unieważnienia dokumentu akcji. Termin do złożenia dokumentu akcji nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia ogłoszenia wezwania albo doręczenia listu poleconego albo doręczenia wezwania na adres skrzynki.”;

10) w art. 402 w § 2 zdanie trzecie otrzymuje brzmienie:

„Zamiast listu poleconego lub przesyłki nadanej pocztą kurierską, zawiadomienie może być wysłane akcjonariuszowi pocztą elektroniczną, jeżeli uprzednio wyraził na to pisemną zgodę, podając adres lub na adres skrzynki, na który zawiadomienie powinno być wysłane.”;

11) w art. 434 w § 3 zdanie drugie i trzecie otrzymują brzmienie:

„W takim przypadku wszyscy akcjonariusze powinni być poinformowani o treści ogłoszenia, o którym mowa w § 1, listami poleconymi albo na adresy skrzynek. Termin do wykonania prawa poboru nie może być krótszy niż dwa tygodnie od dnia wysłania listu poleconego albo na adres skrzynki, do akcjonariusza.”;

12) w art. 438 § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Termin odbioru wpłaconych kwot nie może być dłuższy niż dwa tygodnie od dnia ogłoszenia wezwania, o którym mowa w § 3, lub od dnia otrzymania listu poleconego albo wezwania przesłanego na adres skrzynki, przez akcjonariusza.”.

Art. 55. W ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorze technicznym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1351, 1356 i 2518) w art. 55b ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. Nadanie wniosku u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650 i 1118) albo wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw jest równoznaczne ze złożeniem wniosku do Prezesa UDT.”.

Art. 56. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2106 i 2193 oraz z 2019 r. poz. ...) po art. 17a dodaje się art. 17b w brzmieniu:

„Art. 17b. Rzecznik patentowy obowiązany jest posiadać adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ...r.) wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”.

Art. 57 W ustawie z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz. U. z 2018 r. poz. 475, z późn. zm.⁹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

⁹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 1039, 1387, 1467, 1481 i 2077.

1) w art. 38:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Do czynności procesowych prowadzonych w postępowaniu w sprawach o wykroczenia stosuje się odpowiednio także przepisy art. 95, art. 100 § 1 i 8, art. 105, art. 107, art. 108, art. 116-134a, art. 136-142, art. 143 § 1 pkt 10, art. 156 § 1-5 i 6, art. 157, art. 158, art. 160-166 Kodeksu postępowania karnego, a gdy sąd orzeka jednoosobowo, również przepisy art. 109-115 Kodeksu postępowania karnego.”

b) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. Przepisu § 1 nie stosuje się, jeżeli podejrzana o popełnienie wykroczenia posiada adres elektroniczny wpisany do bazy adresów elektronicznych albo wniosła pismo za pomocą skrzynki doręczeń w rozumieniu ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.). Do doręczeń stosuje art. 134a. Pouczenie to odnotowuje się w protokole, o którym mowa w art. 54 § 6, lub w notatce wskazanej w art. 54 § 7.”

2) w art. 67 po § 4 dodaje się § 4a w brzmieniu:

„§ 4a. Oskarżyciela posiłkowego i pokrzywdzonego należy pouczyć ponadto o skutkach doręczenia w przypadku posiadania przez niego adresu skrzynki wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.). oraz skutkach wniesienia pisma za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń.”

Art. 58. W ustawie z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.¹⁰⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 12b otrzymuje brzmienie

„§ 1. Określony w ustawie warunek pisemności uważa się za zachowany, jeżeli pismo zostało utrwalone w postaci elektronicznej i podpisane w sposób, o którym mowa w art. 46 § 2a.

§ 2. W postępowaniu pisma utrwalone w postaci elektronicznej wnoszą się do sądu administracyjnego na elektroniczną skrzynkę podawczą, a sąd doręcza takie pisma stronom na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o

¹⁰⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w z 2018 r. poz. 1467, 1544 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 11 i poz. 60.

elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...), zwany dalej „adresem skrzynki”, na warunkach określonych w art. 74a.

§ 3. Sąd administracyjny w celu doręczania pism w postępowaniu przekształca postać otrzymanych od stron pism:

1) w przypadku pisma w postaci elektronicznej, poprzez sporządzenie uwierzytelnionego wydruku, o którym mowa w art. 47 § 3, jeżeli strona nie stosuje środków komunikacji elektronicznej do odbioru pism;

2) w przypadku pisma w postaci papierowej, poprzez sporządzenie uwierzytelnionej kopii w postaci elektronicznej, jeżeli strona stosuje środki komunikacji elektronicznej do odbioru pism.

§ 4. Przepisy dotyczące zastosowania środków komunikacji elektronicznej stosuje się odpowiednio do organów, do których lub za pośrednictwem których składane są pisma w postaci elektronicznej.”;

2) w art. 37 § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Jeżeli odpis pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w postaci elektronicznej, ich uwierzytelnienia, o którym mowa w § 1, dokonuje się z wykorzystaniem kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego. Odpisy pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie sporządzane są w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 pkt ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”;

3) po art. 37 dodaje się art. 37a w brzmieniu:

„Art. 37a. Pełnomocnictwo udzielone w postaci elektronicznej podpisuje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym.”;

4) w art. 46 § 2a-2d otrzymują brzmienie:

„§ 2a. Gdy pismo strony jest wnoszone w postaci elektronicznej, powinno ponadto zawierać adres skrzynki oraz zostać podpisane przez stronę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

§ 2b. Zasady podpisywania przewidziane w § 2a dotyczą także załączników do pism wnoszonych w postaci elektronicznej.

§ 2c. Pismo wnoszone w innej postaci niż postać elektroniczna, zawierające żądanie doręczania pism sądu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, powinno zawierać oznaczenie adresu skrzynki.

§ 2d. Jeżeli pismo, o którym mowa w § 2a, nie zawiera adresu skrzynki, sąd przyjmuje, że właściwym jest adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. ...) albo adres skrzynki, z którego nadano pismo, a gdy wniesiono je w innej postaci zawiera ono żądanie, o którym mowa w § 2c, doręczenie pism przez sąd następuje na adres wskazany zgodnie z § 2, przy czym w pierwszym piśmie sąd poucza o warunku podania adresu skrzynki w żądaniu doręczania pism środkami komunikacji elektronicznej.”;

5) w art. 47:

a) w § 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„W przypadku pism i załączników wnoszonych w postaci elektronicznej odpisów nie dołącza się.”;

b) § 4 otrzymuje brzmienie:

„§ 4. Sąd, doręczając odpisy pism i załączników w postaci innej niż postać elektroniczna, informuje stronę o warunkach wnoszenia pism oraz ich doręczania przez sąd za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”;

6) w art. 49 uchyla się § 5;

7) w art. 54:

a) § 1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Skargę w postaci elektronicznej wnosi się na elektroniczną skrzynkę podawczą tego organu. Przepis art. 49a stosuje się odpowiednio.”,

b) § 2a otrzymuje brzmienie:

„2a. Jeżeli skarga została wniesiona:

1) w postaci elektronicznej na elektroniczną skrzynkę podawczą organu, o którym mowa w § 1 - organ ten przekazuje sądowi skargę i odpowiedź na skargę na jego elektroniczną skrzynkę podawczą;

2) w postaci papierowej - organ przekazuje sądowi skargę i odpowiedź na skargę w takiej postaci.”;

8) art. 65 otrzymuje brzmienie:

„Art. 65. § 1. Sąd doręcza pisma na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, zwany dalej „adresem skrzynki”.

§ 2. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, sąd doręcza pisma:

1) za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej, o której mowa w art. 2 pkt 11 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 3. W przypadku braku możliwości doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1 i § 2 pkt 1, sąd doręcza pisma:

1) przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo;

2) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

§ 4. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, pisma doręcza się stronie lub uczestnikowi postępowania na:

1) adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, albo

2) na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń w rozumieniu art. 2 pkt 6 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, za pomocą której wniesiono pismo, jeżeli adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych.”;

§ 5. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w § 1, doręczenie jest skuteczne:

1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw albo

2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

§ 6. W przypadku doręczenia w sposób, o którym mowa w § 2 i 3, doręczenie jest skuteczne, jeżeli odbierający pismo potwierdzi doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia, a w przypadku gdy odbierający pismo uchyla się od

potwierdzenia doręczenia lub nie może tego uczynić, doręczający sam stwierdza datę doręczenia oraz wskazuje osobę, która odebrała pismo, i przyczynę braku jej podpisu.”;

§ 7. W przypadku uznania pisma w postaci elektronicznej za doręczone sąd umożliwia adresatowi pisma w swoim systemie teleinformatycznym dostęp do treści pisma oraz do informacji o dacie uznania pisma za doręczone.

§ 8. W przypadku pism doręczanych uczestniczącym w postępowaniu przed sądem prokuratorowi, Rzecznikowi Praw Obywatelskich i Rzecznikowi Praw Dziecka oraz organowi, którego działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania zaskarżono, sąd przesyła pismo bezpośrednio do elektronicznej skrzynki podawczej podmiotu publicznego w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 9. Pisma sądu, odpisy pism i załączników w postępowaniu sądowym oraz orzeczeń, doręczane przez sąd w formie dokumentu elektronicznego opatrzone są kwalifikowanym podpisem elektronicznym.”;

9) art. 66 otrzymuje brzmienie:

„Art. 66. W toku sprawy adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi i rzecznicy patentowi doręczają sobie nawzajem pisma na adresy skrzynek.”;

10) w art. 67 § 3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Pisma w postępowaniu sądowym dla przedsiębiorców i wspólników spółek handlowych, wpisanych do rejestru sądowego na podstawie odrębnych przepisów, doręcza się na adres skrzynki, jeżeli został podany w rejestrze, chyba że strona wskazała inny adres dla doręczeń.”;

11) uchyla się art. 74a;

12) uchyla się art. 77;

13) w art. 83 uchyla się § 5;

14) w art. 220 § 3a otrzymuje brzmienie:

„§ 3a . Skarga, skarga kasacyjna, zażalenie oraz skarga o wznowienie postępowania wnoszone w postaci elektronicznej, od których pomimo wezwania nie została uiszczona opłata, o której mowa w art. 235a, podlegają odrzuceniu przez sąd.”;

15) art. 235a otrzymuje brzmienie:

„Art. 235a. Opłatę kancelaryjną pobiera się również za wydruki pism i załączników wniesionych w postaci elektronicznej sporządzane w celu ich doręczenia stronom, które nie posługują się środkami komunikacji elektronicznej do odbioru pism.”.

Art. 59. W ustawie z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 2344, z późn. zm.¹¹⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 220 w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Pisma oraz postanowienia, o których mowa w ust. 1, doręcza się w drodze doręczenia elektronicznego, jeżeli pismo zostało wniesione za pośrednictwem Rejestru albo wybrano doręczanie elektroniczne za pośrednictwem Rejestru albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

2) art. 388 otrzymuje brzmienie:

„Art. 388. Zawiadomienia uczestników postępowania o pierwszym posiedzeniu sądu można dokonać za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przesyłką poleconą, odpowiednio za potwierdzeniem odbioru albo za zwrotnym pokwitowaniem odbioru albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

Art. 60. W ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, 1566, z 2018 r. poz. 1496, 1544 oraz z 2019 r. poz. ...) w art. 18 w ust. 3 wyrazy „ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne” zastępuje się wyrazami „ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”.

Art. 61. W ustawie z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1405, 1496 i 1637) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 3 ust. 10 otrzymuje brzmienie:

„10. Krajowy Ośrodek wysyła zobowiązanemu z prawa pierwokupu oświadczenie w formie aktu notarialnego o wykonaniu prawa pierwokupu przesyłką poleconą nadaną

¹¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2017 r. poz. 2491, z 2018 r. poz. 398, 685, 1544 i 1629 oraz z 2019 r. poz. 55 i 60.

za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188), albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a następnie publikuje na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka.”;

2) w art. 9a ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, Krajowy Ośrodek przesyła właścicielowi nieruchomości przesyłką poleconą nadaną za potwierdzeniem odbioru w placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisanej do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, a następnie publikuje je na stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej Krajowego Ośrodka.”.

Art. 62. W ustawie z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 473 i 2448 oraz z 2019 poza. 125) w art. 18 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. W przypadku nadania oświadczenia o wypowiedzeniu lub odstąpieniu od umowy ubezpieczenia obowiązkowego, o którym mowa w art. 4 pkt 1–3, przesyłką listową, za chwilę jego złożenia uważa się datę nadania oświadczenia w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo datę wysłania na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”.

Art. 63. W ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2018 r. poz. 1986 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 53) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 183 ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zamawiający może złożyć za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo

pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca albo przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

2) w art. 198b w ust. 2 zdanie drugie otrzymuje brzmienie:

„Złożenie skargi w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłanie na adres skrzynki sądu jest równoznaczne z jej wniesieniem.”;

3) w art. 131bc ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. W postępowaniach o udzielenie zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa komunikacja między zamawiającym a wykonawcami odbywa się, zgodnie z wyborem zamawiającego, za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, osobiście, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, w tym na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, lub faksu.”.

Art. 64. W ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1449 oraz z 2018 r. poz. 1091, 1608, 1629 i 2215) w art. 41 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Po uzyskaniu decyzji o wykreśleniu programu z rejestru programów odpowiednio pracodawca, syndyk lub likwidator pracodawcy przekazuje uczestnikom, za potwierdzeniem, przesyłką poleconą albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), informację o likwidacji programu, powiadamiając ich jednocześnie o terminie, od którego zaprzestano naliczać, pobierać i odprowadzać składki, oraz o przyczynach likwidacji programu i o czynnościach, które podjęto zgodnie z przepisami prawa.”.

Art. 65. W ustawie z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1355, 2215, 2243 i 2244) w art. 54i ust. 2 otrzymuje brzmienie;

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z

dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 66. W ustawie z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1458, 1669, 1693 i 2192) w art. 180 w ust. 1 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Wezwania, zawiadomienia, zarządzenia, postanowienia lub orzeczenia, od których daty doręczenia biegną terminy, zwane dalej „pismami”, doręcza się przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe jako przesyłki polecone, odpowiednio za potwierdzeniem odbioru albo za zwrotnym pokwitowaniem odbioru albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 67. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 uchyla:
 - a) pkt 17,
 - b) pkt 20;
- 2) w art. 16 w:
 - a) pkt 1a po wyrazach „elektroniczną skrzynkę podawczą,” dodaje się wyrazy: „ w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”,
 - b) pkt 1b po wyrazach „elektronicznej skrzynki podawczej,” dodaje się wyrazy: „w rozumieniu ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)”,
 - c) w ust. 3 uchyla się pkt 1 - 3.

Art. 68. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1417 i 2243) w art. 36:

- 1) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
 - „1. Wyniki kontroli zamieszcza się w protokole kontroli sporządzonym w trzech egzemplarzach, z których dwa doręcza się kontrolowanemu w terminie 30 dni od dnia

przekazania mu informacji, o której mowa w art. 29 ust. 4. Protokoły doręcza się kontrolowanemu bezpośrednio, za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188), przekazywanym następnie nadawcy przez tego operatora, albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.);

2) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Terminy, o których mowa w ust. 1, ust. 2a, ust. 3–5, ust. 5a i ust. 8, uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem pismo zostało nadane w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo wysłane na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”

Art. 69. W ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 2286) art. 110zzg otrzymuje brzmienie:

„Art. 110zzg. 1. Doręczanie przez Komisję pism w postępowaniach administracyjnych prowadzonych na podstawie przepisów niniejszego oddziału następuje na adres skrzynki domu maklerskiego w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.

2. W przypadku ustanowienia pełnomocnika pełnomocnictwo powinno określać adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw. W przypadku braku podania adresu skrzynki do doręczeń w pełnomocnictwie doręczenie pisma pod adres skrzynki domu maklerskiego wpisany do bazy adresów elektronicznych, który ustanowił pełnomocnika, ma skutek prawny.

3. W przypadku nieodebrania pisma doręczanego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu, doręczenie uważa się za dokonane po upływie 2 dni roboczych, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”

Art. 70 . W ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 470, 771, 1000 i 1104 oraz z 2019 r. poz. 55 i 125) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 2 w ust. 1:
 - a) w pkt 2 lit. b otrzymuje brzmienie:
„b) adresu miejsca zamieszkania lub adresu do doręczeń lub adresu skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisanego do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw ,”;
 - b) w pkt 3 lit. e otrzymuje brzmienie:
„e) oznaczenia miejsca zamieszkania i adresu do doręczeń lub adresu, pod którym jest wykonywana działalność gospodarcza lub adresu skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wpisanego do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw”;
 - c) w pkt 4 lit. g otrzymuje brzmienie:
„g) daty wysłania listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi do rąk własnych albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw wezwania do zapłaty, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura informacji gospodarczej, z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura,”;
- 2) w art. 14 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:
„3) upłynął co najmniej miesiąc od wysłania przez wierzyciela listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi będącemu konsumentem do rąk własnych, na adres do doręczeń wskazany przez dłużnika będącego konsumentem, a jeżeli nie wskazał takiego adresu – na adres miejsca zamieszkania, albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wezwania do zapłaty, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura, z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura,”;

3) w art. 15 w ust. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) upłynął co najmniej miesiąc od wysłania przez wierzyciela listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi niebędącemu konsumentem do rąk własnych, na adres do doręczeń wskazany przez dłużnika niebędącego konsumentem, a jeżeli nie wskazał takiego adresu – na adres siedziby dłużnika lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wezwania do zapłaty, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura, z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura.”;

4) w art. 16 w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) upłynęło co najmniej 14 dni od wysłania przez wierzyciela listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi do rąk własnych, na adres do doręczeń wskazany przez dłużnika, a jeżeli dłużnik nie wskazał takiego adresu – na adres miejsca zamieszkania, siedziby lub miejsca wykonywania działalności gospodarczej albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw pisma, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura.”.

Art. 71. W ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz.U. z 2017 r. poz. 2126 z późn. zm.¹²⁾) w art. 127m ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Przedsiębiorca składa sprawozdanie za poprzedni rok kalendarzowy do organu koncesyjnego w terminie do dnia 31 stycznia każdego roku na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej podpisując je odpowiednio do sposobu utrwalenia podpisem własnoręcznym, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”.

¹²⁾ Zmiany tekstu jednolitego ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2018 r. poz. 650, 723, 1563, 1629, 1637, 1669 i 2245.

Art. 72. W ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 71:

a) ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Do konkursu może przystąpić operator pocztowy, prowadzący działalność pocztową na podstawie wpisu do rejestru, który:

1) posiada zdolność ekonomiczną i techniczną obejmującą co najmniej:

a) sieć placówek pocztowych,

b) sieć centrów rozdzielczych,

c) środki transportu,

d) organizację przedsiębiorstwa,

e) płynność finansową

- umożliwiające realizację zadań operatora wyznaczonego;

2) spełnia standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej potwierdzony uzyskaniem pozytywnego wyniku audytu;

3) spełnia warunki organizacyjno-techniczne do świadczenia publicznej usługi hybrydowej określone w ustawie z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.)

- umożliwiające realizację zadań operatora wyznaczonego;”;

b) w ust. 3 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 7-8 w brzmieniu:

„7) zdolność do efektywnego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;

8) zdolność do efektywnego świadczenia publicznej usługi hybrydowej.”;

2) w art. 73 w ust. 4 po wyrazie: „dostępności” dodaje się wyrazy: „,a także zapewnieniem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”;

3) w art. 75 po wyrazie „konkursu” dodaje się wyrazy „,spełniającego wymogi przystąpienia do konkursu, o których mowa w art. 71 ust. 2”;

4) w art. 77:

a) w ust. 3 po wyrazie: „dostępności” dodaje się wyrazy: „, a także zapewnieniem świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.”;

- b) w ust. 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 4 w brzmieniu:
„4) zdolność do zapewnienia świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.”;
 - c) ust. 6 otrzymuje brzmienie:
„6. W przypadku, gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów, o których mowa w ust. 4, Prezes UKE, w drodze decyzji, wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według kryterium terytorialnego lub poszczególnych usług powszechnych lub świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, w sposób zapewniający brak nakładania się obowiązków świadczenia usług powszechnych. Przepisy ust. 3-5 stosuje się.”;
 - d) w ust. 7 po wyrazie „powszechnych” dodaje się wyrazy „oraz publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”.
- 5) w art. 78:
- a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
„1a. Ponadto Prezes UKE może uchylić decyzję o wyborze operatora wyznaczonego w przypadku:
 - 1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w ustawie z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.);
 - 2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w pkt 1,
- jeżeli analiza rynku wskazuje, że obowiązek świadczenia tych usług może być zrealizowany przez inny podmiot.
 - b) w ust. 2 wyrazy „ust. 1” zastępuje się wyrazami „ust. 1-1a”.
- 6) w art. 79:
- a) w ust. 1 po wyrazie „powszechnych” dodaje się wyrazy „ lub publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”;
 - b) w ust. 3 po wyrazie „powszechnych” dodaje się wyrazy „ lub publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej”.

Art. 73 . W ustawie z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2176) w art. 69 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. O terminie zebrania działkowców, o którym mowa w ust. 1, zarząd rodzinnego ogrodu działkowego zawiadamia działkowców za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadanych pocztą kurierską albo na adresy skrzynek w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wysłanych co najmniej 2 tygodnie przed terminem tego zebrania, do wszystkich działkowców korzystających z działek położonych na terenie tego rodzinnego ogrodu działkowego. W zawiadomieniu podaje się cel zwoływanego zebrania.”.

Art. 74. W ustawie z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 786) w art. 12 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Kredytobiorca może bez podania przyczyny odstąpić od umowy odwróconego kredytu hipotecznego, w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia. Termin do odstąpienia uważa się za zachowany, jeżeli kredytobiorca przed jego upływem złoży, pod wskazany przez kredytodawcę adres lub nada w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wyśle na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), oświadczenie o odstąpieniu od umowy.”.

Art. 75. W ustawie z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1312) w art. 22 ust. 8 otrzymuje brzmienie:

„8. W przypadku gdy kopie dokumentów, o których mowa w ust. 7 pkt 1 lit. a, nie zostały dołączone do wniosku złożonego za pomocą formularza udostępnionego na stronie internetowej Agencji, dokumenty te można złożyć bezpośrednio do kierownika biura powiatowego Agencji lub nadać w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłać na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”.

Art. 76. W ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2018 r. poz. 2389 oraz z 2019 r. poz. 42 i 60) w art. 155 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Nadanie odwołania w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) lub złożenie go w polskim urzędzie konsularnym albo wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie

niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), jest równoznaczne z wniesieniem go do Komitetu.”.

Art. 77. W ustawie z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne (Dz. U. z 2018 r. poz. 2141 oraz z 2019 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 14, w art. 16 w ust. 2 i 3, w art. 74, w art. 77, w art. 89 ust. 1 i w art. 94 ust. 2 wyraz „pisemnie” zastępuje się wyrazami „na piśmie”;
- 2) w art. 28 w ust. 3 wyrazy „pisemnego upoważnienia” zastępuje się wyrazami „upoważnienia na piśmie”;
- 3) art. 33 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Konsul wykonuje czynności na podstawie upoważnienia udzielonego na piśmie przez ministra właściwego do spraw zagranicznych, a czynności określone w art. 28 ust. 1, art. 31 i art. 32 - na podstawie upoważnienia udzielonego na piśmie przez ministra właściwego do spraw zagranicznych w porozumieniu z Ministrem Sprawiedliwości”;
- 4) w art. 51 dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu:

„2. Sprawy należy załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”;
- 5) w art. 52 w ust. 2 skreśla się wyrazy „jeżeli została udostępniona”;
- 6) art. 68 otrzymuje brzmienie:

„Art. 68. 1. Jeżeli strona posiada adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw konsul doręcza stronie pisma za pomocą tego środka komunikacji elektronicznej.

2. Doręczenie elektroniczne jest skuteczne:

 - 1) jeżeli zostanie wystawiony dowód otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), albo
 - 2) po upływie czternastu dni, licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;
- 7) art. 73 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Datą wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną jest dzień wystawienia dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

8) w art. 75:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie

„1. We wniosku składanym na piśmie zamieszcza się żądanie, imię i nazwisko strony, oraz adres zamieszkania..”;

b) uchyla się ust. 2,

c) w ust. 3 wyrazy „lub 2” zastępuje się wyrazami „lub w art. 51 ust. 1”;

9) w art. 81 skreśla się wyrazy „jeżeli decyzja została wydana w formie dokumentu elektronicznego, urzędnik konsularny opatruje decyzję kwalifikowanym podpisem elektronicznym”;

10) w art. 128 w pkt 2 wyrazy „pisemnej rezygnacji” zastępuje się wyrazami „rezygnacji na piśmie”.

Art. 78. W ustawie z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1311) art. 20 otrzymuje brzmienie:

„Art. 20. W okresie 5 lat od wejścia w życie niniejszej ustawy, dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe oraz dalsze wnoszenie tych pism za pośrednictwem tego systemu jest dopuszczalne, jeżeli ze względów technicznych, leżących po stronie sądu, jest to możliwe.”.

Art. 79. W ustawie z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym (Dz. U. 2018 r. poz. 2038) w art. 3 w ust. 2:

1) pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) na piśmie - osobiście w jednostce podmiotu rynku finansowego obsługującej klientów albo wysłana przesyłką pocztową w rozumieniu art. 3 pkt 21 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2017 r. poz. 1481 oraz z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 i 1629) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisany do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektroniczacji doręczeń oraz o

zmianie niektórych innych ustaw;”

2) uchyla się pkt 3.

Art. 80. W ustawie z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Dz. U. z 2018 r. poz. 999, 1000, 1669, 2215 i 2243) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 91 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. Terminy przewidziane dla doręczenia decyzji kończącej postępowanie w przedmiocie zawiadomienia uważa się za zachowane, jeżeli przed ich upływem decyzja została nadana w placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłana na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”;

2) w art. 136 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Zawiadomienia, o których mowa w ust. 4, wysyłane są przesyłką poleconą, za zwrotnym potwierdzeniem odbioru albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”;

3) w art. 219 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Zakład ubezpieczeń może odstąpić od ogłoszenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli powiadomi przesyłką poleconą albo na adresy skrzynek w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, ubezpieczających o przeniesieniu portfela ubezpieczeń i możliwości wypowiedzenia przez nich umowy ubezpieczenia w terminie 3 miesięcy od dnia powiadomienia. Zakład ubezpieczeń, w terminie 30 dni od dnia doręczenia przesyłki poleconej albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, przekazuje organowi nadzoru kopię tej przesyłki oraz kopie potwierdzeń odbioru.”;

4) w art. 297 w ust. 3 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„3. Zakład ubezpieczeń przejmujący lub zakład ubezpieczeń nowo zawiązany może odstąpić od ogłoszenia, o którym mowa w ust. 2, jeżeli powiadomi przesyłką poleconą albo na adresy skrzynek w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw, ubezpieczających o połączeniu

zakładów ubezpieczeń i o możliwości wypowiedzenia przez nich umowy ubezpieczenia w terminie 3 miesięcy od dnia powiadomienia..”.

Art. 81. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579 oraz z 2018 r. poz. 650, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 1 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:
„7) standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;
- 2) po rozdziale 4 dodaje się rozdział 4a w brzmieniu:
„Rozdział 4a.

Standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Art. 26a. Prezes Rady Ministrów określi i udostępni w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego i kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, obejmujący:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych;
- 3) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 4) formę i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych;
- 5) zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy skrzynkami
– uwzględniając konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Art. 26b. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczy kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a.

Art. 26c. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgłasza adresy skrzynek do ewidencji, o której mowa w ustawie z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 82. W ustawie z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 819 oraz z 2018 r. poz. 2245) w art. 42 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. Dla zachowania terminu, o którym mowa w ust. 3, jest wystarczające nadanie przed jego upływem przesyłki poleconej zawierającej oświadczenie, o którym mowa w ust. 3, u operatora pocztowego w rozumieniu art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2018 r. poz. 2188) albo wysłanie na adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 83. W ustawie z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. 2018 r. poz. 723, 1075, 1499 i 2215 oraz z 2019 r. poz. 125) w art. 141 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Protokół kontroli doręcza się kontrolowanej instytucji obowiązanej w terminie 30 dni od dnia zakończenia kontroli bezpośrednio lub za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe albo na adres skrzynki w rozumieniu art. 3 pkt 10 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej doręczeniu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.).”

Art. 84. W ustawie z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. poz. 647, 1544, 1629, 2244 oraz z 2019 r. poz. 60) wprowadza się następujące zmiany:

- 1) w art. 3 w ust. 1 po wyrazach „art. 51 ust. 1” dodaje się wyrazy ”albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;
- 2) po art. 3 dodaje się art. 3a w brzmieniu:

„Art. 3a. Przedsiębiorca wpisany do CEIDG obowiązany jest posiadać skrzynkę doręczeń w rozumieniu odpowiednio art. 2 pkt 13 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej

doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.), wpisaną do bazy adresów elektronicznych w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, służącą do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą.”;

- 3) w art. 5 w ust. 1 po pkt 6 dodaje się pkt 6a w brzmieniu:
„6a) adres skrzynki w rozumieniu w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw, o ile taki posiada;”
- 4) w art. 8:
 - a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:
„1. Jeżeli wniosek o wpis do CEIDG został złożony z wykorzystaniem formularza elektronicznego, o którym mowa w art. 3 ust. 2, system teleinformatyczny CEIDG przesyła dowód otrzymania wniosku na wskazany w tym wniosku adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”
 - b) ust. 4 otrzymuje brzmienie:
„4. Organ gminy przekształca wniosek otrzymany w postaci papierowej na postać dokumentu elektronicznego, opatruje go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym albo podpisuje w inny sposób akceptowany przez system CEIDG, umożliwiającą jednoznaczną identyfikację osoby przesyłającej wniosek, czas jego przesyłania oraz zapewniającą integralność danych zawartych we wniosku.”;
 - c) po ust. 4 dodaje się ust. 4a w brzmieniu:
„4a. Organ gminy przesyła do CEIDG wniosek nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania.”;
- 5) w art. 12 w ust. 2 po wyrazie „teleinformatycznego” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;
- 6) w art. 22 po wyrazie „elektroniczną” dodaje się wyrażenie „ w tym w szczególności z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”;
- 7) w art. 23 po wyrazie „teleinformatycznego,” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;
- 8) w art. 24 po wyrazie „teleinformatycznego” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;
- 9) w art. 26:

- a) w ust. 1 po wyrazie „teleinformatycznego” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”,
 - b) w ust. 2 po wyrazie „teleinformatycznego” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;
- 10) w art. 27 po wyrazie „teleinformatycznego” dodaje się wyrażenie „z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;
 - 11) w art. 29 w ust. 2 po wyrazie „CEIDG” dodaje się wyrażenie „albo z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”;
 - 12) w art. 31 po wyrazie „elektroniczną” dodaje się wyrażenie „w tym w szczególności z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,”;
 - 13) w art. 35 po wyrazie „elektroniczną” dodaje się wyrażenie „w tym w szczególności z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,”;
 - 14) w art. 36 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Minister właściwy do spraw gospodarki doręcza pisma przedsiębiorcy wpisanemu do CEIDG na wpisany do CEIDG adres do doręczeń albo adres skrzynki w rozumieniu ustawy z dnia 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z ... r.),”
 - 15) w art. 51 w ust. 1 po wyrazie „przedsiębiorcą” dodaje się wyrażenie „w tym także z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”,
 - 16) w art. 52 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Punkt umożliwi organom prowadzącym sprawy, o których mowa w art. 51 ust. 3 pkt 1, przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania w rozumieniu przepisów ustawy z dnia ... 2019 r. o elektronizacji doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw.”

Art. 85. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji:

1) tworzy elektroniczne skrzynki podawcze, o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy, dla wszystkich podmiotów publicznych posiadających elektroniczne skrzynki podawcze, o których mowa art. 3 pkt 17 ustawy zmienianej w art. 67, w ePUAP;

2) przetwarza dane niezbędne do utworzenia elektronicznych skrzynek podawczych na podstawie pkt 1;

3) zapewnia administratorom elektronicznych skrzynek podawczych w ePUAP posiadającym profil zaufany dostęp do elektronicznych skrzynek podawczych utworzonych na podstawie pkt 1;

4) dostosowuje usługi powiązane z elektronicznymi skrzynkami podawczymi w ePUAP do wymogów ustawy w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy w sposób zapewniający ciągłość działania usług podmiotu publicznego.

2. Urzędowe poświadczenie odbioru, o którym mowa w art. 3 pkt 20 ustawy zmienianej w art. 67, wystawione przez elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP przed upływem 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy jest równoważne dowodowi otrzymania, o którym mowa w art. 8 ustawy.

3. Dotychczasowe konta osób fizycznych w ePUAP zapewniają możliwość składania podań i wniosków w ramach usług, o których mowa w ust. 1 pkt 4.

Art. 86. 1. Zgromadzona w ePUAP korespondencja jest dostępna dla posiadacza skrzynki w sposób umożliwiający jej przeglądanie, kopiowanie i usuwanie przez okres 5 lat po wejściu w życie ustawy.

2. Po upływie terminu określonego w ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji usuwa skrzynki z ePUAP wraz z ich zawartością.

Art. 87. 1. Do dnia 31 grudnia 2025 r. obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z niniejszej ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy zmienianej w art. 72.

2. W przypadku:

1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej;

2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w pkt 1,

- minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć świadczenie tych usług innemu podmiotowi.

Art. 88. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20

sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.

2. Właściwy sąd rejestrowy niezwłocznie powiadomi podmioty, o których mowa w ust. 1, o utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do skrzynki.

Art. 89. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy elektroniczne skrzynki doręczeń podmiotom wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, które nie posiadają skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych.

2. Minister właściwy do spraw gospodarki niezwłocznie powiadomi podmioty, o których mowa w ust. 1, utworzeniu elektronicznej skrzynki doręczeń oraz o zasadach i trybie uzyskania dostępu do tej skrzynki.

Art. 90. Ilekroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręczny, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Art. 91. 1. W okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczonym jako kolejne 12 miesięcy liczba jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 5 milionów, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą za realizację 5 milionów jednostkowych przesyłów danych a sumą opłat pobranych za nadane przesyły danych w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym.

2. W przypadku cyklu rozliczeniowego krótszego niż 12 miesięcy wysokość rekompensaty obliczana jest proporcjonalnie do czasu trwania cyklu rozliczeniowego.

3. Operator wyznaczony przedstawia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji rozliczenie zrealizowanych jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ciągu 14 dni od zakończenia cyklu rozliczeniowego, zgodnie ze wzorem udostępnionym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na jego stronie podmiotowej.

Art. 92. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570, z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60) zachowują moc w zakresie art. 16 ust. 3 pkt 3 i 4 do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie 16 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 67 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż 2 lata od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.

Art. 93. 1. W latach 2020-2029 maksymalny limit wydatków budżetu państwa będących skutkiem finansowym niniejszej ustawy w poszczególnych latach wynosi:

- 1) 2020 r. – 7,22 mln zł;
- 2) 2021 r. – 3,89 mln zł;
- 3) 2022 r. – 14,68 mln zł;
- 4) 2023 r. – 15,43 mln zł;
- 5) 2024 r. – 14,75 mln zł;
- 6) 2025 r. – 14,07 mln zł;
- 7) 2026 r. – 14,21 mln zł;
- 8) 2027 r. – 14,36 mln zł;
- 9) 2028 r. – 14,50 mln zł;
- 10) 2029 r. – 14,64 mln zł.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji nadzoruje wykorzystanie limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, i dokonuje oceny wykorzystania tego limitu według stanu na koniec każdego kwartału, a w przypadku IV kwartału - według stanu na dzień 20 listopada danego roku oraz wdraża mechanizm korygujący, o którym mowa w ust. 3.

3. W przypadku gdy wielkość wydatków, o których mowa w ust. 1, po trzech kwartałach wyniesie łącznie więcej niż 75% limitu przewidzianego na ten rok, wielkość wydatków w czwartym kwartale obniża się o kwotę przekroczenia, określając zakres ograniczeń dla poszczególnych zadań realizowanych na podstawie ustawy.

Art. 94. Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 50 pkt 2, art. 84 pkt 2, art. 88 i art. 89, które wchodzi w życie z dniem 31 marca 2021 r.;
- 2) art. 67, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2022 r.;
- 3) art. 72 pkt 5 lit a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
- 4) art. 78 oraz art. 85 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

*Za zgodność pod względem prawnym,
legislacyjnym i redakcyjnym*

Magdalena Witkowska-Krzymowska

**Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego
w Ministerstwie Cyfryzacji**

/-podpisano elektronicznie/

UZASADNIENIE

Spis treści

I. Opis stanu obecnego	3
II. Opis projektowanego rozwiązania.....	5
1. Cele projektu ustawy	5
2. Wytyczne w prawie europejskim	6
3. Zgodność projektu ustawy z celami strategicznymi Rady Ministrów	6
4. Przyjęty model regulacji – odrębna ustawa i rola operatora wyznaczonego	7
5. Obowiązki podmiotów publicznych.....	8
6. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego	10
7. Publiczna usługa hybrydowa.....	11
8. Nowy system do obsługi doręczeń elektronicznych	13
9. Baza adresów elektronicznych	14
10. Wyszukiwanie adresów skrzynek.....	16
11. Komunikacja transgraniczna	17
12. Skrzynki doręczeń	17
13. Rola kwalifikowanych dostawców usług zaufania.....	19
14. Rola operatora wyznaczonego i zmiany w konkursie na operatora wyznaczonego..	20
15. Wybór dostawcy usługi doręczenia elektronicznego	23
III. Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych	23
IV. Zmiany w obowiązujących przepisach	29
1. Zmiany w ustawach bezpośrednio powiązanych	29
1) Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.....	29
2) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe	30
3) Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.....	31
4) Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy	31
5) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.....	32
6) Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych	33
2. Zmiany w kodeksach.....	33
1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego	33

2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa	37
3) Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne	39
4) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego	40
5) Ustawa z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego	43
3. Pozostałe ustawy	44
V. Przepisy przejściowe i końcowe	46
VI. Postanowienia ogólne.....	49
1. Przetwarzanie danych osobowych	49
2. Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców 53	
3. Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe.....	54
4. Kwestie europejskie	54
5. Informacje związane z ustawą o działalności lobbingskiej.....	54

I. Opis stanu obecnego

Rynek usług cyfrowych, kreowany zarówno przez podmioty komercyjne, jak i publiczne, w ostatnich latach wszedł w fazę pełnego rozkwitu. Dostawcy oferują coraz dojrzalsze, przemyślane, przyjazne rozwiązania, stawiając sobie za cel ograniczenie do minimum zaangażowania po stronie ich odbiorców końcowych. Nowoczesne usługi cyfrowe projektowane są przede wszystkim dla procesów powtarzalnych, opierających się na przekazaniu określonego, uporządkowanego zakresu danych, możliwego do obsłużenia przez system teleinformatyczny automatycznie, coraz częściej bez konieczności ingerencji człowieka. Takie rozwiązania, opierające się na identyfikacji elektronicznej, od dawna są wykorzystywane w szeroko rozumianym sektorze usługowym, na czele z bankowością, ubezpieczeniami i telekomunikacją, handlem oraz administracją publiczną – w szczególności w przypadkach, gdy nie istnieje potrzeba doręczenia podpisanego elektronicznie podania lub wniosku. Osoba zlecająca przelew bankowy nie tworzy każdorazowo dokumentu wniosku o przelew, który następnie doręcza bankowi do realizacji, tylko inicjuje przelew bezpośrednio w systemie banku. Podobnie jest w przypadku handlu elektronicznego, gdy uwierzytelniony użytkownik mający konto w sklepie internetowym zamawia określony towar, jaki został uprzednio wystawiony w tym sklepie. Złożone zamówienie, mimo, że nie jest podpisanym elektronicznie dokumentem doręczanym na określone konto usługodawcy, jest skutecznie realizowane.

W ciągu kilkunastu ostatnich lat nastąpił również znaczący wzrost poziomu informatyzacji podmiotów publicznych, w szczególności podmiotów na szczeblu samorządowym. To właśnie one mają największy kontakt z mieszkańcami oraz podmiotami komercyjnymi działającymi na obszarze objętym zasięgiem terytorialnym danego podmiotu. Przeprowadzana konsekwentnie strategia cyfryzacji przyczyniła się do uproszczenia znaczącej liczby procesów wewnętrznych podmiotów publicznych, bezpośrednio związanych z obsługą obywateli i przedsiębiorców. Jednocześnie nastąpił bardzo duży rozwój e-usług, za pośrednictwem których podmioty publiczne zapewniają potencjalnym interesariuszom możliwość załatwiania wybranych spraw przez internet.

Dokonujący się konsekwentnie rozwój usług cyfrowych stanowi krok milowy w procesie informatyzacji kraju, należy jednak mieć na względzie, że nie dla każdego zdarzenia życiowego wymagającego przekazania określonych danych pomiędzy dwoma podmiotami zasadnym jest projektowanie dedykowanych usług cyfrowych. Duża część spraw jeszcze przez długi okres – albo nawet nigdy – nie zostanie obsłużona usługami specjalnie dla nich przeznaczonymi, ponieważ nie są to masowe powtarzalne zachowania, takie jak przykładowo składanie deklaracji podatkowej. Dla usług niewykorzystywanych masowo tworzenie dedykowanych rozwiązań z punktu widzenia biznesowego nie jest opłacalne. Brak usług elektronicznych dla określonych procesów niejednokrotnie wynika również z przeszkód natury formalnej. Jedną z nich jest wynikający wprost z aktualnie obowiązujących przepisów prawa wymóg doręczenia na papierze, który skutecznie hamuje wykorzystanie doręczenia elektronicznego.

W efekcie albo funkcjonuje usługa cyfrowa umożliwiająca załatwienie określonej sprawy drogą elektroniczną, albo wymaga się załatwienia takiej sprawy osobiście lub z wykorzystaniem przesyłki listowej za potwierdzeniem odbioru. Nie istnieje prawnie usankcjonowana, powszechna usługa umożliwiająca zastąpienie takiej przesyłki doręczeniem elektronicznym.

Pierwszym krokiem, mającym na celu udostępnienie uniwersalnego rozwiązania, było stworzenie usługi „Wyślij pismo ogólne”, dostarczanej w ramach elektronicznej platformy usług administracji publicznej (ePUAP), a aktualnie udostępnionej również w ramach portalu obywatel.gov.pl. Z chwilą uruchomienia ePUAP pojawiła się po raz pierwszy możliwość

wysyłania korespondencji elektronicznej potwierdzanej umocowanymi prawnie poświadczeniami odbioru. System ePUAP był swego rodzaju rewolucją, ale nie doprowadził do planowanego upowszechnienia kontaktu pomiędzy obywatelami i przedsiębiorcami a urzędem na oczekiwanej skale.

Aktualnie tylko elektroniczne skrzynki podawcze na ePUAP są formalnie przyporządkowane – na podstawie wniosku kierowanego do ministra właściwego do spraw informatyzacji – do podmiotów publicznych wskazanych w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r. poz. 570 oraz z 2018 r. poz. 1000, 1544 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 60). Ustawa ta nakłada na nie bowiem obowiązek posiadania elektronicznej skrzynki podawczej. Adresy skrzynek innych podmiotów nie są weryfikowane. W efekcie „powiązanie” adresu skrzynki na ePUAP z osobą fizyczną lub pomiotem niepublicznym możliwe jest jedynie w sytuacji:

- 1) odebrania przez podmiot publiczny podpisanego elektronicznie podania wniesionego na jego elektroniczną skrzynkę podawczą;
- 2) wskazania przez podmiot niepubliczny adresu skrzynki w podaniu wniesionym na papierze.

Każdy może utworzyć na ePUAP dowolną liczbę kont podmiotów o dowolnej zadeklarowanej przez siebie i niezweryfikowanej nazwie, a następnie skutecznie doręczać z takiego konta dowolną treść do podmiotów publicznych. Podmiot publiczny uzyskuje pewność, że podanie zostało wniesione przez określoną osobę fizyczną reprezentującą siebie lub inny podmiot (przedsiębiorcę, organizację, itd.) tylko na podstawie podpisu elektronicznego, którym zostało opatrzone wniesione podanie. Po weryfikacji podpisu może domniemywać, że adres, z którego przyszło podanie, jest adresem, na który może skutecznie doręczyć odpowiedź. Weryfikacja podpisu służy do jednoznacznego ustalenia tożsamości wnioskodawcy, który się podpisał, ale nie daje pewności, że ta osoba jest uprawniona do reprezentacji danego podmiotu, ani że skrzynka podmiotu, z której wniesiono podanie, jest tą właściwą.

Aktualne zasady dopuszczają do sytuacji, kiedy dowolny podmiot (osoba fizyczna, podmiot niepubliczny, a nawet podmiot publiczny) może mieć wiele adresów elektronicznych na ePUAP, zakładanych często tylko w celu wysłania i odebrania korespondencji w jednej sprawie. Nie istnieje ograniczenie dla podmiotów posiadania jednego, ustalonego adresu elektronicznego, ani możliwość jego wskazania w przeznaczonym do tego rejestrze. W efekcie funkcjonuje wiele adresów elektronicznych, które są znane tylko określonym podmiotom publicznym korespondującym z danym podmiotem w określonej sprawie. Każdy z podmiotów publicznych zarządza własną listą adresów elektronicznych swoich klientów, niejednokrotnie będąc zmuszonym do przechowywania kilku adresów elektronicznych dla jednego klienta, a dodatkowo przetwarzać informację, w której sprawie którego adres użyć.

Z punktu widzenia osób fizycznych i podmiotów niepublicznych jednym z najbardziej uciążliwych aspektów obecnie funkcjonującego rozwiązania jest to, że doręczenie na adres elektronicznej skrzynki podawczej jest skuteczne tylko w niektórych procedurach. Liczne przepisy regulujące zasady doręczania w określonych sytuacjach wykluczają możliwość wykorzystania tego sposobu komunikacji. Za przykład mogą posłużyć sądy cywilne, które posiadają elektroniczne skrzynki podawcze, ale skutki prawne wnoszenia pism procesowych na ich adresy są przez sądy podważane z uwagi na fakt, iż przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1360, z późn. zm.) nie przewidują wykorzystania tego środka komunikacji elektronicznej.

Należy podkreślić, że w Polsce już od 2005 r. obowiązuje wymóg weryfikacji, czy potencjalny odbiorca korespondencji oczekuje od podmiotów publicznych doręczeń elektronicznych. Pomimo to – jak widać z zaprezentowanej powyżej analizy bieżącej sytuacji – nie zostało

dotychczas stworzone i udostępnione do powszechnego użytku jednolite rozwiązanie teleinformatyczne umożliwiające skuteczną, alternatywną do tradycyjnej formy, wymianę korespondencji drogą elektroniczną za potwierdzeniem odbioru. Każdy podmiot publiczny musi sobie radzić z tym obowiązkiem we własnym zakresie, tworząc samodzielne systemy informatyczne, usługi lub procedury. Zdiagnozowana „silosowość” i fragmentaryczność rozwiązań przełożyły się na brak synergii pomiędzy działaniami podejmowanymi w różnych sektorach czy resortach. Stąd też wynika często brak kompleksowego podejścia do obsługi procesów horyzontalnych, owocujący brakiem spójności lub interoperacyjności stworzonych dotychczas systemów, baz danych czy rejestrów publicznych. Systemy i rejestry państwowe nie są wzajemnie powiązane, co dla podmiotów publicznych jest realnym utrudnieniem w oferowanych usługach i realizowanych procedurach. Brak standaryzacji usługi rejestrowanego doręczenia w Polsce powoduje wielokrotne ponoszenie kosztów projektowania, wdrożenia i utrzymania systemów realizujących takie zadania. Ponadto obywatele, przedsiębiorcy, jak również podmioty publiczne, w celu prowadzenia korespondencji elektronicznej muszą posiadać wiele kont w różnych systemach tworzonych często tylko w celu doręczenia raz w roku określonego sprawozdania lub raportu. Zarządzanie informacją o zasadach dostępu do tych kont sposobach ich wykorzystania staje się coraz bardziej uciążliwe.

II. Opis projektowanego rozwiązania

1. Cele projektu ustawy

Kluczowe zadanie projektu ustawy o elektronicznej korespondencji oraz o zmianie niektórych innych ustaw (zwanej dalej „projektem ustawy”) dotyczy zdefiniowania zasad wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi w relacji z innymi podmiotami publicznymi oraz podmiotami niepublicznymi, w tym osobami fizycznymi. Domyślny sposób wymiany niniejszej korespondencji stanowić ma publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczona na zasadach wzorowanych na tych wskazanych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73) (zwanym dalej „rozporządzeniem 910/2014”) dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Uzupełnienie jej stanowi publiczna usługa hybrydowa zapewniająca podmiotom publicznym obsługę korespondencji w domyślnej postaci elektronicznej również w kontaktach z osobami wykluczonymi cyfrowo lub osobami, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe. Osoby te z kolei otrzymają możliwość generowania i otrzymywania korespondencji w postaci papierowej. Umocowanie w przepisach prawa publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zrealizowane zostanie w sposób umocowujący ich wykorzystanie w komunikacji pomiędzy stronami jako metodę skuteczną prawnie na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręczeniem osobistym.

Projekt ustawy tworzy również podwaliny dla funkcjonowania rynku kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, świadczonych w oparciu o określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Usługi te będą zapewniane przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim.

Celami szczegółowymi projektu ustawy są:

- 1) zapewnienie wszystkim – zarówno podmiotom publicznym, jak i niepublicznym, w szczególności osobom fizycznym – możliwości korzystania z jednego, własnego adresu

do doręczeń elektronicznych, który będzie mógł być wykorzystany do korespondencji ze wszystkimi pozostałymi podmiotami korzystającymi z usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego;

- 2) standaryzacja usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego – tak, aby w szczególności możliwa była skuteczna prawnie wymiana korespondencji między wszystkimi umocowanymi ustawą skrzynkami doręczeń;
- 3) odmiejscowienie procesu doręczenia poprzez umożliwienie wysyłania i odbierania korespondencji z dowolnego miejsca – brak konieczności informowania każdorazowo obecnych i potencjalnych korespondujących o zmianie miejsca pobytu;
- 4) skrócenie czasu potrzebnego na realizację procesów doręczenia;
- 5) zapewnienie stronom doręczenia wzajemnej identyfikacji;
- 6) zapewnienie stronom doręczenia skutecznych prawnie dowodów doręczenia w postaci dowodów wysłania oraz dowodów otrzymania korespondencji;
- 7) zapewnienie rozliczalności oraz niezaprzeczalności doręczeń dzięki udziałowi trzeciej zaufanej strony – operatora wyznaczonego lub kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 8) zapewnienie osobom wykluczonym cyfrowo lub tym, które na wymianę korespondencji w postaci elektronicznej z różnych przyczyn nie są jeszcze gotowe, komfortu korzystania z aktualnie dostępnej przesyłki listowej;
- 9) stworzenie podstaw prawnych, organizacyjnych i technologicznych dla realizacji doręczeń transgranicznych.

2. Wytyczne w prawie europejskim

W motywach rozporządzenia 910/2014 w punkcie 6 podkreślono, że Rada Europejska zwróciła się do Komisji Europejskiej – w konkluzjach z dnia 27 maja 2011 r. – o wsparcie rozwoju jednolitego rynku cyfrowego poprzez tworzenie odpowiednich warunków sprzyjających wzajemnemu transgranicznemu uznawaniu głównych aktywatorów takich, jak elektroniczna identyfikacja, dokumenty elektroniczne, podpisy elektroniczne i usługi doręczeń elektronicznych, oraz odpowiednich warunków sprzyjających interoperacyjności usług administracji elektronicznej w całej Unii Europejskiej.

Usługa rejestrowanego doręczania elektronicznego została wprowadzona rozporządzeniem 910/2014. Art. 3 pkt 36 tego rozporządzenia wskazuje, że usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego oznacza usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną, zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

3. Zgodność projektu ustawy z celami strategicznymi Rady Ministrów

Cele projektu ustawy są spójne z kierunkowym działaniem państwa i wpisują się w cele zdefiniowane w następujących dokumentach strategicznych:

- 1) Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju;

- 2) Program „Od papierowej do cyfrowej Polski” – Strumień e-Skrzynka i e-Doręczenie;
- 3) Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa - projekt strategiczny SOR w obszarze E-państwo oraz dokument wykonawczy Strategia Sprawne Państwo 2020 realizowany poprzez Plan Działań Ministra Cyfryzacji, będący załącznikiem do Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.

Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, przyjęta przez Radę Ministrów, to między innymi „**skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarstwu**”. Priorytetowym zadaniem w zakresie realizacji tego celu w obszarze „E-państwo” jest stworzenie możliwości dla sprawnie działających podmiotów publicznych poprzez udostępnienie jak najszerszego zakresu usług świadczonych elektronicznie wewnątrz administracji lub umożliwiających obywatelowi czy też przedsiębiorcy załatwienie danej sprawy administracyjnej na odległość, bez konieczności wychodzenia z domu czy miejsca pracy. Powyższe nie byłoby możliwe bez działania dotyczącego przyjęcia standardu systemów elektronicznego zarządzania dokumentacją w administracji, gwarantującego sprawną wymianę informacji i danych z systemami dziedzinowymi administracji publicznej. Kluczowym i niezbędnym do poprawy funkcjonowania administracji oraz obniżenia kosztów i czasu obsługi jest zapewnienie dominującego udziału elektronicznego obiegu dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym. Wychodząc naprzeciw tym wyzwaniom publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, uzupełniona przez publiczną usługę hybrydową, swoim zakresem idealnie wpasowuje się w powyższe działania Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, które realizowane są m.in. poprzez program „Od papierowej do cyfrowej Polski”, a w szczególności wyodrębniony strumień „e-Skrzynka i e-Doręczenie” i – strategiczny projekt Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju – Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, w tym Plan Działań Ministra Cyfryzacji.

Projekt ustawy stanowi również odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r. (Tallinn Declaration on eGovernment), w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednakże państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.

4. Przyjęty model regulacji – odrębna ustawa i rola operatora wyznaczonego

Powody, dla których projektodawca zdecydował się na regulację materii dotyczącej doręczania elektronicznego w odrębnej ustawie, wynikają ze specyfiki podmiotowego oraz przedmiotowego zakresu projektowanych przepisów prawa.

Jak już wspomniano, publiczna usługa rejestrowanego doręczania elektronicznego jest usługą świadczoną na zasadach opartych o rozporządzenie 910/2014. Publiczna usługa hybrydowa, mająca charakter uzupełniający w stosunku do domyślnej usługi elektronicznej, jest z kolei usługą pocztową, o której mowa w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 1481 i z 2018 r. poz. 106, 138, 650, 1118 oraz 1628).

Powyższe przemawia za umocowaniem sposobów doręczania przez podmioty publiczne w odrębnym akcie prawnym. Podejście polegające na umocowaniu usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego w nowym odrębnym akcie prawnym odnajduje zastosowanie w przepisach innych krajów europejskich, m.in. w prawodawstwie włoskim.

Konsekwencją wprowadzenia modelu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej jest również konieczność zmian w ustawach proceduralnych, które określają sposoby doręczenia.

Proces cyfryzacji w obszarze udostępnienia obywatelom możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi stanowi przedmiot działań wielu krajów europejskich. Usługa doręczenia elektronicznego w połączeniu z usługą przesyłki hybrydowej świadczona jest m.in. we Francji, Czechach i Niemczech. Usługa hybrydowa w Czechach przewiduje zarówno przetwarzanie komunikatu w postaci cyfrowej w tradycyjną przesyłkę pocztową, jak i cyfryzację przesyłki nadanej w postaci analogowej – jest to model najbardziej zbliżony do tego, jaki przewiduje się do wprowadzenia w polskim porządku prawnym. Z kolei model współpracy, w którym państwo realizuje usługi poprzez operatora wyznaczonego, zastosowany został w państwach takich, jak: Belgia, Dania czy też Francja. Wszystkie funkcjonujące rozwiązania osadzone są w uwarunkowaniach prawnych poprzez przepisy stosownych ustaw bądź porozumień rządowych (Estonia).

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany będzie – zgodnie z art. 4 ust. 1 i 2 projektu ustawy odpowiednio – operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 13 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązuje się operatora wyznaczonego do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. poz. 1579, z 2018 r. poz. 650 i 1544 oraz z 2019 r. poz. 60). Zgodnie z projektem ustawy operator wyznaczony obowiązany zostaje do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych dla podmiotów publicznych oraz elektronicznych skrzynek doręczeń dla podmiotów niepublicznych.

Przyjęcie takiego modelu poprzedzone zostało zasygnalizowaną już wcześniej analizą funkcjonujących na europejskim rynku doręczeń elektronicznych rozwiązań, uzupełnioną o weryfikację gotowości do świadczenia wyżej wymienionych usług przez działającego na rynku polskim operatora wyznaczonego. W efekcie rozważano dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym jeden z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego”, mającego w zakresie swoich odpowiedzialności świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Minister Cyfryzacji, działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272), zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów opracowanych wariantów i rekomendację wariantu do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. Komitet Ekonomiczny Rady Ministrów zarekomendował realizację przedsięwzięcia w wariantcie zakładającym udział „Narodowego Operatora Cyfrowego”.

5. Obowiązki podmiotów publicznych

Rozporządzenie 910/2014 odwołuje się w swoich postanowieniach do pojęcia „podmiotu sektora publicznego” w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 4 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94/65 z 28.3.2014, str. 1), który został wdrożony do polskiego porządku prawnego w art. 3 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, z późn. zm.). W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę konieczność objęcia przedmiotową regulacją wszystkich „organów sektora publicznego”, zdecydowano się objąć zakresem pojęcia „podmiotu publicznego”:

- 1) jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62 i 1000);
- 2) inną niż określona w pkt 1 państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;
- 3) inną niż określoną w pkt 1 osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:
 - a) finansują je w ponad 50% lub
 - b) posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
 - c) sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
 - d) mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;
- 4) związek podmiotów, o których mowa w punktach 1 - 3.

Z uwagi na fakt, że projekt ustawy od strony przedmiotowej nie różnicuje sytuacji, w których wymiana danych wiąże się z realizacją doręczenia, zawiera on ogólną regulację, nakładającą na podmioty publiczne obowiązek doręczania między sobą korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Celem realizacji tego obowiązku podmiot publiczny zobligowany jest do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej. Należy wskazać, iż z uwagi na zakres przedmiotowo-podmiotowy regulacji obowiązek ten będzie miał zastosowanie do działań podmiotów publicznych w sferze imperium, jak i dominium. Projekt ustawy w szczególności znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której przepisy wprost nie regulują trybu doręczenia, wskazując jedynie na konieczność jego dokonania na potrzeby komunikacji z podmiotem publicznym. Podsumowując, przyjęto zasadę, że doręczenia do podmiotu publicznego na jego elektroniczną skrzynkę podawczą są zawsze możliwe i może je realizować każdy posiadacz skrzynki doręczeń dowolnego typu (a zatem każdy podmiot, w szczególności przedsiębiorca wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy osoba fizyczna).

Adresowanie korespondencji kierowanej do innego podmiotu publicznego nie będzie stwarzało większego problemu, gdyż adres jego elektronicznej skrzynki podawczej będzie łatwy do wyszukania w wyszukiwarce (ze względu na fakt, iż podmiot publiczny może posiadać – zgodnie z projektem ustawy – tylko jedną elektroniczną skrzynkę podawczą, której adres musi być wpisany do bazy adresów elektronicznych). W sytuacji nadawania przez podmiot publiczny korespondencji do podmiotu niepublicznego sytuacja nie jest już tak jednoznaczna, gdyż w tym przypadku odbiorca nie ma – co do zasady – obowiązku posiadania skrzynki doręczeń, może posiadać skrzynkę doręczeń wpisaną do bazy adresów elektronicznych, ale równie dobrze może posiadać nieograniczoną liczbą kwalifikowanych skrzynek doręczeń. Wybór adresu docelowego może w tej sytuacji nastroczać pewne trudności, jednakże projekt ustawy przedstawia podmiotom publicznym jasne i klarowne wytyczne dotyczące adresowania korespondencji. W takim przypadku doręczenie następuje:

- 1) na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) w przypadku, gdy adres skrzynki podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres skrzynki, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej.

Przewidziano oczywiście także sytuacje, w których nie jest możliwe prowadzenie korespondencji w ww. sposób, i wówczas – ze względu na konieczność udostępnienia podmiotom narzędzi umożliwiających realizację ich obowiązków – w drodze wyjątku dopuszczalna jest realizacja korespondencji z wykorzystaniem standardowej przesyłki listowej.

6. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego

Przez publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego rozumie się usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia 910/2014, to znaczy usługę umożliwiającą przesłanie danych między stronami trzecimi drogą elektroniczną i zapewniającą dowody związane z posługiwaniem się przesyłanymi danymi, w tym dowód wysłania i otrzymania danych, oraz chroniącą przesyłane dane przed ryzykiem utraty, kradzieży, uszkodzenia lub jakiegokolwiek nieupoważnionej zmiany.

Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, opartych – jak już wcześniej powiedziano – na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniać będzie następujące, określone projekcie ustawy, wymagania:

- 1) identyfikację nadawcy;
- 2) identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
- 3) zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 4) wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- 5) wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Znajdują one odzwierciedlenie w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, zgodnie z którym publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego musi być świadczona. Standard ten, ustalony przez Prezesa Rady Ministrów, określać będzie:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych;
- 3) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 4) formę i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych;
- 5) zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy skrzynkami.

Przygotowany zostanie z uwzględnieniem konieczności zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z wykorzystaniem skrzynek, w tym możliwości transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur

wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Kwestie związane z:

- 1) okolicznościami uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 2) sposobem postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
- 3) terminami, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;
- 4) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;
- 5) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 6) wysokością odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;
- 7) trybem i sposobem wypłaty odszkodowań;
- 8) zakresem i formą prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich

- określone zostaną w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

7. Publiczna usługa hybrydowa

Publiczna usługa hybrydowa to – zgodnie z definicją wprowadzoną w art. 2 pkt 11 projektu ustawy – usługa pocztowa, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe – zawężona do tych przypadków, kiedy nadawcą lub odbiorcą korespondencji jest podmiot publiczny.

Co do zasady realizacja publicznej usługi hybrydowej będzie opierała się na przepisach regulujących działalność operatorów pocztowych. Na gruncie projektu ustawy będzie ona dotyczyła przesyłek listowych, o których mowa w art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, do których zaliczają się przesyłki rejestrowane oraz te niepodlegające rejestracji. Zastrzega się natomiast, że przepisy szczególne, np. ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 oraz z 2019 r. poz. 60), ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego, mogą wymagać doręczenia przesyłek rejestrowanych.

W ramach realizacji publicznej usługi hybrydowej dochodzi do:

- 1) przekształcenia dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata;
- 2) przekształcenia przesyłki listowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym.

Wszystkie czynności realizowane na ich potrzeby realizowane będą przy zapewnieniu ochrony tajemnicy korespondencji.

Odwzorowanie cyfrowe będzie dotyczyło druku, korespondencji zawartej w przesyłce listowej, jak i samej koperty. Skanowanie koperty jest powszechną praktyką w tworzeniu elektronicznych zasobów obiegu dokumentów oraz niesie ze sobą istotną wartość dowodową – zapewnia integralność części informacyjnej i adresacyjnej przesyłki listowej, która ma być potwierdzona przez opatrzenie powstałego dokumentu elektronicznego kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną. W przypadku przekształcania dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową korespondencja zostanie uzupełniona o dołączone potwierdzenie podpisania dokumentu elektronicznego przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela podpisem elektronicznym wraz ze wskazaniem rodzaju podpisu albo potwierdzenie złożenia oświadczenia woli przez podmiot publiczny lub jego przedstawiciela z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej.

Oczekiwany jest, aby przekształcenie dokonane zostało z należytą starannością i jakością techniczną odwzorowania cyfrowego druku lub korespondencji zawartej w przesyłce listowej oraz koperty, ze spełnieniem minimalnych wymagań, określonych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Działanie to jest niezbędne do zagwarantowania odbiorcy korespondencji możliwości zapoznania się bez wątpliwości z treścią dokumentu elektronicznego bez potrzeby weryfikacji tej treści z dokumentem w postaci papierowej, jak również zapewnienia możliwości wykorzystania ich jako dowodów i dokumentów w toku realizacji czynności prawnych.

Przekształcenie przesyłki listowej w dokument elektroniczny nie będzie przeprowadzane, jeżeli przesyłka:

- 1) jest utrwalona w postaci uniemożliwiającej wykonanie odwzorowania cyfrowego z wykorzystaniem infrastruktury technicznej stosowanej do przekształcania przesyłek w postaci papierowej;
- 2) ze względu na unikatowość nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia;
- 3) ze względu na rozmiar lub objętość nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia;
- 4) zawiera szczegóły, których przekształcenie uniemożliwi zapoznanie się w pełni z jej treścią;
- 5) jest opatrzona tekstem plastycznym, odbitką pieczęci plastycznej, hologramem lub innym zabezpieczeniem, które nie może być odzwierciedlone w wyniku przekształcenia.

Z kolei przekształcenie dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową nie będzie przeprowadzane, jeżeli dokument:

- 1) nie może zostać przekształcony na postać papierową ze względu na formę, w szczególności jest nagraniem dźwiękowym lub audiowizualnym, grafiką 3D, bazą danych, oprogramowaniem;
- 2) ze względu na inne przyczyny po przekształceniu nie można byłoby w pełni zapoznać się z treścią.

Ze względu na konieczność obsługi przesyłek rejestrowanych, niezbędnym jest uregulowanie kwestii wyznaczania dnia nadania korespondencji nadanej w ramach publicznej usługi hybrydowej. Zgodnie z projektem ustawy, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej, jest to dzień:

- 1) odebrania przez operatora wyznaczonego dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny;
- 2) nadania przesyłki listowej rejestrowanej w placówce pocztowej operatora wyznaczonego;

- 3) dzień przejęcia przesyłki przez operatora wyznaczonego, w przypadku korespondencji nadanej jako przesyłka rejestrowana w placówce pocztowej operatora pocztowego innego niż operator wyznaczony.

Powyższy przepis znajduje zastosowanie we wszystkich procedurach realizowanych pomiędzy podmiotami publicznymi oraz tych realizowanych między podmiotami publicznymi a podmiotami niepublicznymi, jeżeli przepisy odrębne będą stanowiły wyłącznie o doręczeniu, a dzień nadania przesyłki będzie miał znaczenie prawne lub dowodowe.

Operator wyznaczony zobligowany zostaje ustawowo do doręczenia korespondencji w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia jej nadania.

W przypadku braku możliwości realizacji przekształcenia lub z uwagi na:

- 1) brak elektronicznej skrzynki podawczej adresata albo
 - 2) awarię lub przerwę w działaniu systemu teleinformatycznego obsługującego elektroniczne skrzynki podawcze
- przesyłka przesyłana jest przez operatora wyznaczonego jako przesyłka listowa, jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej.

W celu zapewnienia ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji jako organowi odpowiedzialnemu za zapewnienie ww. usługi dla obywateli i organów wprowadzono wymóg niezwłocznego informowania go przez operatora wyznaczonego o braku możliwości świadczenia publicznej usługi hybrydowej oraz o jego przyczynie.

Kwestie związane z:

- 1) okolicznościami uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
 - 2) sposobem postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
 - 3) określeniem terminów, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługą hybrydową za utraconą;
 - 4) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;
 - 5) uprawnieniami nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
 - 6) wysokością odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;
 - 7) trybem i sposobem wypłaty odszkodowań;
 - 8) zakresem i formą prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich
- określone zostaną w regulaminie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.

8. Nowy system do obsługi doręczeń elektronicznych

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewniac będzie warunki organizacyjno-techniczne dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla

podmiotów publicznych i niepublicznych. Realizować to będzie w szczególności poprzez zapewnienie funkcjonowania systemu teleinformatycznego, w którym:

- 1) prowadzona jest baza adresów elektronicznych;
- 2) udostępniane są usługi zapewniające możliwość wyszukiwania adresów skrzynek w bazie adresów elektronicznych;
- 3) prowadzona jest ewidencja kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniające standard określony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz adresów dostarczanych przez nich skrzynek doręczeń i ich lokalizacji;
- 4) udostępniany jest punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczania elektronicznego w ruchu transgranicznym.

Wskazane elementy systemu teleinformatycznego stanowią trzon nowego systemu doręczeń elektronicznych. Z punktu widzenia uprawnień i obowiązków osób fizycznych najważniejszymi z tych elementów jest baza adresów elektronicznych, do której będą mogli wpisać adres swojej skrzynki oraz usługi wyszukiwania adresów skrzynek, w szczególności adresów elektronicznych skrzynek podawczych. Natomiast ewidencja kwalifikowanych dostawców oraz adresów i lokalizacji dostarczanych przez nich skrzynek doręczeń niezbędna jest – zgodnie z przyjętym rozwiązaniem technicznym – do realizacji korespondencji. Punkt dostępu z kolei otwiera rozwiązanie na ruch transgraniczny.

9. Baza adresów elektronicznych

Baza adresów elektronicznych to rejestr prowadzony przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierający adresy elektronicznych skrzynek podawczych, elektronicznych skrzynek doręczeń oraz kwalifikowanych skrzynek doręczeń. Oparcie na niej projektowanego rozwiązania oznacza dla podmiotów publicznych uzyskanie natychmiastowego dostępu do adresów do doręczeń elektronicznych, w tym osób fizycznych i podmiotów niepublicznych, którzy albo mocą własnej, dobrowolnej decyzji zdecydowali się na ujawnienie adresu swojej skrzynki w bazie adresów elektronicznych (poprzez złożenie stosownego wniosku) albo zrealizowany został obowiązek wpisu, jak zakłada się to w przypadku przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej czy też podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym. Zgodnie z założeniami każdy podmiot, zarówno publiczny, jak i niepubliczny, będzie mógł zgłosić do bazy adresów elektronicznych jeden adres skrzynki, dzięki czemu podmiot publiczny uzyska dostęp do pewnej informacji o adresie odbiorcy.

Zmiana nastąpi również w zakresie obowiązku realizacji doręczenia drogą elektroniczną. W miejsce obecnie obowiązujących wymogów, uwzględniających rodzaj sprawy oraz wyrażone przez adresata żądania lub zgody na doręczenie elektroniczne, weryfikacja sposobu doręczenia będzie następowała przez sprawdzenie wpisu w bazie adresów elektronicznych. Zakłada się, że przyjęcie zasady, że wpisanie podmiotu niepublicznego, w tym osoby fizycznej, do bazy adresów elektronicznych oznacza formalne umocowanie jednego adresu do doręczeń elektronicznych, zapewniającego uzyskanie dowodów doręczenia, spowoduje kolejne, konsekwentne zmiany w przepisach procesowych umocowujące doręczenie elektroniczne. Proponowany zakres zmian został określony w przepisach zmieniających.

Co ważne z punktu widzenia zarządzania dostępem do rejestru adresów skrzynek doręczeń, dane o nich będą dostępne bez ograniczeń tylko dla podmiotów publicznych. Tylko podmiot publiczny będzie mógł wyszukać adres skrzynki dowolnego podmiotu (pod warunkiem, że została wcześniej podjęta decyzja o jego wpisaniu do bazy). Podmioty niepubliczne i pozostali

użytkownicy rozwiązania będą mieli swobodny dostęp jedynie do adresów skrzynek podmiotów publicznych.

Przewiduje się, że wpis do bazy adresów elektronicznych będzie następował w kilku trybach. Udostępniona zostanie możliwość złożenia do ministra właściwego do spraw informatyzacji wniosku o wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń. Wnioski takie będą mogły być złożone przez osoby fizyczne oraz podmioty niepubliczne niezarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym za pośrednictwem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, z którego kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego korzystają. Ostatnia możliwość to automatyczny wpis do bazy adresów elektronicznych po otrzymaniu informacji z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego w odniesieniu do podmiotów niepublicznych wpisanych do tychże rejestrów.

Przewiduje się także, że wpis do bazy adresów elektronicznych adresu elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej następuje z urzędu dopiero po jej aktywacji, polegającej na potwierdzeniu, że podmiot, dla którego skrzynka została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji za pomocą tej skrzynki. Podejście takie jest niezbędne do zapewnienia podmiotom konstytucyjnego minimum pewności prawnej, iż od danego dnia muszą spodziewać się kierowania do nich korespondencji na wskazany adres oraz że jej odebranie lub nieodebranie będzie niosło za sobą skutki prawne. Aktywacja adresu elektronicznej skrzynki doręczeń albo elektronicznej skrzynki podawczej wymagać będzie uwierzytelnienia osoby fizycznej posiadającej tę skrzynkę albo wskazanej przez wnioskującego o skrzynkę, działającej w imieniu podmiotu posiadającego tę skrzynkę, w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania. Zostaje także wprowadzone domniemanie prawne, iż dane wpisane do bazy adresów elektronicznych są prawdziwe.

Zakłada się możliwość wykreślenia adresu elektronicznej skrzynki doręczeń (równoważne z likwidacją tej skrzynki) lub adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń z bazy adresów elektronicznych, a po jego wykreśleniu – 60-dniową karencję przed dokonaniem ponownego dla tego samego podmiotu niepublicznego. Celem jest zapobieżenie działaniom polegającym na w pierwszej kolejności materializacji żądania doręczenia elektronicznego przez wpisanie adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych, po czym w drugim kroku rezygnacji z otrzymywania korespondencji z wykorzystaniem skrzynki doręczeń w celu opóźnienia określonych czynności administracyjnych.

Wykreślenie adresu skrzynki z bazy adresów elektronicznych w przypadku otrzymania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji informacji o:

- 1) zlikwidowaniu podmiotu niepublicznego posiadającego adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) istnieniu lub wpisaniu do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki niezgodnie z przepisami prawa;
- 3) zakończeniu przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego, którego adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych

- z uwagi na istotne z punktu widzenia podmiotu posiadającego skrzynkę doręczeń konsekwencje, będzie następowało w drodze decyzji administracyjnej. Decyzja o wykreśleniu

z bazy adresów elektronicznych będzie podlegała natychmiastowemu wykonaniu. Jest to konieczne, gdyż wpis do bazy adresów elektronicznych lub jego brak może mieć istotne konsekwencje procesowe dla nadawców oraz adresatów korespondencji.

Przewidziano też sytuację, w której wykreślenie adresu skrzynki z bazy adresów elektronicznych nastąpi z urzędu. Będzie to miało miejsce w przypadku:

- 1) śmierci osoby fizycznej, której adres skrzynki został wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) wniosku o likwidację elektronicznej skrzynki doręczeń;
- 3) wniosku podmiotu niepublicznego posiadającego kwalifikowaną skrzynkę doręczeń o wykreślenie z bazy adresów elektronicznych jej adresu;
- 4) zlikwidowania podmiotu publicznego;
- 5) zlikwidowania kwalifikowanego dostawcy usług zaufania – w przypadku braku kontynuacji świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez innego kwalifikowanego dostawcę usług zaufania.

Wykreślenie z uwagi na obiektywny charakter zdarzeń ją powodujących będzie miało charakter czynności materialnotechnicznej.

W projekcie ustawy określono zakres danych przetwarzanych na potrzeby obsługi wniosków o wpis do bazy adresów elektronicznych. W zależności od typu podmiotów wyodrębniono następujące podstawowe 3 grupy:

- 1) podmioty publiczne;
- 2) osoby fizyczne, w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i informacji o Działalności Gospodarczej;
- 3) podmioty niepubliczne niebędące osobami fizycznymi, w szczególności te zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

10. Wyszukiwanie adresów skrzynek

Dla użytkowników rejestrowanego doręczenia elektronicznego udostępniona zostanie usługa sieciowa zapewniająca wyszukiwanie adresów skrzynek. Dostęp do niej jednak nie będzie swobodny. Zakres udostępnianych i przetwarzanych danych zostanie maksymalnie ograniczony i zawężony wyłącznie do tych danych, które pozwolą uzyskać informację o adresie skrzynki.

Przed wysłaniem dokumentu elektronicznego podmiot publiczny będzie weryfikował, czy adresat życzy sobie doręczenia korespondencji w postaci elektronicznej. W przypadku adresatów będących podmiotami publicznymi nie będzie to nastęczało trudności, gdyż są one zobowiązane do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej, jednej i o adresie ujawnionym w bazie adresów elektronicznych, ale w przypadku doręczeń do podmiotów niepublicznych konieczność sprawdzenia adresu mogłaby – przy braku powstania narzędzi wspierających takie wyszukiwanie – stać się uciążliwym obowiązkiem. Sprawdzenie, odnalezienie adresu skrzynki nie tylko nie powinno być dla podmiotów publicznych uciążliwe, ale narzędzie je umożliwiające musi jednocześnie zapewnić ochronę zgromadzonych danych osobowych przed dostępem do nich w celach innych niż te związane ze świadczeniem usług rejestrowanego doręczenia. Podobne rozwiązanie funkcjonuje już obszarze ubezpieczeń zdrowotnych, gdzie wymaga się każdorazowej weryfikacji posiadania ubezpieczenia zdrowotnego przez pacjenta korzystającego z usług zdrowotnych NFZ, w tym nie tylko dla wizyty u lekarza NFZ, ale też codziennie w przypadku pobytu pacjenta w szpitalu (zapewnia to tzw. system EWUS).

Zakłada się, że zarówno wyszukiwanie potencjalnego adresu skrzynki, jak i wysyłka elektroniczna – działania realizowane przez duże podmioty publiczne, korzystające z systemów teleinformatycznych wspierających zarządzanie dokumentacją, jak i przez małe podmioty, które takich systemów nie posiadają – będzie na tyle wygodne, że w krótkim czasie doręczenie elektroniczne stanie się dla wszystkich podmiotów publicznych pożądanym sposobem na komunikację z otoczeniem w miejsce obecnie preferowanej postaci papierowej.

11. Komunikacja transgraniczna

W ramach systemu teleinformatycznego zapewnianego przez ministra właściwego do spraw informatyzacji udostępniony zostanie punkt dostępu do usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w ruchu transgranicznym. Doprecyzowując, będzie on umożliwiał dynamiczną lokalizację adresów skrzynek dostarczanych przez dostawców usług zaufania świadczących swoje usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Unii Europejskiej. Umocowanie punktu dostępu jest konieczne z uwagi na fakt, iż – jak podkreślono w motywach rozporządzenia 910/2014 w punkcie 66 – istotne jest ustanowienie ram prawnych służących ułatwieniu transgranicznego uznawania między istniejącymi krajowymi systemami prawnymi, związanego z usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ramy te mogłyby stworzyć także nowe możliwości rynkowe dla unijnych dostawców usług zaufania w odniesieniu do oferowania nowych ogólnoeuropejskich usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

12. Skrzynki doręczeń

Wymiana korespondencji w postaci elektronicznej zostanie umożliwiona za pośrednictwem udostępnionych skrzynek doręczeń, będących środkami komunikacji elektronicznej, za pomocą których realizowana jest publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowana usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zakłada się funkcjonowanie następujących typów skrzynek doręczeń:

- 1) elektroniczna skrzynka podawcza – skrzynka doręczeń podmiotu publicznego udostępniana przez operatora wyznaczonego;
- 2) elektroniczna skrzynka doręczeń – skrzynka doręczeń podmiotu niepublicznego udostępniana przez operatora wyznaczonego;
- 3) kwalifikowana skrzynka doręczeń – skrzynka doręczeń podmiotu niepublicznego udostępniana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Elektroniczna skrzynka podawcza to nazwa od dawna funkcjonująca w przepisach, jednakże jej definicyjna rola, określona w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w bieżącym brzmieniu zawężona jest zaledwie do odbierania dokumentów przez podmioty publiczne: „elektroniczna skrzynka podawcza – dostępny publicznie środek komunikacji elektronicznej służący do przekazywania dokumentu elektronicznego do podmiotu publicznego przy wykorzystaniu powszechnie dostępnego systemu teleinformatycznego”. Podejście to zostanie rozszerzone tak, by formalnie umocować elektroniczną skrzynkę podawczą jako narzędzie służące do transmisji danych zarówno na skrzynkę, jak i ze skrzynki.

Elektroniczne skrzynki doręczeń oraz kwalifikowane skrzynki doręczeń to zupełnie nowe narzędzia, dedykowane dla podmiotów niepublicznych, celem umożliwienia im korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (przy użyciu elektronicznej skrzynki doręczeń) lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (przy użyciu kwalifikowanej skrzynki doręczeń).

Obecnie praktycznie każdy może korzystać z usługi doręczenia elektronicznego na ePUAP przy wykorzystaniu swojego konta. Narzędzie to jest skuteczne jednakże tylko w komunikacji z podmiotami publicznymi i tylko w ramach spraw wszczętych za jego pomocą lub tych, dla których została wyrażona zgoda na doręczanie elektroniczne. Nowe elektroniczne skrzynki doręczeń będą stwarzać ich posiadaczom możliwość działania w szerszym spektrum.

Z uwagi na fakt, że zarówno publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczone przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania działających na rynku polskim, będą spełniać standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, swobodna komunikacja między nimi zostanie zapewniona. Wszystkie one wystawiać będą wystandaryzowane dowody doręczenia (zarówno dowody wysłania, jak i dowody otrzymania danych). Zakres standardu w zawężeniu do skrzynek doręczeń uwzględnia konieczność zapewnienia interoperacyjności i bezpieczeństwa wymiany danych z ich wykorzystaniem, w tym możliwość transgranicznej wymiany danych, uwzględniając normy i wytyczne dotyczące procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz normy wskazane przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

Powyższe zapewnione zostanie poprzez objęcie, określanym przez Prezesa Rady Ministrów na mocy art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego następujących aspektów:

- 1) strukturę dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 2) formę i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 3) zakres i strukturę danych dotyczących komunikacji pomiędzy skrzynkami.

W związku z tym, że samo posiadanie elektronicznej skrzynki doręczeń ma z założenia – znajdującego odzwierciedlenie w przepisach art. 28 ust. 1 w związku z art. 21 ust. 2 projektu ustawy – oznaczać oczekiwanie jej posiadacza realizacji doręczeń elektronicznych zamiast papierowych od wszystkich podmiotów publicznych, już bez potrzeby dodatkowego wnoszenia o zastosowanie takiego sposobu doręczania do każdego z tych podmiotów z osobna (jak to ma miejsce obecnie w niektórych procedurach, przytaczając jako przykład ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (w art. 39¹ § 1), czy ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (art. 144a § 1), sam proces założenia elektronicznej skrzynki doręczeń będzie zamodelowany w taki sposób, by w ramach jego realizacji zapewnione zostały niezaprzeczone dowody, że wniosowała o nią określona osoba reprezentująca siebie lub upoważniona do reprezentowania podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń jest zakładana.

W przypadku kwalifikowanych skrzynek doręczeń powyższe zostanie zapewnione dzięki wymogom nałożonym na kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania, które zaprezentowano wcześniej w niniejszym dokumencie. Powyższe jest niezbędne do tego, by stworzyć podstawy do umocowania prawnego usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym w szczególności funkcjonującej w polskim porządku prawnym fikcji doręczenia.

13. Rola kwalifikowanych dostawców usług zaufania

Przyjęty model rozwiązania zakłada działanie na rynku doręczeń elektronicznych podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego. Świadczy on publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i w konsekwencji zobowiązany jest do udostępniania podmiotom publicznym elektronicznych skrzynek podawczych, a podmiotom niepublicznym elektronicznych skrzynek doręczeń. Równolegle, czemu ma służyć działanie polegające na określeniu standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zakłada się stworzenie warunków organizacyjno-technicznych dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, tak, aby klienci korzystający z ich usług, mieli w szczególności zapewnioną możliwość wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi. Intencją projektodawcy jest budowanie rozwiązań wpisujących się w zasady kreowania rynku konkurencyjnego, co w szczególności wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej właśnie konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.

Jak zaznaczono powyżej, przewiduje się wprowadzenie – na mocy ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ustalającego takie same zasady komunikacji (usługi sieciowe) dla wszystkich typów skrzynek doręczeń, włączając oczywiście elektroniczne skrzynki podawcze. Kwalifikowany dostawca usług zaufania chcący świadczyć kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, będzie musiał zapewnić spełnienie tego standardu. Standard jest niezbędny dla zapewnienia interoperacyjności doręczeń elektronicznych realizowanych przez różnych dostawców usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności kwalifikowanych dostawców usług zaufania oferujących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego na rynku polskim.

Kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadcząc kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego będą udostępniać podmiotom niepublicznym kwalifikowane skrzynki doręczeń. Posiadanie kwalifikowanej skrzynki doręczeń nie powoduje jednak – w odróżnieniu od posiadania elektronicznej skrzynki doręczeń oraz elektronicznej skrzynki podawczej – wpisania jej adresu do bazy adresów elektronicznych z urzędu. Decyzja ta pozostaje tylko i wyłącznie po stronie posiadacza takiej skrzynki doręczeń. W tym celu w projekcie ustawy umocowuje się możliwość dokonania wpisu do bazy adresów elektronicznych kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zgodnie ze ścieżkami określonymi w art. 29 ust. 1 projektu ustawy. Minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązany będzie do udostępniania usługi sieciowej umożliwiającej przekazanie wszystkich niezbędnych informacji przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania za pomocą bezpośredniej wymiany danych pomiędzy systemem kwalifikowanego dostawcy usług zaufania a bazą adresów elektronicznych. Zakres przekazywanych danych, określony w art. 29 ust. 3, ma charakter enumeratywny i zupełny. Ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych, w szczególności na potrzeby wyszukania adresu skrzynki. Celem zapewnienia aktualności danych przetwarzanych na potrzeby wyszukania adresu skrzynki, nakłada się – zgodnie z art. 25 ust. 1 projektu ustawy – na kwalifikowanego dostawcę usług zaufania obowiązek informowania o każdej wiadomej mu zmianie danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych, dotyczących dostarczanych przez niego skrzynek doręczeń. Spełnienie tego obowiązku umożliwiające jest poprzez ustawowe zobowiązanie ministra właściwego do spraw informatyzacji do udostępnienia stosownej usługi sieciowej (art. 25 ust. 2 projektu ustawy).

Nawet, jeżeli posiadacz kwalifikowanej skrzynki doręczeń nie zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych, kwalifikowany dostawca usług zaufania przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informację o adresie skrzynki, którą dostarcza, i jej

lokalizacji (wyłącznie dane techniczne, nie stanowiące danych osobowych). Działanie to jest niezbędne na potrzeby wymiany korespondencji między wszystkimi typami skrzynek doręczeń i odnajduje swoje ustawowe odzwierciedlenie w zmianach projektowanych w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

14. Rola operatora wyznaczonego i zmiany w konkursie na operatora wyznaczonego

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej obowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – operator wyznaczony. W okresie przejściowym, czyli do dnia 31 grudnia 2025 r., obowiązki operatora wyznaczonego wynikające z projektu ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Na potrzeby świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zobowiązuje się operatora wyznaczonego do rejestracji w rejestrze dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Ponadto zostaje on obowiązany do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Nakłada się na niego również obowiązek udostępniania elektronicznych skrzynek podawczych dla podmiotów publicznych oraz elektronicznych skrzynek doręczeń dla podmiotów niepublicznych.

Świadcząc publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego operator wyznaczony zobowiązany jest – zgodnie z projektem ustawy – do zapewnienia:

- 1) identyfikacji nadawcy;
- 2) identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych;
- 3) zabezpieczenia wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usługi w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- 4) wyraźnego wskazania nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- 5) wskazania za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu daty i czasu wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Spełnienie przez operatora wyznaczonego powyższych dodatkowych wymagań jest kluczowe dla wykazania, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełnia kryteria jakościowe stawiane dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w art. 44 ust. 1 lit. b-f rozporządzenia 910/2014.

Niezbędnym dla świadczenia publicznej usługi hybrydowej jest zapewnienie:

- 1) funkcjonowania infrastruktury niezbędnej do wydruku i kopertowania korespondencji nadanej w postaci elektronicznej;
- 2) funkcjonowania infrastruktury niezbędnej do sporządzenia odwzorowania cyfrowego druków i korespondencji nadanej w formie przesyłki listowej oraz kopert;
- 3) funkcjonowania sieci pocztowej niezbędnej do przyjmowania, sortowania przemieszczania i doręczania przesyłek listowych

– do czego zobowiązuje operatora wyznaczonego art. 14 projektu ustawy.

Dodatkowe usługi towarzyszące publicznej usłudze hybrydowej świadczone przez operatora wyznaczonego to:

- 1) potwierdzenie odbioru przesyłki poleconej przekazywane nadawcy;

- 2) wydruk książki nadawczej;
- 3) umieszczanie w kopercie w sposób zautomatyzowany insertów dodatkowych do przekazywanej treści.

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji ww. obowiązków wymagało zaprojektowania stosowanych zmian w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy – zgodnie z art. 72 projektu ustawy, zmieniającym art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe – konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego na celu ma dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć zarówno publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publiczną usługę hybrydową.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej z kolei – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględnia zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak, jak w chwili obecnej, w przypadku, gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylecia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 projektu ustawy operator wyznaczony określa regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Podejście takie wzorowane było na analizowanych rozwiązaniach uwzględniających w modelowanym rozwiązaniu udział operatora publicznego. Regulamin ten określa w szczególności:

- 1) ogólne warunki świadczenia usług;
- 2) wykaz standardów świadczenia usług;
- 3) okoliczności uznania usług za niewykonane lub nienależycie wykonane;
- 4) sposób postępowania w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usług;
- 5) terminy, po upływie których uważa się niedoręczoną przesyłkę listową doręczaną publiczną usługę hybrydową za utraconą;

- 6) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki listowej doręczanej publiczną usługą hybrydową oraz niewykonania usługi z zachowaniem gwarantowanej jakości;
- 7) uprawnienia nadawcy lub adresata w przypadku niewykonania lub niewykonania z zachowaniem gwarantowanej jakości publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 8) wysokość odszkodowań z tytułu utraty, ubytku zawartości lub uszkodzenia przesyłki pocztowej bądź wykonania usługi z naruszeniem gwarantowanego terminu doręczenia, jeżeli taki termin był przewidziany w regulaminie;
- 9) tryb i sposób wypłaty odszkodowań;
- 10) zakres i formy prowadzenia postępowania w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich.

Regulamin ten podlegać będzie procedurom analogicznym do tych, które w chwili obecnej dotyczą regulaminu świadczenia usług powszechnych, w szczególności podlegać on będzie zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Podejście to znajduje odzwierciedlenie w art. 5 ust. 2 – 5 projektu ustawy.

Z uwagi na specyfikę publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zdecydowano się na wprowadzenie oddzielnego przepisu (art. 13 projektu ustawy) dającym nadawcy i adresatowi prawo wniesienia reklamacji w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania tychże usług oraz upoważniającego ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydania rozporządzenia określającego tryb i terminy składania oraz rozpatrywania reklamacji, w tym sposób przyznawania odszkodowań w zakresie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, mając na uwadze maksymalne uproszczenie procedury reklamacyjnej oraz zapewniając ich przejrzystość oraz niezbędną ochronę nadawcy i adresata.

Za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony pobiera opłaty, co zostaje mu przez projektodawcę przyzwolone zapisami art. 20 ust. 1 projektu ustawy. Zakłada się (ust. 2 niniejszego art.), iż opłatę ponosi nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej z elektronicznej skrzynki doręczeń na elektroniczną skrzynkę podawczą. Model taki jest naturalną konsekwencją założenia, iż publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego w kontaktach z podmiotami publicznymi ma być dla podmiotów niepublicznych darmowa.

Sposób ustalania wysokości opłat został oparty na obecnie funkcjonujących rozwiązaniach prawnych dotyczących ustalania wysokości opłat za usługę powszechną. Wskazano zatem, że Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej określa, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z nowowprowadzanych usług, mając na uwadze koszty świadczenia, zapewnienie przystępności cenowej oraz uwarunkowania ekonomiczne. Decyzja Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wydawana będzie na podstawie metodologii, określającej sposób ustalania maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi, maksymalne roczne poziomy opłat za usługi odrębnie dla każdego roku danego okresu trzyletniego oraz sposób ustalania oraz rodzaj kosztów świadczenia każdej z usług, w tym prognozowane wskaźniki świadczenia usług oraz wskaźniki ekonomiczne. Metodologia ta zostanie zawarta w rozporządzeniu, za określenie którego odpowiedzialni są minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu

z ministrem właściwym do spraw finansów. Zaprezentowane wyżej wytyczne dla modelu opłat zawarto w art. 20 ust. 3 – 6 projektu ustawy.

15. Wybór dostawcy usługi doręczenia elektronicznego

Projekt ustawy nakłada na podmioty publiczne obowiązek doręczania między sobą korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Celem realizacji tego obowiązku podmiot publiczny zobligowany jest – tak, jak ma to miejsce w chwili obecnej – do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej.

Podmioty niepubliczne natomiast otrzymają pełną swobodę co do wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i będą mogły wskazać operatora wyznaczonego lub nawet korzystać z usług kilku kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wskazanie na operatora wyznaczonego wiąże się automatycznie z realizacją wpisu adresu skrzynki od bazy adresów elektronicznych i możliwością jego wyszukania przez podmioty publiczne. Jednocześnie nie zamyka to możliwości równoległego posiadania dowolnej liczby kwalifikowanych skrzynek doręczeń. Jeżeli z kolei podmiot niepubliczny zdecyduje się na wpis do bazy adresów elektronicznych adresu kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zachowa możliwość równoległego posiadania kwalifikowanych skrzynek doręczeń, ale nie będzie mógł mieć jednocześnie elektronicznej skrzynki doręczeń, gdyż wówczas nie mogłaby być ona wpisana jako druga skrzynka doręczeń w bazie adresów elektronicznych, a to z kolei przeczy modelowi odnajdującemu odzwierciedlenie w przypisach projektu ustawy.

Będzie można także zmienić dostawcę usługi rejestrowanego doręczenia zachowując dotychczasowy adres skrzynki, co ułatwi zachowanie ciągłości wymiany korespondencji elektronicznej w takich przypadkach. Szczegółowe przepisy w tym zakresie zawarto w art. 24 projektu ustawy.

III. Uzasadnienie poszczególnych przepisów materialnych

W art. 1 określony został zakres przedmiotowy projektu ustawy.

W art. 2 zdefiniowano pojęcia stosowane w projekcie ustawy.

W art. 3 zobowiązano ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia – w zakresie określonym ustawą – warunków organizacyjno-technicznych dla świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Usługa ma być dostępna zarówno dla podmiotów publicznych, jak i niepublicznych.

W art. 4 umocowano przyjęty model rozwiązania, oparty na centralnej roli operatora wyznaczonego, wpisanego do rejestru niekwalifikowanych dostawców usług zaufania. Operator wyznaczony zostaje wyznaczony do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Umożliwia mu się – w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej – usług dodatkowych, wskazanych w art. 4 ust. 3.

Art. 5 umocowuje regulamin świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej. Regulamin określany jest przez operatora wyznaczonego w zakresie wyznaczonym w art. 5 ust. 1. Podlega on weryfikacji i zatwierdzeniu przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Art. 5 ust. 5 wskazuje na kanały udostępnienia regulaminu.

Przepisy art. 6 nakładają na operatora wyznaczonego obowiązek świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. art. 6 w związku z przepisami art. 26b ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej stanowią bazę dla osiągnięcia

interoperacyjności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonych przez operatora wyznaczonego oraz krajowych kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Przepisami art. 7 zapewnia się udostępnianie przez operatora wyznaczonego – w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – elektronicznych skrzynek doręczeń oraz elektronicznych skrzynek podawczych.

Przepisami art. 8 zapewnia się wystawianie przez skrzynki doręczeń (czyli elektroniczne skrzynki doręczeń, elektroniczne skrzynki podawcze oraz kwalifikowane skrzynki doręczeń) dowodów wysłania i otrzymania co do formy i sposobu oraz ich struktury zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 9 wskazuje zasadę różnicującą zachowanie elektronicznych skrzynek podawczych od innych skrzynek doręczeń. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia bowiem dowód otrzymania dokumentu elektronicznego automatycznie.

W art. 10 określono warunki wystawiania dowodu otrzymania przez elektroniczną skrzynkę doręczeń. Wystawienie dowodu otrzymania nie następuje automatycznie, jak ma to miejsce w przypadku elektronicznej skrzynki podawczej. Wymagane jest uprzednie takie działanie uwierzytelnionego użytkownika tej skrzynki, które da mu możliwość zapoznania się z treścią doręczanego dokumentu. Dowód otrzymania będzie wystawiany także w przypadku, gdy – jako efekt zdefiniowanego przez uwierzytelnionego użytkownika działania – doręczany dokument zostanie przekazany poza elektroniczną skrzynkę doręczeń. Zakłada się, że takim działaniem będzie mogło być w szczególności indywidualne przekazywanie przez użytkownika każdej przesyłki poza elektroniczną skrzynkę doręczeń, jak również realizacja zdefiniowanej wcześniej reguły powodującej automatyczne przekazywanie dokumentów elektronicznych do innego systemu teleinformatycznego. W pierwszym przypadku wymaga się uprzedniego uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014. W drugim znajdzie zastosowanie przepis wymagający wykorzystania pieczęci elektronicznej. Tak wysokie wymagania mają na celu zapewnienie identyfikacji użytkowników wykonujących na skrynkach doręczeń akcje skutkujące wystawieniem dowodów otrzymania korespondencji – tak, aby możliwe było ich prawne umocowanie.

W art. 11 ustala się warunki dostępu do elektronicznej skrzynki doręczeń. Wymaga się w tym celu uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji. Tak wysokie wymagania mają na celu zapewnienie identyfikacji nadawców i adresatów korespondencji, by można było usługi doręczania uznać za bezpieczne i spełniające wymagania określone w art. 12.

Art. 12 określa wymagania, jakie musi zapewnić operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wymagać będzie spełnienia wymagań określonych w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, bazujących na określonych w art. 44 ust. 1 rozporządzenia 910/2014 wymogach dla kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 13 ust. 1 zapewnia nadawcom oraz adresatom korespondencji prawo wniesienia reklamacji dotyczącej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Art. 13 ust. 2 stanowi podstawę do wydania przez ministra właściwego do spraw łączności oraz ministra właściwego do spraw informatyzacji rozporządzenia określającego sposób, tryb i terminy wnoszenia oraz rozpatrywania tychże reklamacji.

Natomiast reklamacja w zakresie publicznej usługi hybrydowej odbywać się będzie na podstawie aktu wykonawczego wydanego na podstawie obecnego art. 92 ust. 4 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, obejmującego swym zasięgiem wszystkie usługi pocztowe.

Art. 14 określa podstawowe wymagania infrastrukturalne i dotyczące sieci pocztowej, jakie musi zapewnić operator wyznaczony, świadcząc publiczną usługę hybrydową.

W art. 15 umocowano czynności przekształcania dokumentu elektronicznego w przesyłkę listową lub przesyłki listowej w dokument elektroniczny, realizowanego w ramach świadczenia publicznej usługi hybrydowej. Do ich realizacji umocowany zostaje podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego, którego obowiązuje się do zapewniania potwierdzenia daty i godziny wykonania przekształcania.

Przepisy art. 15 ust. 4 określają maksymalny akceptowany termin doręczenia korespondencji w ramach publicznej usługi hybrydowej, do weryfikacji którego niezbędne jest określenie, co projektodawca rozumie pod pojęciem dnia nadania korespondencji – ma to miejsce w ust. 5 niniejszego artykułu.

W ramach realizacji publicznej usługi hybrydowej, przy realizacji korespondencji od podmiotu niepublicznego do podmiotu publicznego zakłada się dosyłanie przez operatora wyznaczonego przesyłek listowych do adresata w postaci zbiorczej. Przepisy określają minimalną częstotliwość realizacji tego zadania.

Projektodawca przewidział również – i wskazał w ust. 8 niniejszego artykułu – sytuacje, w których dopuszcza się w trybie wyjątkowym realizację korespondencji w trybie przesyłania przesyłki listowej w miejsce publicznej usługi hybrydowej. W przypadku zajścia tychże sytuacji operator wyznaczony zobligowany jest do natychmiastowej reakcji w postaci poinformowania ministra właściwego do spraw informatyzacji o zaistniałym fakcie.

Obowiązkowym jest zachowanie przez operatora wyznaczonego ochrony tajemnicy korespondencji, co znajduje odzwierciedlenie w ust. 10 niniejszego artykułu.

Przepisy art. 16 nakładają na operatora wyznaczonego wymaganie wykonania przekształcenia korespondencji z należytą starannością i jakością tak, aby adresat mógł zapoznać się bez wątpliwości z jej treścią. Dodatkowo jako niezbędne wskazuje się konieczność zapewnienia integralności wytwarzanych dokumentów.

Przepisami art. 17 minister właściwy do spraw informatyzacji zobowiązuje się do określenia minimalnych wymagań technicznych dla odwzorowań cyfrowych oraz wydruków dokumentów elektronicznych realizowanych w zakresie publicznej usługi hybrydowej. Określone również zostaje miejsce ich udostępnienia.

Art. 18 określa przypadki, gdy nie dokonuje się przekształceń przesyłki listowej w dokument elektroniczny (art. 18 ust. 1) oraz przypadki, gdy nie dokonuje się przekształceń dokumentu elektronicznego do postaci przesyłki listowej (art. 18 ust. 2).

Przepisami art. 19 zobowiązuje się operatora wyznaczonego do realizowania sprawozdawczości z realizowanych usług w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

W art. 20 określono zasady płatności za świadczenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej oraz sposób ustalania wysokości opłat i ogłaszanie cennika.

Art. 21 wprowadza zasadę pierwszeństwa korespondencji elektronicznej nad papierową.

W art. 21 ust. 1 zobowiązano podmioty publiczne, które co do zasady mają posiadać elektroniczne skrzynki podawcze, do wymiany korespondencji między sobą właśnie przy ich użyciu.

W art. 21 ust. 2 pkt 1 nałożono na podmioty publiczne obowiązek, aby doręczały do podmiotów niepublicznych elektronicznie zawsze wtedy, kiedy adresat posiada skrzynkę doręczeń, której adres jest wpisany do bazy adresów elektronicznych. Celem przepisu jest odejście od dotychczasowych rozwiązań, które uzależniają możliwość prowadzenia korespondencji elektronicznej od najróżniejszych wymogów, takich jak zgoda na doręczanie elektroniczne w danej sprawie, zgoda na doręczanie elektroniczne w korespondencji z danym podmiotem, wniesienie podania drogą elektroniczną, zarejestrowanie się w systemie itd. Wprowadzenie zasady doręczania na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych pozwoli posiadaczom tych skrzynek doręczeń na odbieranie korespondencji w jednym miejscu i w taki sam sposób, nie pozbawiając ich jednocześnie możliwości skorzystania z dostępu do usług online świadczonych w różnych systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych. Nawet, gdy adresat nie posiada skrzynki doręczeń, jako zasadę wskazuje się, że podmiot publiczny i tak będzie wysyłał korespondencję elektronicznie – korzystając z publicznej usługi hybrydowej. Wysłana elektronicznie korespondencja przyjmie postać przesyłki listowej po jej przekształceniu przez operatora wyznaczonego (art. 21 ust. 2 pkt 3).

Istotnym elementem elektroniczacji doręczeń jest przepis art. 21 ust. 2 pkt 2. Przepis ten pozwoli podmiotom niepublicznym na odbieranie korespondencji elektronicznej tylko w wybranych sprawach, w których zdecydowali się na wniesienie podania pismem w postaci elektronicznej. Mając na uwadze, że nie każdy zdecyduje się na to, by wszystkie podmioty publiczne korespondowały z nim wyłącznie drogą elektroniczną, możliwe będzie korzystanie z kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przy użyciu kwalifikowanej skrzynki doręczeń, której adres nie będzie ujawniony w bazie adresów elektronicznych.

Dopiero, gdy doręczenie elektroniczne nie będzie możliwe ze względu na właściwości korespondencji, zasada pierwszeństwa korespondencji elektronicznej przed papierową nie będzie miała zastosowania (art. 21 ust. 3).

Na mocy art. 22 podmiot publiczny zobowiązany jest do posiadania elektronicznej skrzynki podawczej. Art. 22 określa również sposób uzyskania takiej skrzynki przez podmiot publiczny oraz zasady zarządzania zmianami danych odnoszących się do posiadacza skrzynki.

W art. 23 określono warunki uzyskiwania elektronicznych skrzynek doręczeń i dostępu do tych skrzynek. Skrzynki dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowym Rejestrze Sądowym będą tworzone za pośrednictwem tych rejestrów – co ma zapewnić spójność danych w tych rejestrach i w bazie adresów elektronicznych. Skrzynki pozostałych podmiotów będą tworzone na wniosek. Utworzenie skrzynki doręczeń dla podmiotów niepublicznych, które nie są wpisane ani do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, ani do Krajowego Rejestru Sądowego na podstawie elektronicznego wniosku ma na celu stworzenie podpisanego dokumentu elektronicznego, który będzie potwierdzał wyrażenie woli utworzenia skrzynki i – co za tym idzie – wpisania jej adresu do bazy adresów elektronicznych, a w konsekwencji zgody na otrzymywanie od podmiotów publicznych korespondencji drogą elektroniczną bez względu

na jej nadawcę oraz sprawę, której dotyczy (z uwzględnieniem wyjątków objętych szczególnymi przepisami prawa, które stanowią inaczej). W przypadku danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego zakłada się, że na przekazanych danych będzie można polegać na równi z danymi wskazanymi w podpisany wniosek, ze względu na procedury wpisywania danych określone dla tych rejestrów.

Przepisy art. 24 mają na celu umożliwienie odbiorcom usług rejestrowanego doręczania elektronicznego zmianę dostawcy usługi, bez względu na to, czy korzystają z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy też z usług kwalifikowanego dostawcy. Dzięki tej możliwości usługobiorcy będą mieli możliwość wyboru najwygodniejszej dla nich oferty rynkowej lub skorzystania z usług operatora wyznaczonego. Aby zmiana dostawcy nie była uciążliwa dla odbiorcy usług, jak również nie zakłócała trwającej wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi, w ramach toczących się postępowań ustalono, że zmiana dostawcy usług rejestrowanego doręczania elektronicznego będzie możliwa przy jednoczesnym zachowaniu tego samego adresu skrzynki, niezależnie czy będzie to elektroniczna skrzynka doręczeń czy kwalifikowana skrzynka doręczeń. Podmioty niepubliczne będą mogły również zrezygnować z korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

W art. 25 ustala się warunki, kiedy kwalifikowani dostawcy usług zaufania zobligowani są aktualizacji danych dotyczących kwalifikowanych skrzynek doręczeń, których adresy zostały wpisane do bazy adresów elektronicznych. Zakłada się, że aktualizacja będzie realizowana przy wykorzystaniu usługi sieciowej udostępnionej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, umożliwiającej przesyłanie danych aktualizacyjnych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania. Zakłada się, że skoro kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi zaufania stosują się do przepisów rozporządzenia 910/214, a w szczególności do wymogów określonych w art. 24 tegoż rozporządzenia, można będzie ufać danym przez nich przekazywanym, gdyż sami dostawcy zapewnią odpowiednie procedury administracyjne i zarządcze odpowiadające europejskim lub międzynarodowym standardom.

W art. 26 zobowiązano ministra właściwego do spraw informatyzacji do zapewnienia funkcjonowania systemu teleinformatycznego dla całego systemu doręczeń elektronicznych w Polsce. W tym celu niezbędne jest bowiem nie tylko zapewnienie bazy adresów elektronicznych (art. 26 pkt 1), ale też rozwiązań umożliwiających wyszukiwanie w tej bazie (art. 26 pkt 2).

Przepis art. 26 pkt 3 ma na celu umożliwienie ewidencjonowania adresów kwalifikowanych skrzynek doręczeń wraz z ich lokalizacjami. Dla nich przetwarzane są wyłącznie dane techniczne, nie stanowiące danych osobowych, dzięki czemu możliwa jest realizacja komunikacji między skrzynkami doręczeń.

Art. 26 pkt 4 nakłada na ministra właściwego do spraw informatyzacji obowiązek utworzenia punktu dostępu do usług rejestrowanego doręczania elektronicznego w ruchu transgranicznym, co umożliwi sprzęgnięcie krajowej infrastruktury usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego ze infrastrukturami innych krajów – w przypadku, gdy zostaną stworzone warunki dla takiego sprzęgnięcia.

W art. 27 ustalono zakres danych przetwarzanych w bazie adresów elektronicznych.

Na mocy art. 28 adresy wszystkich elektronicznych skrzynek doręczeń oraz elektronicznych skrzynek podawczych wpisywane są z urzędu do bazy adresów elektronicznych – po uprzedniej ich aktywacji. Dzięki takiemu ustawieniu proces projektodawca daje nadawcy korespondencji pewność, że na moment utworzenia skrzynki doręczeń upoważniona osoba fizyczna wykonała

stosowane akcje na skrzynce doręczeń. Oznacza to, że podmiot, dla którego skrzynka doręczeń została utworzona, ma możliwość wysyłania i odbierania korespondencji przy jej użyciu.

W art. 29 określono zasady dokonywania wpisów kwalifikowanych skrzynek doręczeń do bazy adresów elektronicznych. Założono maksymalną automatyzację tego procesu w przypadkach, kiedy można polegać na danych przekazywanych z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub Krajowego Rejestru Sądowego, od kwalifikowanego dostawcy usług zaufania, albo danych przekazanych we wniosku o utworzenie elektronicznej skrzynki doręczeń.

Zakłada się, że w przypadku kwalifikowanych skrzynek doręczeń, ich aktywacja nie wymaga regulacji ustawowej ze względu na fakt, iż kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi zaufania stosują się do przepisów rozporządzenia 910/214, w szczególności do wymogów określonych w art. 24 rozporządzenia 910/2014.

W art. 30 wprowadzono zasadę jednego adresu skrzynki dla jednego podmiotu. Wyjątek od tej reguły mogą stanowić jedynie osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej – mogą one w bazie adresów elektronicznych mieć wpisane dwa adresy skrzynek, w tym jeden będący adresem skrzynki wykorzystywanej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej. Celem tej zasady jest nienakładanie na nadawcę korespondencji kłopotliwego obowiązku ustalania, który adres skrzynki będzie właściwy do przekazania danego rodzaju korespondencji.

Zakłada się tworzenie takich usług i takich wzorów dokumentów elektronicznych, aby w przypadku, gdy wymaga się doręczenia określonych danych o ustalonej strukturze do określonego adresata, pozwoliło skrzynce doręczeń tego adresata na rozpoznanie tych danych i przekierowanie w zależności od tego rozpoznania pod wskazany adres.

W art. 31 wprowadza się zasadę domniemania prawdziwości danych zawartych w bazie adresów elektronicznych oraz wymóg przechowywania historii ich zmian dla celów dowodowych i historycznych. Wpis do bazy adresów elektronicznych stanowi oczywiście czynność materialno-techniczną i wywołuje skutki prawne od dnia jej dokonania.

Art. 32 określa sytuacje, w wyniku zajścia których minister właściwy do spraw informatyzacji wykreśla adres skrzynki z bazy adresów elektronicznych w drodze decyzji administracyjnej oraz te, w wyniku zajścia których realizuje wykreślenie z urzędu.

Wprowadzenie art. 33 ma na celu zapobieganie lub zmniejszenie negatywnych skutków ewentualnych działań polegających na ustawicznym wpisywaniu i wykreślaniu się z bazy adresów elektronicznych, mających na celu odwołanie momentu doręczenia niechcianej korespondencji. Dzięki wykreśleniu adresu skrzynki „na chwilę” można by uniknąć szybkiego doręczenia drogą elektroniczną, a następnie po tym, gdy korespondencja została już wysłana z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej, ponownie uzyskać wpis do bazy adresów elektronicznych, gdy zaistnieje potrzeba szybkiego wysłania korespondencji. Działanie takie zostanie utrudnione poprzez zdefiniowanie okresu karencji dla ponownego wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki tego samego podmiotu niepublicznego.

W art. 34 ustalono zasady aktualizacji w bazie adresów elektronicznych danych odnoszących się do elektronicznych skrzynek doręczeń. W przypadku, gdy elektroniczna skrzynka doręczeń została utworzona na wniosek, aktualizacja danych także będzie następowała na wniosek. Wniosek taki nie musi być uciążliwy dla posiadacza skrzynki i może być składany automatycznie po wskazaniu danych do zmiany przez uwierzytelnionego użytkownika. Celem utrzymania spójności danych z rejestrami referencyjnymi, w przypadku gdy utworzenie skrzynki nastąpiło automatycznie na podstawie danych z Krajowego Rejestru Sądowego albo Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, także aktualizacja danych

dotyczących skrzynki będzie następowała w wyniku przekazania danych z tych rejestrów. Na uwagę zasługuje fakt, że przepis nie dotyczy aktualizacji danych dotyczących kwalifikowanych skrzynek doręczeń, jak również elektronicznych skrzynek podawczych.

W art. 35 ustalono zasady wyszukiwania danych w bazie adresów elektronicznych. Aby baza adresów elektronicznych służyła celom, dla jakich została utworzona, przyjęto ogólną zasadę, że dostęp do wyszukiwania i wglądu do danych ma każdy uwierzytelniony użytkownik korzystający ze skrzynki doręczeń. Dodatkowe zabezpieczenia mające na celu ochronę danych osobowych osób fizycznych znajdujących się w bazie adresów elektronicznych polegają na tym, że możliwość wyszukania adresu osoby fizycznej mają wyłącznie podmioty publiczne. Możliwość wyszukania adresu nie oznacza jednak możliwości dostępu do danych zgromadzonych w bazie (jest to tylko możliwość wyszukania adresu na podstawie danych, które podmiot publiczny posiada). Dodatkowo dostęp do usług wyszukiwania obwarowany jest koniecznością uprzedniego uwierzytelnienia uprawnionej osoby fizycznej z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia 910/2014, albo uwierzytelnienia systemu teleinformatycznego używanego do obsługi skrzynki doręczeń z wykorzystaniem kwalifikowanej pieczęci elektronicznej lub pieczęci elektronicznej wydanej przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.

IV. Zmiany w obowiązujących przepisach

1. Zmiany w ustawach bezpośrednio powiązanych

1) Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej

Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej już w chwili obecnej zawiera regulacje poświęcone dostawcom usług zaufania. Dostawcy ci objęci są nadzorem ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającego – zgodnie z art. 2 niniejszej ustawy – funkcjonowanie krajowej infrastruktury zaufania. W związku z wejściem w życie projektowanej ustawy konieczne będzie umocowanie w polskim porządku prawnym standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (lub w skrócie „standardu”). Działanie to jest niezbędne, aby zapewnić interoperacyjność zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, ale także możliwość transgranicznej wymiany danych.

Celem realizacji powyższego rozszerza się zakres przedmiotowy ustawy, określony w art. 1, o standard usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Art. 26a zobowiązuje Prezesa Rady Ministrów do określenia standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W standardzie tym zawarte zostaną:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne przekazywania dokumentów elektronicznych w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 2) sposób identyfikacji nadawcy i adresata danych;
- 3) struktura dowodów wysłania i otrzymania danych;
- 4) forma i sposób:
 - a) wystawiania dowodu wysłania danych,
 - b) wystawiania dowodu otrzymania danych,
 - c) utrwalania dowodów wysyłania i otrzymania danych;
- 5) zakres i struktura danych dotyczących komunikacji pomiędzy skrzynkami.

Standard przygotowany zostanie przy uwzględnieniu norm i wytycznych dotyczących procedur wysyłania i otrzymywania danych opracowane przez Europejski Instytut Norm Telekomunikacyjnych oraz norm wskazanych przez Komisję Europejską w drodze aktów wykonawczych, o których mowa w art. 44 ust. 2 rozporządzenia 910/2014.

W art. 26b zobowiązuje się kwalifikowanych dostawców usług zaufania do świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem. Jest to niezbędne z jednej strony do zapewnienia interoperacyjności usług, z drugiej do spójności usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w szczególności w obszarze wystawiania dowodów doręczenia.

Przepisami art. 26c nakłada się na kwalifikowanych dostawców usług zaufania – co jest działaniem niezbędnym dla zapewnienia możliwości wymiany korespondencji pomiędzy dowolnymi skrzynkami doręczeń – obowiązek zgłaszania do ewidencji, o której mowa w art. 26 projektu ustawy, adresów skrzynek, które to skrzynki udostępniają swoim klientom w ramach świadczenia kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

2) Ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe

Umożliwienie operatorowi wyznaczonemu realizacji obowiązków związanych ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wymaga wprowadzenia stosowanych zmian w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. W pierwszej kolejności dotyczą one rozszerzenia stawianych przed operatorami pocztowymi wymogów do przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego. Rozszerzenie to dotyczy – zgodnie z art. 65 projektu ustawy – konieczności przedłożenia pozytywnego wyniku audytu weryfikującego spełnienie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego określonego na podstawie art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz spełnienia warunków technicznych i organizacyjnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej, określonych w projekcie ustawy. Rozszerzenie warunków przystąpienia do konkursu na operatora wyznaczonego na celu ma dopuszczenie do konkursu tylko tych podmiotów, które rzeczywiście będą w stanie świadczyć publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługę hybrydową.

Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej – dokonując wyboru podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego – uwzględniać będzie zdolność do efektywnego świadczenia zarówno publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i publicznej usługi hybrydowej. Tak, jak w chwili obecnej, w przypadku, gdy żaden z operatorów pocztowych nie spełnia kryteriów określonych w konkursie, Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej wskazuje operatorów pocztowych, którzy pełnić będą obowiązki operatora wyznaczonego, dokonując podziału tego obowiązku według dotychczasowych zasad rozszerzonych o aspekt świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. Powyższe ma charakter gwarancyjny, iż mimo braku rozstrzygnięcia konkursu świadczenie ww. usług będzie miało charakter ciągły – także dla nowych, wprowadzanych projektem ustawy, usług.

Analogicznie rozszerzono warunki uprawniające Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej do uchylecia decyzji o wyznaczeniu operatora wyznaczonego. Obecnie funkcjonujące regulacje rozszerzono o przesłankę uporczywego naruszenia warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, jak również przesłankę rażąco wysokiego kosztu świadczenia ww. usług. Pozostałe zmiany dotyczące wyboru operatora wyznaczonego mają charakter legislacyjny.

3) Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne

Jedną z podstawowych zmian jest uchylenie regulacji dotyczącej obowiązku posiadania przez podmioty publiczne elektronicznej skrzynki podawczej w związku z uregulowaniem tych zagadnień w ustawie o elektronizacji doręczeń. Pozostałe zmiany mają charakter wynikowy i dostosowawczy.

4) Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy

Zmiany w ustawie z dnia 6 marca o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (zwanej dalej „ustawą o CEIDG”) mają na celu wskazanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako sposobu komunikacji pomiędzy Centralną Ewidencją i Informacją o Działalności Gospodarczej oraz innym systemami, a także wprowadzenie obowiązku posiadania przez przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (zwanej dalej „CEIDG”) posiadania skrzynki doręczeń, której adres będzie wpisany do bazy adresów elektronicznych. Może to być elektroniczna skrzynka doręczeń udostępniana przez operatora wyznaczonego w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub wskazana przez przedsiębiorcę kwalifikowana skrzynka doręczeń dostarczana przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania w ramach ustandaryzowanej kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Celem umocowania powyższego w ustawie o CEIDG w art. 3 ust. 1 do obecnych kanałów przekazywania danych i informacji do i z CEIDG w postaci systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu dodano możliwość wykorzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Obowiązek posiadania przez przedsiębiorcę zarejestrowanego w CEIDG skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych został wprowadzony w nowoprojektowanym art. 3a. Skrzynka ta służy wymianie korespondencji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą – nie jest tym samym wykorzystywana przez podmioty publiczne do realizacji komunikacji z przedsiębiorcą w sprawach prywatnych. Konsekwencją ww. regulacji jest projektowana zmiana art. 5 ust. 1 ustawy o CEIDG, regulującego zakres danych ewidencjonowanych w CEIDG. W ramach projektowanej modyfikacji w art. 5 ust. 1 pkt 6 do zbioru danych podlegających wpisowi do CEIDG w zakresie danych adresowych dodaje się adres skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy.

Powyższa zmiana ma też istotny wpływ na rozwój gospodarki. Ujawnienie w CEIDG adresu skrzynki spowoduje, iż będzie on widoczny dla innych uczestników obrotu gospodarczego. Zmiana ta wpłynie na zwiększenie pewności i sprawności obrotu. Jednocześnie na gruncie przepisów zawartych w art. 30 projektu ustawy wskazano, iż przedsiębiorca wpisany do CEIDG może uzyskać w bazie adresów elektronicznych możliwość wpisania dwóch adresów. W ocenie projektodawcy w ten sposób przedsiębiorcy otrzymają w sferze doręczeń elektronicznych narzędzia do rozdzielenia komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną przez nich jednoosobową działalnością gospodarczą od pozostałych spraw. Dodatkowo – o czym była już mowa wcześniej - możliwość posiadania dwóch odrębnych skrzynek doręczeń umożliwi realizację obowiązku posiadania adresu skrzynki w roli przedsiębiorcy wpisanego do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przy jednoczesnym braku konieczności wpisywania do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki posiadanej jako osoba fizyczna.

Aktualizacja wprowadzona w art. 8 ust. 4 ma charakter legislacyjny i dotyczy uzupełnienia o podpis elektroniczny – oprócz dotychczas wskazanych metod, zgodnie z ogólnym podejściem – sposobów podpisania wniosku powstałego na skutek przekształcenia go z postaci papierowej w postać elektroniczną. Powyższa zmiana ma charakter dostosowujący, gdyż po dniu 4 marca 2019 r. będą wydawane dowody osobiste zapewniające możliwość opatrywania dokumentów podpisem osobistym w warstwie elektronicznej dowodu osobistego. Jednocześnie ze względów legislacyjnych zdecydowano się o obecnej ostatnią część ust. 4 – tj. „(...) i przesyła do CEIDG nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu jego otrzymania” – przenieść do nowej jednostki, tj. ust. 4a.

W art. 12 dodano, iż przesłanie przez CEIDG danych zawartych we wniosku o wpis może odbyć się – obok aktualnie wykorzystywanych sposobów, tj. za pośrednictwem systemu teleinformatycznego CEIDG lub innego zintegrowanego z nim systemu teleinformatycznego – także przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Wówczas będzie dochodziło do wygenerowania dowodu otrzymania, który będzie przekazywany na wskazany we wniosku adres skrzynki (co zawarto w projektowanej zmianie art. 8 ust. 1 ustawy o CEIDG). Powyższe jest konsekwencją zmian dokonanych w art. 3 ustawy o CEIDG. Analogicznych rozszerzeń dokonano w art. 22 – 24, art. 26 - 27 oraz w art. 29, art. 31 i art. 35 ustawy o CEIDG.

Art. 36 ustawy o CEIDG uzupełniono o wskazanie, że adresem przedsiębiorcy wpisanego do CEIDG właściwym do doręczania pism przez ministra właściwego do spraw gospodarki jest adres do doręczeń wpisany do CEIDG albo adres skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy. Rozszerzenie to jest konsekwencją wprowadzenia obowiązku posiadania adresu skrzynki przez osoby wpisane do CEIDG. Co istotne, pozostawiono możliwość przesłania korespondencji na zwykły adres do doręczeń na potrzeby umożliwienia realizacji korespondencji w okresie przejściowym, a także na ewentualność, kiedy – w przypadkach wyszczególnionych w projekcie ustawy – nie będzie możliwe przesłanie korespondencji w postaci elektronicznej.

Zmiany mające na celu umocowanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako metody do wymiany korespondencji z przedsiębiorcą wpisanym do CEIDG uwzględnione zostały również w zakresie Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy. Adekwatną aktualizacją objęto przepisy art. 51 ust. 1 ustawy o CEIDG. W art. 52 ust. 5 wskazano, że Punkt Informacji dla Przedsiębiorcy umożliwia organom prowadzącym sprawy związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przekazanie i przesłanie osobie, która złożyła dokumenty, o których mowa w ust. 1, dowodu otrzymania. Obecnie przepis ten odwołuje się do urzędowego poświadczenia odbioru, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego umożliwia się dostarczenie również dowodu otrzymania, generowanego w wyniku użycia tej usługi.

5) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

Zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym Minister Sprawiedliwości utrzymuje system teleinformatyczny służący do prowadzenia Krajowego Rejestru Sądowego, umożliwiającą zawieranie oraz podejmowanie innych czynności w odniesieniu do spółek, których umowa jest zawierana przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w tym systemie, oraz podejmowanie czynności w postępowaniu rejestrowym w odniesieniu do podmiotów podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, udzielanie informacji z Krajowego Rejestru Sądowego i udostępnianie akt rejestrowych. Projektowana zmiana ustawy umocowuje możliwość rozszerzenia jego funkcjonalności

o prowadzenie komunikacji z wykorzystaniem skrzynek doręczeń. Dzięki temu otwiera się możliwość korzystania przez sądy rejestrowe z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego za pośrednictwem obecnie funkcjonującego rozwiązania.

Zmiany w art. 20 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym niezbędne są do realizacji przepisów projektu ustawy dotyczących wpisu do bazy adresów elektronicznych adresu skrzynki podmiotu wpisanego do Krajowego rejestru Sądowego. Skrzynki dla podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym będą tworzone lub wpisywane do bazy adresów elektronicznych za pośrednictwem tych rejestrów – co ma zapewnić spójność danych w Krajowym Rejestrze Sądowym i bazie adresów elektronicznych. Dodatkowo gwarantuje się, iż wpis adresu skrzynki do Krajowego Rejestru Sądowego nie podlega opłacie sądowej i ogłoszeniu w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Zmiany w art. 35 oraz art. 38 gwarantują ujawnienie w Krajowym Rejestrze Sądowym adresu skrzynki dla podmiotu do niniejszego rejestru wpisanego.

6) Ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze, ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych, ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym, ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych

Zmiany projektowane w poniższych ustawach:

- 1) ustawa z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze,
- 2) ustawa z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych,
- 3) ustawa z dnia 5 lipca 1996 r. o doradztwie podatkowym,
- 4) ustawa z dnia 11 kwietnia 2001 r. o rzecznikach patentowych

nakładają odpowiednio na:

- 1) adwokatów,
- 2) radców prawnych,
- 3) doradców podatkowych,
- 4) rzeczników patentowych

obowiązek posiadania adresu skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 2 pkt 2 projektu ustawy. Zmiany te są konsekwencją nałożenia tegoż obowiązku na profesjonalnie działające podmioty, w tym przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej oraz podmioty zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym.

2. Zmiany w kodeksach

1) Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego

Zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego to zmiany wprowadzające generalną zasadę równoważności pism służących załatwianiu spraw bez względu na to, czy zostały sporządzone i utrwalone w postaci elektronicznej czy na papierze oraz zmiany ustalające ujednoczone zasady komunikacji z organami administracji publicznej z wykorzystaniem spełniającej standard usługi rejestrowanego doręczania elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Tworzy się także podstawy dla automatycznego załatwiania spraw – dzięki wykorzystaniu nowych narzędzi wprowadzonych do stosowania rozporządzeniem 910/2014, czyli środków identyfikacji elektronicznej zapewniających odpowiedni poziom bezpieczeństwa i kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu.

Obecnie obowiązująca, ustalona w art. 14 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, zasada załatwiania spraw w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego w znacznym stopniu się zdezaktualizowała. Przeciwstawia się w niej dwa różne klasyfikacyjnie pojęcia i – co za tym idzie – pojęcia nieporównywalne. „Forma pisemna” odnosi się bowiem do sposobu wyrażenia treści (w formie pisemnej, czyli za pomocą znaków pisma), a „forma dokumentu elektronicznego” do sposobu utrwalenia treści. Mając na uwadze, że dokument elektroniczny to dane, które wcale nie muszą być wyrażone pismem w postaci elektronicznej, ale może to być też nagranie dźwiękowe, nagranie wideo, baza danych, grafika wektorowa itd., wymienienie w jednym zdaniu dokumentu elektronicznego obok formy pisemnej, powszechnie rozumianej jako pismo sporządzone na papierze i odręcznie podpisane, nie tylko zaburza logikę przepisu, ale też powoduje konieczność wprowadzenia specjalnych wymagań doprecyzowujących dedykowanych dla określonych rodzajów dokumentów elektronicznych i – co za tym idzie – licznych przepisów szczegółowych. Bez takiego doprecyzowania można bowiem rozumieć, że ogólną zasadą dla załatwiania spraw jest sporządzanie pism w postaci papierowej podpisanych własnoręcznym podpisem lub wykorzystanie jakiegokolwiek dokumentu elektronicznego, który wcale nie musi być pismem. Inaczej to ujmując – można wnieść odwołanie od decyzji zapisane jako nagranie dźwiękowe w pliku w formacie mp3. Takie podejście może dotyczyć w praktyce każdego dokumentu elektronicznego, dla którego nie określono wzoru ustalającego w szczególności, że musi on być wyrażony za pomocą znaków pisma.

Ponadto powyższa zasada hamuje rozwój nowoczesnych usług online w przypadku, gdy w ogóle nie ma potrzeby wykorzystywania dokumentu elektronicznego rozumianego jako dane stanowiące odrębną całość znaczeniową i zapisane w określonym formacie (por. art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne), usług, dla których wystarczy identyfikacja elektroniczna wnoszącego sprawę, bez potrzeby wnoszenia podania lub wniosku stanowiącego dokument elektroniczny, a potwierdzenie załatwienia w ten sposób sprawy może być generowane automatycznie przez system teleinformatyczny, w którym udostępniana jest usługa.

Proponowany nowy przepis w art. 14 § 1a jednoznacznie równoważy załatwianie spraw za pomocą pism utrwalonych w postaci papierowej lub elektronicznej, dodając przy tym zasadę, że pisma służące załatwianiu spraw opatruje się podpisem. W przypadku pism utrwalonych na papierze – podpisem własnoręcznym, a w przypadku pism w postaci elektronicznej – podpisem elektronicznym równoważnym z podpisem własnoręcznym, czyli kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Mając na uwadze, że równoważne zastosowanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego i podpisu zaufanego sprawdziło się w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa nie tylko w przypadku wnoszenia podań i wniosków, ale też w przypadku wydawania decyzji, postanowień, zaświadczeń itd., nie widać powodu, dla którego należałoby utrzymywać odrębne, niespójne rozwiązania w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Dzięki zasadzie wyrażonej w art. 14 §1a nie będzie potrzeby dodawania w innych przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego specjalnych wskazań dotyczących podań wniosków, decyzji, postanowień, wezwań, zaświadczeń i innych rodzajów pism w postaci elektronicznej.

Kolejną zasadą wyrażoną w art. 14 § 1b jest stworzenie podstaw dla automatycznego załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online, ale również zabezpieczy organy przed błędami ludzkimi w przypadku, gdyby kwalifikowana pieczęć elektroniczna organu mogła być

składana przez osobę reprezentującą ten organ. Mając na uwadze skutki prawne kwalifikowanej pieczęci elektronicznej i potencjalnych trudności w zapanowaniu nad użyciem takiej pieczęci w przypadku, gdyby dysponował nią wskazany pracownik organu lub więcej osób, wskazanie na użycie pieczęci elektronicznej w procesie realizowanym automatycznie jest rozwiązaniem optymalnym i wychodzącym naprzeciw wytycznym określonym w motywie 65 rozporządzenia 910/2014.

Istotnym dopełnieniem art. 14 § 1b jest art. 14 § 1c, dopuszczający możliwość załatwiania spraw z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej i wykorzystujących jedynie identyfikację elektroniczną (bez potrzeby składania podpisanych elektronicznie podań). Po uwierzytelnieniu w systemie teleinformatycznym strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, działania tak uwierzytelnionego użytkownika mogą być przypisane wyłącznie jemu. Użytkownik mógłby w takim przypadku zażądać wygenerowania dokumentu potwierdzającego jego działania – podobnie, jak to się dzieje w bankowości elektronicznej. System teleinformatyczny generowałby wtedy automatycznie pismo potwierdzające złożenie podania lub wniosku opatrzone pieczęcią elektroniczną organu. Dzięki tej możliwości niektóre usługi publiczne będą mogły być znacząco uproszczone, a nawet automatycznie załatwiane przy jednoczesnym zachowaniu dowodu załatwienia sprawy na piśmie.

W związku z uruchomieniem bazy adresów elektronicznych znaczącemu uproszczeniu mogą ulec także zasady wnoszenia i doręczania pism. Obecnie organ doręczający może mieć pewność, że doręczenie realizowane jest na właściwy adres, tylko w przypadku, gdy adresatem doręczenia jest podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą. W przypadku podmiotów niepublicznych organ musi wysłać do adresata zawiadomienie o możliwości odebrania pisma w systemie tego organu wraz z pouczeniem, gdzie i w jaki sposób ów adresat może się z pismem zapoznać. Zwykle oznacza to wysłanie wiadomości zawiadamiającej pocztą elektroniczną, czyli w sposób, który nie daje ani nadawcy ani odbiorcy gwarancji dotarcia korespondencji. Taki sposób doręczenia jest uciążliwy zarówno dla doręczającego organu, jak i dla adresatów. Ponadto organ jest zmuszony do ustalenia – na podstawie akt sprawy – czy określony adresat spełnił jeden z zawartych w art. 39¹ § 2 warunków doręczenia elektronicznego. Mając na uwadze, że takim warunkiem może być złożenie przez adresata podania drogą elektroniczną, wystąpienie do organu o takie doręczenie albo wyrażenie zgody na takie doręczenie, automatyczna weryfikacja, czy taki warunek został spełniony, jest trudna do zrealizowania nawet w wyspecjalizowanych systemach. Ponadto każdy organ jest zmuszony do weryfikacji zgody na doręczenie elektroniczne w ramach każdej sprawy odrębnie i we własnym zakresie, co jest czasochłonne i kosztowne. W związku z tym niektóre podmioty publiczne dysponujące systemami teleinformatycznymi zbudowanymi lub dostosowanymi na ich potrzeby oczekują od innych podmiotów – mając na celu maksymalną optymalizację i automatyzację załatwiania spraw – założenia konta w danym systemie oraz wnoszenia w nim podań i wniosków, jak również doręczają wyłącznie w takim systemie na określonych przez siebie zasadach. To działanie powoduje z kolei trudności po stronie potencjalnych interesariuszy takiego podmiotu, którzy z kolei chcieliby komunikować się z innymi także swoim systemie. Za przykład podmiotu, który musiał poradzić sobie z opisaną powyżej trudnością, może posłużyć Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Osoby ubezpieczone komunikują się z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych w systemie podmiotu. Z kolei wykorzystanie tego narzędzia do komunikacji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z urzędami wojewódzkimi i urzędami gmin nie jest już tak oczywiste, gdyż podmioty te również dysponują systemami umożliwiającymi automatyczną obsługę korespondencji elektronicznej i w tym momencie

pojawia się problem związany z interoperacyjnością systemów podmiotów, a w szczególności skrzynek do doręczeń elektronicznych w ramach tych systemów obsługiwanych.

Sytuacja ulegnie zasadniczej zmianie po wejściu w życie projektowanej ustawy, gdy powstanie baza adresów elektronicznych i pojawi się po stronie nadawcy pewność, że doręczenie na wskazany w tej bazie adres skrzynki będzie skuteczne, a ponadto uzyska on ustandaryzowane dowody doręczenia bez względu na to, czy adresatem będzie podmiot publiczny posiadający elektroniczną skrzynkę podawczą czy podmiot niepubliczny posiadający elektroniczną lub kwalifikowaną skrzynkę doręczeń. Podmioty publiczne będą mogły sprawdzić adres skrzynki adresata w bazie adresów elektronicznych i zrealizować wysyłkę za pomocą systemów obsługujących korespondencję. Dzięki temu będzie mogła być także zapewniona automatyczna komunikacja pomiędzy systemami podmiotów publicznych w przypadku, gdy są one stronami lub uczestnikami postępowania administracyjnego i niezbędne jest umocowane prawnie rejestrowane doręczenie elektroniczne. Celem osiągnięcia zaprezentowanego modelu wystarczy jednorazowe dostosowanie systemów podmiotów publicznych do standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Niebagatelne znaczenie dla osób fizycznych i przedsiębiorców będzie miało też to, że w miejsce konieczności logowania się do systemu podmiotu publicznego w celu odebrania korespondencji otrzymają możliwość dostępu do niej w swojej skrzynce doręczeń.

Dlatego też jako zasadę ustaloną w ramach zmienionego art. 39 przyjęto, że organ doręcza pisma elektronicznie na adres skrzynki, o której mowa w art. 3 pkt 9 projektu ustawy. W przypadku, gdy nie będzie to możliwe w związku z nieposiadaniem przez adresata skrzynki doręczeń, organ doręczy pisma z wykorzystaniem publicznej usługi hybrydowej. Dopiero w sytuacji, kiedy niemożliwym będzie doręczenie elektroniczne, jak również skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej, organ prześle pisma przesyłką rejestrowaną, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe. Nie rezygnuje się przy tym z możliwości doręczenia przesyłek przez pracowników organu lub przez inne upoważnione osoby lub organy. Przyjęcie zasady, że doręczenie elektroniczne jest priorytetem przed doręczeniem papierowym jest celowe i ma na celu zrewolucjonizowanie dotychczasowego podejścia w tym zakresie.

Powiązanie zasady doręczania na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz obowiązkowym ujawnieniem w tejże bazie adresów elektronicznych skrzynek podawczych daje podstawy do uchylecia art. 39².

Dzięki temu, że będzie można oprzeć się o usługę rejestrowanego doręczenia, możliwe jest uchylene przepisów – określonych obecnie w art. 46 – ustalających sposób doręczenia, a zaistnienie fikcji doręczenia będzie mogło opierać się o tzw. dowód wysłania, co odpowiednio uregulowano w dodanym art. 39³.

Warto przy tym nadmienić, że w organach administracji publicznej od dawna nie tworzy się już pism na papierze z użyciem maszyny do pisania czy długopisu. Zwykle powstają one jako tekst utrwalony w postaci elektronicznej, który następnie jest drukowany i podpisywany w celu doręczenia go w na papierze. Wykorzystanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej pozwoli na wygodną i natychmiastową wysyłkę elektroniczną bez względu na to, czy adresat jest elektroniczny czy nie.

Możliwość wykorzystania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która z definicji zapewnia rozpoznanie nadawcy i adresata, daje pewność czasu doręczenia oraz doręczonej treści, co w sposób zasadniczy zwiększy pewność doręczeń elektronicznych. Najsłabsze ogniwo obecnego doręczenia elektronicznego (wysyłane pocztą elektroniczną zawiadomienie o możliwości odbioru korespondencji, którego nie potwierdza się) zostanie wyeliminowane.

Pozostałe zmiany w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego są konsekwencją zmian wprowadzonych w art. 14, oraz art. 39 – 39³. W związku z wprowadzeniem ogólnej zasady, że każda sprawa może być załatwiona z wykorzystaniem pism w postaci elektronicznej oraz wymagań dotyczących podpisywania i doręczania takich pism, uproszczone mogły zostać niektóre przepisy zawarte w art. 33, art. 37, art. 41, art. 50, art. 57, art. 63, art. 66a, art. 72, art. 107, art. 109, art. 117, art. 119, art. 120, art. 122f, art. 124, art. 125, art. 138, art. 163c, art. 217, art. 220, art. 238, zawierające szczególne uwarunkowania dla załatwiania spraw drogą elektroniczną w przypadku określonych rodzajów pism.

2) Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa

Zmiany w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (zwanej dalej „Ordynacją podatkową”) mają charakter podobny do zmian, które wprowadzono do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Główna część zmian została wprowadzona do Działu IV. Postępowanie podatkowe. Zmiany w pozostałych działach mają charakter wynikowy, w szczególności uspojnijający zastosowaną w Ordynacji podatkowej terminologię z wprowadzanymi na poziomie pojęciowym zmianami w przepisach objętych projektem ustawy.

Zmiana w zakresie stosownej w przepisach prawa terminologii odbywa się w pierwszej kolejności w odniesieniu do zamiany wyrazu „pisemne” na wyrażenie „sporządzone na piśmie”, wyrażenia „w formie pisemnej” na wyrażenie „na piśmie”, wyrażenia „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie” lub „przedstawione na piśmie” (w zależności od kontekstu zdania). Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zmianę w tym zakresie dokonano w art. 14a w § 7. Analogiczne zmiany zostały dokonane w: art. 14m § 4, art. 20f § 1 pkt 5, art. 32 § 1a, art. 33d § 2 pkt 7, art. 81b § 2, art. 82 § 1 pkt 1, art. 82 § 2a, art. 86 § 2, art. 119i § 4 oraz § 7, art. 119o § 3, art. 119zi § 7, art. 119zt pkt 3, art. 143 § 3, art. 168 § 1 oraz § 3, art. 181a § 1, art. 182 § 1, § 3 oraz § 3a, art. 286 § 1 pkt 4, art. 297 § 1 pkt 7, art. 298 pkt 5, 5a oraz 5b, art. 306ha § 1 oraz § 2.

Powiązana z powyższą zmianą terminologiczną dotyczy zrezygnowania z posługiwania się pojęciem „w formie dokumentu elektronicznego”. Przyjmuje ona formę bądź zamiany ww. zwrotu na wyrażenie „na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej” lub na wyrażenie „za pomocą środków komunikacji elektronicznej” – w zależności od kontekstu, czy przepis odnosi się do postaci dokumentu, czy do sposobu jego doręczania. Zmiany o tym charakterze dotyczą: art. 60 § 4, art. 80a § 2c, art. 82 § 2, art. 138e § 2 i § 3, art. 138h, art. 144b § 4, art. 306d § 3, art. 306j.

Powyższe zmiany stanowią wstęp do dalszych zmian mających na celu wyeliminowanie sytuacji, w których brak wyraźnego umocowania prawnego możliwości posłużenia się dokumentem w postaci elektronicznej powoduje uznanie za oczywiste, że dokument ten musi mieć postać papierową. Zmiana ta wynika z wprowadzenia – na wzór zmian dokonanych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego opisu sposobu prowadzenia spraw podatkowych – które może odbywać się zarówno w postaci papierowej, jak i elektronicznej. Stąd dotychczasowa zasada określona w art. 126, wskazująca, że: „sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej lub w formie dokumentu elektronicznego, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej”, zostanie zastąpiona regulacją, zgodnie z którą:

- 1) Sprawy podatkowe załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym;
- 2) Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem pism generowanych automatycznie i opatrzonych kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną organu. W przypadku pism generowanych automatycznie przepisów o konieczności opatrzenia pisma podpisem pracownika organu nie stosuje się;
- 3) Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem usług online udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony albo uczestnika postępowania w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

Wprowadzenie powyższej modyfikacji umożliwia zrezygnowanie ze wskazywania *expressis verbis* w przepisach na możliwość tworzenia, składania, generowania itd. dokumentów w postaci elektronicznej. Równoważne traktowanie postaci elektronicznej i papierowej znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 138d § 3, art. 144b § 1 i § 2 pkt 1, art. 155 § 1, art. 159 § 1, art. 171a § 1 oraz § 2, art. 211, art. 217 § 1 pkt 7, art. 218, art. 282b § 4 pkt 6 oraz w uchyleniu § 7 w art. 46c, § 2b w art. 80a, § 1a w art. 143, § 2 w art. 177, § 6 w art. 182.

Przyjęcie powyższego podejścia umożliwia również odejście od konieczności każdorazowego wskazywania dopuszczalnych metod podpisywania pism. Jak już bowiem przedstawiono – ogólnie przyjętą zasadą jest opatrywanie pism utrwalonych w postaci papierowej podpisem własnoręcznym, a pism utrwalonych w postaci elektronicznej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W konsekwencji uchyla się § 4 w art. 14c (i: w art. 119zf wykreślono odwołanie do przepisu z art. 14c § 4), § 3 i § 5 w art. 138a oraz dokonuje modyfikacji brzmienia art. 159 § 2, art. 210 § 1 pkt 8.

W związku z równoważnym traktowaniem postaci elektronicznej i papierowej nie ma potrzeby utrzymywania konieczności zwracania się przez organ podatkowy do podatnika, płatnika lub inkasenta o wyrażenie zgody na doręczanie pism w formie dokumentu elektronicznego we wszystkich sprawach podatkowych załatwianych przez ten organ. Oznacza to uchylenie art. 3e. Obecnie brzmienie przepisu – z uwagi na wejście w życie projektu ustawy nie będzie miało znaczenia np. w przypadku wpisania adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych, a w przypadku osób nie posiadających takich skrzynek organ z uwagi na wprowadzenie publicznej usługi hybrydowej będzie generował pisma w postaci elektronicznej, a następnie będą one przekształcane na postać papierową i doręczane przez operatora wyznaczonego. Z punktu widzenia organów podatkowych korespondencja ta będzie miała zawsze postać elektroniczną.

Ujednocila się przepisy Ordynacji podatkowej z – określonymi w art. 21 projektu ustawy – zasadami doręczania korespondencji przez podmiot publiczne, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego:

- 1) na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) w przypadku, gdy adres skrzynki podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres skrzynki, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej (w domyśle: za pośrednictwem operatora wyznaczonego) albo

- 4) w przypadku braku możliwości – ze względu na właściwości korespondencji – realizacji komunikacji w sposób określony w pkt 1 - 3 przy użyciu przesyłki rejestrowanej albo
- 5) przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Zmiany ujednociające z powyższym podejściem dotyczą art. 144 (oraz odwołań do art. 144 w art. 153 § 1), a także art. 144a.

Z kolei fakt, że elektroniczna skrzynka podawcza jest właściwa do wnoszenia pism w postaci elektronicznej, znajduje odzwierciedlenie w projektowanych zmianach art. 168 § 1 przy jednoczesnym uchyleniu § 1a w art. 168, art. 168 § 3a. Elektroniczne skrzynki podawcze wystawiają dowód otrzymania automatycznie po otrzymaniu dokumentu elektronicznego, nie ma zatem konieczności po stronie organu realizacji dodatkowych działań mających na celu dodatkowe potwierdzanie otrzymania korespondencji. Stosownie zatem w art. 168 modyfikuje się § 4 oraz uchyla § 4a, uchyla się art. 152 oraz art. 152a (oraz uchyla odwołanie do art. 152a § 3 w art. 146a § 2).

Przedstawione powyżej zasady doręczania korespondencji przez podmioty publiczne znoszą nałożony do tej pory na stronę obowiązek wskazywania oraz informowania o każdorazowej zmianie adresu poczty elektronicznej. Jego rolę w znacznie rozszerzonym zakresie i ze znacznie rozszerzonym umocowaniem prawnym przejmuje adres skrzynki w rozumieniu art. 2 pkt 1 projektu ustawy, co znajduje odzwierciedlenie w projektowanej zmianie art. 146 § 1 i art. 146a § 1.

Zmiana w art. 3a § 2 o charakterze upraszczającym ma na celu wskazanie, iż złożenie deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej jest potwierdzane elektronicznie. W nowym brzmieniu przepisu nie wskazuje sposobu potwierdzenia doręczenia.

W związku z wdrożeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i pojawieniem się nowych dowodów doręczenia, wynikających i zgodnych z rozporządzeniem 910/2014, niezbędnym jest ich umocowanie prawne w bieżących przepisach, w szczególności dotyczących terminów. Zgodnie z ogólną koncepcją termin uważa się za zachowany, jeżeli przed jego upływem pismo zostało wysłane na adres elektronicznej skrzynki podawczej organu, a nadawca otrzymał dowód otrzymania. Stosownie dokonano zmian w art. 13 § 6 pkt 1, art. 14d. Analogicznie za datę wszczęcia postępowania na żądanie strony wniesione drogą elektroniczną przyjmuje się dzień wystawienia dowodu otrzymania – art. 165 § 3b.

3) Ustawa z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne

Przepisy ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne objęte są zmianami związanymi przede wszystkim z ujednoczeniem stosowanej w przepisach terminologii, co w konsekwencji ma ujednoczyć oraz ułatwić odbiorcom ich interpretację.

W pierwszej kolejności ujednoczenie to realizowane jest poprzez zastąpienie wyrazu „pisemnie” na wyrażenie „na piśmie”, czy też konsekwentnie wyrażenia „pisemnego upoważnienia” na wyrażenie „upoważnienia udzielonego na piśmie” lub „składanym pisemnie” na „składanym na piśmie”. Zmiana ta ma na celu zrównoważenie postaci papierowej z postacią elektroniczną. Zwrot „na piśmie” odnosi się do sposobu utrwalenia informacji w postaci znaków pisma, w przeciwieństwie do zwrotu „pisemnie”, który sugeruje konieczność opatrzenia dokumentu w postaci papierowej podpisem własnoręcznym. Zaproponowana zmiana terminologiczna jest wzorowana na zmianach dokonanych w niniejszym projekcie ustawy w przepisach ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Konsekwencją jest uchylenie przepisów zawierających wytyczne co do opatrywania dokumentów w formie dokumentu elektronicznego podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Powyższe podejście odnajduje odzwierciedlenie

w projektowanej zmianie art. 14, art. 16 ust. 2 i 3, art. 74, art. 77, art. 89 ust. 1, art. 94 ust. 2 i art. 128 pkt 2 oraz art. 28 ust. 3, art. 33 ust. 1, art. 75, art. 81 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne.

Kwintesencję przyjętego i zaprezentowanego wyżej podejścia prezentuje projektowana zmiana art. 51, brzmienie którego rozszerza się o zapis: „Sprawy należy załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Z uwagi na obowiązek posiadania przez podmioty publiczne elektronicznej skrzynki podawczej, jak również umożliwienie swobodnego dostępu do jej adresu poprzez wykorzystanie wyszukiwarki, nie ma zasadności utrzymywania normy dotyczącej możliwości realizacji korespondencji z konsulem „pod warunkiem” udostępnienia elektronicznej skrzynki podawczej. Zmiana niniejsza dotyczy art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne i znajduje odzwierciedlenie w art. 77 pkt 5 projektu ustawy.

Zmiany, którymi objęto art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 2015 r. – Prawo konsularne, mają na celu umocowanie konsula do doręczania na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych oraz ustalenie warunków, w których można mówić o skutecznym doręczeniu lub po zaistnieniu których dochodzi do tzw. „fikcji doręczenia”. Zmiany te wynikają z umocowania rozwiązania kompleksowo we wszystkich objętych projektem ustawy przepisach prawa.

Konsekwentnie uwzględnia się w dzień wystawienia dowodu otrzymania jako odniesienie do wyznaczenia daty wszczęcia postępowania na wniosek strony (art. 77 pkt 7 projektu ustawy).

4) Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego

Celem zmian obejmujących zapisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego jest dopuszczenie w toku procedury sądowej możliwości wnoszenia oraz doręczania pism procesowych przy wykorzystaniu ustandaryzowanych usług rejestrowego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej. W ocenie projektodawcy wnoszenie i doręczanie pism przy użyciu ww. usług usprawni procesy sądowe, a w konsekwencji przyczyni się do optymalizacji w czasie obsługi procedur sądowych. Udostępnienie ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego da wszystkim tym podmiotom, które są gotowe lub umocowane przepisami do w pełni elektronicznej wymiany korespondencji, możliwość komunikacji w sposób optymalny, przy dodatkowym walorze jej aspektu dowodowego. Udostępnienie publicznej usługi hybrydowej z kolei pozwoli na zabezpieczenie interesów tych osób fizycznych oraz podmiotów niepublicznych, które w chwili obecnej korzystają z tradycyjnej przesyłki rejestrowanej i preferują pozostanie przy tej formie przynajmniej w najbliższej perspektywie czasowej.

Nowoprojektowane przepisy Kodeksu postępowania cywilnego nie mają na celu likwidacji w pełni zelektronizowanych postępowań sądowych, w tym np. elektronicznego postępowania upominawczego. Możliwość wykorzystania ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego będzie stanowiła w przypadku ww. postępowań jedynie uzupełnienie w postaci zintegrowania obecnie wykorzystywanych systemów sądowych z systemem teleinformatycznym zapewnianym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, zapewniającym funkcjonowanie doręczeń elektronicznych. Dualny model wprowadzania rejestrowanego doręczenia elektronicznego do procedury sądowo-cywilnej ułatwi implementację tego rozwiązania w codziennej pracy pracowników sądowych, a jednocześnie da czas niezbędny do budowy systemów teleinformatycznych celem kompleksowej obsługi wszystkich postępowań sądowych.

W chwili obecnej, zgodnie z art. 9 Kodeksu postępowania cywilnego, treść protokołów i pism może być udostępniana w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe albo innego systemu teleinformatycznego służącego udostępnianiu tych protokołów lub pism. Projektowaną zmianą przewiduje się dodanie art. 9¹, który będzie stanowił podstawę prawną do integracji ww. systemu ze wspomnianymi już wcześniej ustandaryzowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego, umożliwiającą wykorzystanie gotowych rozwiązań w przypadkach, kiedy będzie potrzebne doręczenie protokołu lub pisma obsługiwanego w tym systemie.

Wyrażone w art. 125 zasady wnoszenia do sądu pism procesowych rozszerza się o dodanie możliwości ich wnoszenia na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu, oraz – co za tym idzie – dostosowanie obecnie wykorzystywanego systemu teleinformatycznego do integracji z elektroniczną skrzynką podawczą. Pisma procesowe wnoszone na elektroniczną skrzynkę podawczą sądu opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, który to wymóg znajduje odzwierciedlenie w zmodyfikowanym art. 126 § 5.

Z drugiej strony – chcąc ułatwić sądom wyszukiwanie adresów stron, co przełoży się na przyspieszenie postępowań – do elementów, jakie powinny być zawarte w piśmie procesowym, dodano adresy skrzynek stron, a także przedstawicieli ustawowych i pełnomocników stron. W przypadku przedsiębiorcy zarejestrowanego w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podanie adresu skrzynki będzie zawsze możliwe, gdyż – na mocy art. 84 projektu ustawy – jest on obowiązany posiadać elektroniczną skrzynkę doręczeń lub kwalifikowaną skrzynkę doręczeń wpisaną do bazy adresów elektronicznych. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w nowoprojektowanych przepisach art. 126 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego.

W związku z wdrożeniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego zasadne wydaje się rozszerzenie możliwości poświadczenia odpisu dokumentu przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub radcą Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Możliwość ta dotyczy oczywiście odpisu dokumentu w postaci elektronicznej. Dotychczas możliwe było wyłącznie dokonanie ww. poświadczenia w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowanie sądowe. Zmiana ta dotyczy art. 129 § 2².

Art. 130 w obecnym brzmieniu przewiduje, że w sytuacji, gdy pismo wniosła osoba zamieszkała lub mająca siedzibę za granicą, która dodatkowo nie ma w kraju przedstawiciela, przewodniczący wyznacza termin do poprawienia lub uzupełnienia pisma albo uiszczenia opłaty nie krótszy niż miesiąc. Ze względu na fakt, iż wymiana korespondencji przy użyciu usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego możliwa jest do realizacji w zasadzie z dowolnego miejsca na świecie, zasadnym wydaje się potraktowanie posiadania skrzynki doręczeń na równi z przypadkiem zamieszkania lub posiadania siedziby w kraju, czy posiadaniem w kraju przedstawiciela i terminy we wszystkich tych przypadkach powinny być takie same, tzn. nie podlegają warunkowi „nie krótszy niż miesiąc”. Podejście to znajduje odzwierciedlenie w nowym brzmieniu przepisu art. 130 § 1¹.

Nowelizacja art. 131 w związku z z dodanym art. 132¹ ma charakter kluczowy dla pozostałych zmian w ustawie z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego. Przepisy art. 131 określają dopuszczalne sposoby realizowania przez sąd doręczeń pism do stron. Nowelizacja nadaje mu hierarchiczny charakter i jako podstawowy sposób doręczenia wskazuje doręczenie na adres skrzynki. Co istotne, doręczenie następuje na adres skrzynki

wpisany do bazy adresów elektronicznych albo na adres kwalifikowanej skrzynki doręczeń, za pomocą której wniesiono pismo – jest to dozwolone w przypadku, gdy adres skrzynki strony albo uczestnika postępowania nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych. W przypadku, gdy nie może nastąpić elektroniczne doręczenie, sąd obowiązany jest doręczyć pismo za pokwitowaniem przez operatora wyznaczonego w ramach publicznej usługi hybrydowej albo z wykorzystaniem przesyłki listowej za potwierdzeniem odbioru albo przez osoby zatrudnione w sądzie, komornika lub sądową służbę doręczeniową.

Wskazana regulacja jest zgodna z głównymi założeniami projektu ustawy, który wskazuje ustandaryzowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako domyślny sposób doręczenia, z publiczną usługą hybrydową w roli elementu uzupełniającego model – przy jednoczesnym uwzględnieniu specyfiki działania sądów, tj. doręczania osobistego do stron pism nawet w przypadku, gdy skorzystanie z publicznej usługi hybrydowej jest możliwe. Pozostawienie tej możliwości jest zasadne z uwagi na fakt, iż osoby zatrudnione w sądzie, komornicy czy też sądowa służba doręczeniowa często mogą dotrzeć z przesyłką do stron szybciej niż operator wyznaczony. Co ważne, należy podkreślić, że nie każda przesyłka może podlegać procesowi digitalizacji, dlatego zasadnym jest utrzymanie możliwości doręczenia przesyłką rejestrowaną (co również jest zgodne z ogólnymi zasadami zawartymi w projekcie ustawy).

W art. 131¹ w celu jednoznacznego odróżnienia doręczania w ramach kont w systemach utrzymanych przez Ministra Sprawiedliwości od rejestrowanego doręczenia elektronicznego, proponuje się usunięcie zwrotów „doręczenie elektroniczne” z przepisów regulujących doręczenie na konto w systemie. Zapewni to spójność terminologiczną.

Zmiana w art. 132 § 1 rozszerza – zgodnie z ogólną koncepcją – możliwość formalnego doręczania przez adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych oraz radców Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej sobie nawzajem odpisów pism procesowych drugiej stronie o przesyłanie przy użyciu skrzynki doręczeń.

Zmiana w art. 133 ma charakter legislacyjny i polega na podkreśleniu, iż Skarbowi Państwa doręczenia co do zasady dokonuje się na adres elektronicznej skrzynki podawczej.

Wskazania, iż doręczenie następuje na elektroniczną skrzynkę podawczą, stanowią zmiany ułatwiające prowadzenie postępowania. Elektroniczna skrzynka podawcza wystawia bowiem dowód otrzymania korespondencji automatycznie po jej otrzymaniu, bez konieczności wykonywania dodatkowych czynności przez użytkownika. Doręczenie na elektroniczną skrzynkę podawczą będzie równoznaczne z doręczeniem do osoby uprawnionej do reprezentacji podmiotu publicznego. Powyższy przepis nie wymaga doręczenia na elektroniczną skrzynkę podawczą w przypadku, gdy np. specyfika przedmiotu nie pozwala na doręczenie elektroniczne. W takim przypadku doręczenie nastąpi – zgodnie z art. 131 – za pomocą np. przesyłki rejestrowanej organowi uprawnionemu lub do rąk pracownika upoważnionego do odbioru pism.

Zmiana art. 135 i art. 139 ma charakter legislacyjny i uzupełnia dotychczasową regulację o doręczenie za pomocą publicznej usługi hybrydowej.

W art. 142 dodano przepisy wskazujące, że doręczenie na skrzynkę doręczeń uznaje się za skuteczne w przypadku wygenerowania dowodu otrzymania. Jednocześnie wprowadzono tzw. fikcję doręczenia, w której wskazano, że w przypadku braku dowodu otrzymania, o którym mowa w art. 142 § 1 pkt 2, doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni licząc od dnia wystawienia dowodu wysłania. Jest istotne w przypadku skrzynek doręczeń, które dowodu otrzymania nie wystawiają automatycznie, tak jak elektroniczne skrzynki podawcze, tylko w wyniku działania użytkownika pozwalającego na zapoznanie się z przesłaną

korespondencją. Sąd musi zatem dysponować instrumentem pozwalającym w przypadku braku aktywności użytkownika skrzynki na kontynuowanie procedur. Należy przy tym podkreślić, iż wskazany 14-dniowy termin odpowiada wymaganiom stawianym przez Trybunał Konstytucyjny. Projektodawca nie przewiduje instytucji powiadamiania, gdyż doręczenie na elektroniczną skrzynkę podawczą nie odbywa się w systemie teleinformatycznym sądu, a organizacja skrzynki doręczeń oraz odpowiedzialność za jej obsługę ciąży na jej użytkowniku. W praktyce użytkownik będzie mógł zintegrować swoją skrzynkę, np. z systemami wewnętrznymi lub np. ustawić powiadomienia na swój adres e-mail.

Takie rozwiązanie wychodzi jednocześnie naprzeciw potrzebom wygodnego doręczania przez sąd za pomocą systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe oraz potrzebom adresatów tych doręczeń, którzy będą mogli odbierać doręczane im dane w swojej skrzynce doręczeń bez potrzeby uwierzytelniania się w tym celu w systemie sądu. Wystarczy takie umocowanie adresu skrzynki adresata w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe, które będzie skutkowało automatycznym doręczaniem określonych danych na wskazaną skrzynkę w przypadku, gdy w przebiegu postępowania zaistnieje taka potrzeba. Inaczej to ujmując, w systemie teleinformatycznym obsługującym postępowania sądowe będzie mogła być zaimplementowana gotowa usługa zaufania zapewniająca identyfikację nadawcy i adresata, integralność doręczanych danych oraz generująca dowody doręczenia.

Zmiana w art. 175 ma charakter dostosowujący regulacje do przypadku, kiedy strona niestawiająca posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych. Wówczas – zgodnie z przyjętymi w projekcie ustawy rozwiązaniami – wezwanie doręcza się właśnie na ten adres. Akt wpisania adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych stanowi bowiem dla podmiotów publicznych (w tym sądów) wskazanie, iż oczekuje się od nich doręczania korespondencji na ten adres – ze skutkiem prawnym. Analogiczne uzasadnienie dotyczy zmian wprowadzonych w art. 492¹ § 1, art. 499 § 1 pkt 4 oraz art. 626⁸, art. 626¹².

Istotną zmianą jest zmiana dokonana w art. 610³ oraz art. 1135⁵. Znowelizowany przepis w art. 1135⁵ mówi, że stronę, która wszakże nie ma miejsca zamieszkania lub zwykłego pobytu albo siedziby w Rzeczypospolitej Polskiej lub w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej i nie ustanowiła pełnomocnika do prowadzenia sprawy zamieszkałego w Rzeczypospolitej Polskiej, ale posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych lub wniosła pismo za pomocą kwalifikowanej skrzynki doręczeń, zwalnia się z obowiązku ustanowienia pełnomocnika do doręczeń w Rzeczypospolitej Polskiej. Zmiana w art. 610³ jest zmianą o podobnym charakterze.

Ważną zmianą harmonizującą jest zmiana ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw. Celem tego przepisu jest zapewnienie czasu na dostosowanie systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe do zintegrowania ich ze skrzynkami doręczeń, w taki sposób, by nie zakłócało to koncepcji funkcjonowania systemu, a jednocześnie umożliwiło komunikację elektroniczną z wykorzystaniem tych skrzynek.

5) Ustawa z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego

Uwzględnienie ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego skutkuje naturalnym rozszerzeniem art. 124 ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego, określającego warunki zachowania terminu, o fakt wysłania pisma na adres skrzynki, o którym mowa w art. 2 pkt 1 projektu ustawy.

Zmiany wprowadzone w art. 131 mają charakter ujednociający z określonymi w art. 21 projektu ustawy zasadami doręczania korespondencji przez podmiot publiczny, który w szczególności realizuje korespondencję do podmiotu niepublicznego:

- 1) na adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych;
- 2) w przypadku, gdy adres skrzynki podmiotu niepublicznego nie został wpisany do bazy adresów elektronicznych – na adres skrzynki, z którego została nadana korespondencja;
- 3) w przypadku braku możliwości ustalenia adresu skrzynki w sposób określony w pkt 1 i 2 – przy użyciu publicznej usługi hybrydowej (w domyśle: za pośrednictwem operatora wyznaczonego).

W przypadku ustawy z dnia 6 czerwca 1996 r. – Kodeks postępowania karnego rozszerzenie to jest szczególnie ważne w odniesieniu do wysyłki wezwań, zawiadomień oraz innych pism, od daty doręczenia których biegają terminy. Oczywiście pozostawia się możliwość realizacji doręczenia przy uwzględnieniu specyfiki postępowań karnych, a zatem poprzez pracownika organu wysyłającego albo przez Policję w razie niezbędnej konieczności Zmiany o podobnym charakterze wprowadzono m.in. w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.

Zmiany wprowadzone poprzez przepisy dodanego w art. 136 § 3 doprecyzowują, kiedy mamy do czynienia z tzw. fikcją doręczenia – w przypadku realizacji korespondencji na skrzynkę doręczeń przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Zmiana projektowana w ramach art. 138 przewiduje, że w przypadku, gdy strona, a także osoba niebędąca stroną, której prawa zostały naruszone, przebywająca za granicą, posiada adres skrzynki wpisany do bazy adresów elektronicznych, nie jest obowiązana do wskazywania adresata dla doręczeń w kraju. Do doręczeń stosuje się wówczas przepisy, dodanego w ramach projektowanej zmiany, art. 134a.

Zmiana w art. 139 zapewnia, że w przypadku posiadania przez stronę lub pokrzywdzonego adresu skrzynki wpisanego do bazy adresów elektronicznych, nie można uznawać za doręczone ze skutkiem prawnym pisma wysłanego pod adres zamieszkania.

3. Pozostałe ustawy

W projekcie ustawy dokonano również zmian o charakterze wynikowym w następujących aktach prawnych:

- ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny,
- ustawa z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin,
- ustawa z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli,
- ustawa z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie,
- ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- ustawa z dnia 6 grudnia 1996 r. o zastawie rejestrowym i rejestrze zastawów,
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o komornikach sądowych i egzekucji,
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. — Prawo bankowe,
- ustawa z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,

- ustawa z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa,
- ustawa z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych,
- ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o dozorcze technicznym,
- ustawa z dnia 24 sierpnia 2001 r. – Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia,
- ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi,
- ustawa z dnia 28 lutego 2003 r. – Prawo upadłościowe,
- ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,
- ustawa z dnia 11 kwietnia 2003 r. o kształtowaniu ustroju rolnego,
- ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych,
- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,
- ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o pracowniczych programach emerytalnych,
- ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi,
- ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym,
- ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi,
- ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych,
- ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze,
- ustawa z dnia 13 grudnia 2013 r. o rodzinnych ogrodach działkowych,
- ustawa z dnia 23 października 2014 r. o odwróconym kredycie hipotecznym,
- ustawa z dnia 5 lutego 2015 r. o płatnościach w ramach systemów wsparcia bezpośredniego,
- ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii,
- ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego i o Rzeczniku Finansowym,
- ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej,
- ustawa z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego,
- ustawa z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu.

Zmiany dotyczą przede wszystkim uwzględnienia komunikacji przy użyciu ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej jako elementu uzupełniającego. W szczególności oznacza to uwzględnienie adresu skrzynki jako adresu gwarantującego prawnie umocowaną komunikację, a – co za tym idzie – umożliwiającego rozliczanie terminów realizacji czynności wysłania i otrzymania

korespondencji oraz realizację działań w trybie tzw. „fikcji doręczenia”. Powyższe zmiany mają charakter legislacyjny, będący konsekwencją zapisów głównej części projektu ustawy.

W trakcie analizy przepisów ustaw zidentyfikowano również kwestię różnorodności pojęciowej w obszarze określania formy załatwiania spraw (forma pisemna, forma dokumentu elektronicznego, pisemnie, na piśmie). Kwestia ta poruszona została szerzej w części uzasadnienia dotyczącej ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Konkluzję z tych analiz oraz intencję projektowanych zmian w tym obszarze w niżej wymienionych przepisach odzwierciedla następująca reguła: „Sprawy załatwiane są na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym. Pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Zmianę o charakterze legislacyjnym stanowi zmiana odesłań w zakresie dotyczącym pojęcia „elektroniczna skrzynka podawcza” (odesłanie do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne zostanie zastąpione odesłaniem do ustawy o elektronicznej doręczeniu).

Zmianę o charakterze porządkowym stanowi zastąpienie wyrażenia „podpisem elektronicznym potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP” wyrażeniem „podpis zaufany”.

V. Przepisy przejściowe i końcowe

Uwzględnienie okresów przejściowych na potrzeby pełnego wdrożenia rozwiązania objętego projektem ustawy jest działaniem niezbędnym w szczególności ze względu na jego zasięg. Dotyczy on bowiem wszystkich podmiotów publicznych oraz znacznej liczby podmiotów niepublicznych, ze szczególnym uwzględnieniem podmiotów zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców zarejestrowanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Podmioty te charakteryzują się różnym stopniem wykorzystania komunikacji elektronicznej w ramach prowadzonej działalności, te bardziej zaawansowane korzystają z różnorodnych systemów zarządzania dokumentacją. Stąd w szczególności projektodawca zdecydował się pozostawienie podmiotom czasu na dostosowanie.

Zgodnie z brzmieniem art. 85 ust. 1 minister właściwy do spraw informatyzacji utworzy dla wszystkich podmiotów, które na 30 dni do dnia ogłoszenia posiadają elektroniczne skrzynki podawcze na ePUAP, elektroniczne skrzynki podawcze w rozumieniu art. 2 pkt 5 projektu ustawy. Dostęp do nowoutworzonych skrzynek będzie zapewniony dla administratorów elektronicznych skrzynek podawczych w ePUAP posiadających profil zaufany. Realizację powyższych działań minister właściwy do spraw informatyzacji będzie mógł rozpocząć już po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia – co znajduje odzwierciedlenie w przepisach art. 94 projektu ustawy. Pozwoli to na przygotowanie infrastruktury niezbędnej do spełnienia przez podmioty publiczne obowiązku komunikowania się z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nowopowstające podmioty publiczne będą otrzymywały elektroniczne skrzynki podawcze odpowiadające nowym wymogom, czyli w szczególności zgodne ze standardem, o którym mowa w art. 26a projektu ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej.

Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewni dostosowanie obecnych elektronicznych skrzynek podawczych na ePUAP tak, aby zachować ciągłość działania usług podmiotów publicznych. Realizacja tego dostosowania zostanie rozpoczęta równoległe z wyżej wymienionymi działaniami, tzn. począwszy od 30 dni po ogłoszeniu niniejszego projektu ustawy.

Powyższe podejście zakłada, że przez okres 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy, aktywnie wykorzystywane będą elektroniczne skrzynki podawcze zarówno te „stare”, dotychczas funkcjonujące na ePUAP, jak i „nowe”, wprowadzane niniejszym projektem ustawy. Niezbędnym zatem na okres przejściowy staje się utrzymanie umocowania prawnego dotychczasowych funkcjonujących potwierdzeń otrzymania korespondencji w postaci urzędowych poświadczeń odbioru, przy jednoczesnym nadaniu takowego umocowania nowym, wprowadzanym projektem ustawy, zgodnym z rozporządzeniem 910/2014 dowodom doręczenia, w tym w szczególności dowodom otrzymania. Do momentu dostosowania elektronicznych skrzynek podawczych urzędowe poświadczenie odbioru uznaje się za równoważne dowodowi otrzymania. Niniejsze zapewniane jest przez art. 85 ust. 2 projektu ustawy.

Zakłada się, że dotychczasowe konta osób fizycznych istniejące w ePUAP będą zapewniać możliwość składania podań i wniosków w ramach usług online świadczonych przez podmioty publiczne do czasu ich dostosowania do nowego rozwiązania.

Zgromadzona w ePUAP korespondencja będzie - zgodnie z przepisami art. 86 projektu ustawy – dostępna dla posiadacza skrzynki w sposób umożliwiający jej przeglądanie, kopiowanie i usuwanie przez okres 5 lat po wejściu w życie ustawy. Jest to czas, w ramach którego nie tylko wszystkie podmioty do tego zobligowane przełączą się na nowe rozwiązanie, ale również te, które będą chciały z niego korzystać (np. osoby fizyczne), zapoznają się z możliwościami ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego i wybiorą preferowanego dostawcę. Korespondencja będzie realizowana w oparciu o skrzynki doręczeń, a dostęp do „starej” korespondencji przez okres 5 lat w ocenie projektodawcy jest wystarczający na potrzeby zarządzania nią, np. poprzez archiwizację w dostępny przez posiadacza sposób. Po upływie tego czasu skrzynki z ePUAP zostaną usunięte wraz z zawartością.

Jako konsekwencja przyjętego rozwiązania, opartego na centralnej roli operatora wyznaczonego, świadczącego publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową, do dnia 31 grudnia 2025 r., terminu zbieżnego z wdrożeniem w życie wyników najbliższego konkursu na operatora wyznaczonego, jego obowiązki wynikające z niniejszej ustawy powierzone zostają operatorowi wyznaczonemu, o którym mowa w art. 3 pkt 12 ustawy – Prawo pocztowe zmienianej w art. 72. W związku z faktem, iż przyjęte rozwiązanie zakłada udział podmiotu pełniącego rolę operatora wyznaczonego, a dzień wejścia w życie projektu ustawy umiejscowiony został w trakcie sprawowania funkcji przez obecnego operatora wyznaczonego, należy z jednej strony umocować podmiot pełniący rolę operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej (co ma miejsce w art. 4 ust. 1 oraz ust. 2 projektu ustawy), a z drugiej zapewnić odpowiedni standard świadczenia obu tych usług. W chwili obecnej, w zakresie usług powszechnych, nadzór taki sprawuje Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Zgodnie ze zmianą projektowaną w przepisach przejściowych w art. 87 ust. 2 pozostawia się ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji, w przypadku:

- 1) uporczywego naruszania przez operatora wyznaczonego warunków świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub warunków świadczenia publicznej usługi hybrydowej;
- 2) rażąco wysokiego kosztu świadczenia usług, o których mowa w punkcie 1,

możliwość powierzenia świadczenia tych usług innemu podmiotowi. W związku z tym przepisem odsuwa się w czasie – do dnia 1 stycznia 2025 r. – wejście w życie art. 72 pkt 5 lit. a, który decyzję o uchyleniu decyzji o wyborze operatora wyznaczonego utrzymuje w rękach Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, przy rozszerzonym o świadczenie publicznej

usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej zakresie obowiązków operatora wyznaczonego.

Przepisy art. 88 oraz art. 89 są naturalną konsekwencją wprowadzenia obligatoryjności posiadania skrzynki doręczeń dla podmiotów wpisanych do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym oraz przedsiębiorców wpisanych do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Przepisy art. 50 pkt 2 projektu ustawy stanowią bowiem, iż dla podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w Krajowym Rejestrze Sądowym, wpisanych do rejestru przedsiębiorców lub rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, obowiązkowym jest posiadanie skrzynki doręczeń, której adres jest wpisany do bazy adresów elektronicznych. Taki sam obowiązek nakładany jest – przepisami art. 84 projektu ustawy – na osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Zobligowane są one do posiadania skrzynki doręczeń wpisanej do bazy adresów elektronicznych, która wykorzystywana jest do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Obligatoryjność ta wchodzi w życie – zgodnie z przepisami art. 94 projektu ustawy – 31 marca 2021 r. Chcąc zapewnić podmiotom możliwość wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – operatora wyznaczonego lub jednego z kwalifikowanych dostawców usług zaufania – projektodawca zdecydował się na przesunięcie terminu obligatoryjności posiadania przez nich skrzynek o kilka miesięcy względem terminu wejścia w życie niniejszej ustawy. Pozwoli też to na przełączenie się profesjonalnych użytkowników doręczeń elektronicznych, jakimi są niniejsze podmioty, z obecnie wykorzystywanych przez nich rozwiązań na nową usługę. Jednocześnie – w przypadku, kiedy nie dokonają w tym terminie wyboru dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, minister właściwy do spraw informatyzacji założy wszystkim tym podmiotom, które nie będą posiadały skrzynek doręczeń wpisanych do bazy adresów elektronicznych, elektroniczne skrzynki doręczeń dostarczane przez operatora wyznaczonego. Podmioty te zostaną oczywiście o tym fakcie powiadomione. Nowopowstałe podmioty będą otrzymywały skrzynki doręczeń na podstawie przepisów ogólnych projektu ustawy.

Przepisy art. 90 projektu ustawy zapewniają, że ilekroć w przepisach dotyczących wnoszenia wniosków i innych dokumentów do podmiotów publicznych zawartych w odrębnych ustawach jest mowa o wnoszeniu na piśmie albo pisemnie, należy przez to rozumieć zarówno pisma utrwalone w postaci papierowej opatrzone podpisem własnoręcznym, jak i pisma utrwalone w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Przepis ten ma charakter wyjaśniający w przypadku, gdy z innych przepisów nie wynika, czy w określonym procesie możliwe jest stworzenie pisma w postaci elektronicznej, podpisanie go podpisem równoważnym z podpisem własnoręcznym i w konsekwencji skorzystanie z możliwości załatwienia sprawy z wykorzystaniem usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Mając na uwadze, że istnieje około 300 ustaw i 500 rozporządzeń posługujących się określeniem „pisemnie”, około 750 ustaw i podobna liczba rozporządzeń posługujących się określeniem „na piśmie”, nowelizacja tych wszystkich przepisów w kierunku dodatkowego dopuszczenia pism w postaci elektronicznej nie tylko wymagałaby kilku tysięcy zmian, ale też konsekwentnego każdorazowego ich powtórzenia – gdyby okazało się z jakichś przyczyn, że opatrzenie danych jednym ze wskazanych podpisów nie jest już wystarczająco bezpieczne i powinno być wycofane z przyczyn technicznych, a w zamian wprowadza się nowy rodzaj podpisu.

Zakłada się, że w okresie od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r., jeżeli w cyklu rozliczeniowym liczoną jako kolejne 12 miesięcy liczba jednostkowych przesyłów

danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego nie osiągnie 5 milionów, operatorowi wyznaczonemu przysługuje rekompensata w wysokości stanowiącej różnicę pomiędzy opłatą za realizację 5 milionów jednostkowych przesyłów danych a sumą opłat pobranych za nadane przesyły danych w ramach świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w tym cyklu rozliczeniowym. Rozliczenie zrealizowanych w danym cyklu rozliczeniowym jednostkowych przesyłów danych nadanych z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zgodnie z określonym wzorem, przedstawiane jest ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji 14 dni od zakończenia danego cyklu rozliczeniowego.

Konsekwencją zapewnienia okresu przejściowego na dostosowanie systemów doręczeń wykorzystujących urządzenie odbioru jako dowód otrzymania określonych danych jest zapewnienie okresu przejściowego dla przepisów wydanych na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 5 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadanie publiczne.

Zgodnie z przepisami zawartymi w art. 94 projektu ustawy, ustawa wchodzi w życie z dniem 1 października 2020 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 50 pkt 2, art. 84, art. 88 i art. 89, które wchodzi w życie z dniem 31 marca 2021 r.;
- 2) art. 67, który wchodzi w życie z dniem 1 października 2022 r.;
- 3) art. 72 pkt 5 lit. a, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.;
- 4) art. 78 oraz art. 85 ust. 1, które wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia.

Art. 67 projektu ustawy dotyczy ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących działania publiczne i ma na celu odwołanie do nowej definicji elektronicznej skrzynki podawczej, wprowadzonej zapisami art. 2 pkt 5 projektu ustawy. W związku z faktem, iż – zgodnie z art. 85 projektu ustawy – dotychczasowe elektroniczne skrzynki podawcze dostosowuje się w terminie 2 lat od dnia wejścia w życie ustawy do nowego rozwiązania, w tym okresie przejściowym należy pozostawić ich umocowanie w przepisach prawa tak, aby mogły być wykorzystywane do komunikacji.

Art. 78 projektu ustawy dotyczy zmiany w art. 20 ustawy z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy – Kodeks cywilny, ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw i ma na celu zapewnienie czasu na dostosowanie systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe do zintegrowania ich ze skrzynkami doręczeń, w taki sposób, by nie zakłócało to koncepcji funkcjonowania systemu, a jednocześnie umożliwiała komunikację elektroniczną z wykorzystaniem tych skrzynek.

VI. Postanowienia ogólne

1. Przetwarzanie danych osobowych

W ramach rozwiązania znajdującego odzwierciedlenie w projekcie ustawy zakładane jest przetwarzanie danych osobowych. Realizowane będzie ono na potrzeby:

- 1) utworzenia oraz likwidacji elektronicznej skrzynki doręczeń oraz elektronicznej skrzynki podawczej;
- 2) aktualizacji danych zawartych w bazie adresów elektronicznych, w szczególności wpisania adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia;
- 3) zarządzania dostępem do elektronicznej skrzynki doręczeń oraz elektronicznej skrzynki podawczej;

- 4) wyszukania z bazy adresów elektronicznych informacji o adresie skrzynki podmiotu niepublicznego lub podmiotu publicznego;
- 5) realizacji korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego;
- 6) realizacji w ramach publicznej usługi hybrydowej: przekształcania dokumentu elektronicznego nadanego przez podmiot publiczny w przesyłkę listową w celu doręczenia go do adresata (art. 16 ust. 1 pkt 1 projektu ustawy) lub przekształcania przesyłki listowej w dokument elektroniczny w celu doręczenia go do adresata będącego podmiotem publicznym (art. 16 ust. 1 pkt 2 projektu ustawy).

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby obsługi procesu utworzenia oraz likwidacji elektronicznej skrzynki doręczeń oraz elektronicznej skrzynki podawczej zapewni jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej lub podmiotu, na rzecz którego skrzynka doręczeń ma być utworzona lub zlikwidowana. Zakres danych został opracowany w oparciu o zasadę minimalizmu z maksymalnym ograniczeniem ingerencji w sferę prywatności. Konieczność podania numeru PESEL lub – w przypadku braku jego nadania – innego numeru identyfikującego posiadacza skrzynki wynika z konieczności zapewnienia jednoznacznej identyfikacji posiadacza skrzynki. Jest to niezmiernie istotne z co najmniej dwóch przyczyn:

- 1) zapewnienie wiarygodności usługi doręczania korespondencji – np. sądowej lub administracyjnej – przez podmioty publiczne;
- 2) zapewnienie rozliczalności, zarówno operacji realizowanych w ramach skrzynki doręczeń rozumianej jako zasób w systemie, jak również zapewnienie rozliczalności przetwarzanej przy jej użyciu korespondencji.

Zestaw danych przetwarzanych na potrzeby wpisania adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędny jest do zapewnienia jednoznacznej identyfikacji adresu skrzynki osoby fizycznej lub podmiotu, którego skrzynka doręczeń ma być do bazy adresów elektronicznych wpisana lub z niej wykreślona.

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby wpisania adresu skrzynki do bazy adresów elektronicznych oraz jego wykreślenia niezbędne jest do utrzymywania aktualnej listy podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz tych podmiotów korzystających z kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, którzy zdecydowali się na ujawnienie w bazie adresów elektronicznych. Aktualność danych w bazie adresów elektronicznych niezbędna jest do zapewnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji warunków organizacyjno-technicznych, w zakresie określonym w projekcie ustawy, niezbędnych do prawidłowego świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez operatora wyznaczonego (art. 3 projektu ustawy) oraz kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego spełniających standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Operacje wpisu i wykreślenia danych w bazie adresów elektronicznych będą realizowane z zastosowaniem odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych wymaganych dla zapewnienia zasady retencji danych i ograniczenia przechowywania danych, ale także z uwagi na konieczność zapewnienia odpowiedniej jakości danych (zasada prawidłowości danych).

Przetwarzanie danych osobowych na potrzeby zarządzania dostępem do elektronicznej skrzynki doręczeń oraz elektronicznej skrzynki podawczej niezbędne jest do zapewnienia ich posiadaczom gwarancji dostępu do danych tylko i wyłącznie osobom do tego uprawnionym.

Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby:

- 1) osiągnięcia zakładanego poziomu dostępności elektronicznej skrzynki doręczeń lub elektronicznej skrzynki podawczej;
- 2) przydzielania praw dostępu do skrzynki wyłącznie uprawnionym do niej podmiotom.

Powyższe cele wpisują się w konieczność zapewnienia integralności i poufności danych, osiąganą za pomocą stosowanej ochrony przed niedozwolonym lub niezgodnym z prawem przetwarzaniem, przed przypadkową utratą, zniszczeniem lub uszkodzeniem.

Umożliwienie wyszukania w bazie adresów elektronicznych adresu skrzynki niezbędne jest do zapewnienia użytkownikom możliwości realizacji prawidłowej adresacji kierowanej korespondencji. Należy bowiem pamiętać, iż zarówno – na mocy art. 12 projektu ustawy – operator wyznaczony świadczący publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, jak i – na mocy nowoprojektowanego art. 26b w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej – kwalifikowani dostawcy usług zaufania świadczący kwalifikowane usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązani są do zapewnienia identyfikacji adresata przed dostarczeniem danych.

Dane osobowe na potrzeby wyszukania adresu skrzynki z wykorzystaniem wyszukiwarki przetwarzać będą minister właściwy do informatyzacji oraz operator wyznaczony.

Wyłącznie podmioty publiczne będą miały, wyłącznie na potrzeby wyszukiwania, dostęp do danych wszystkich posiadaczy skrzynek doręczeń zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych. Zakres danych dostępnych poprzez wyszukiwarkę zostanie ograniczony jedynie do możliwości weryfikacji poprawności danych wprowadzonych do wyszukiwarki, wyłącznie w celu wyszukania adresu skrzynki jej posiadacza.

Dostęp do wyszukiwarki wymagał będzie identyfikacji użytkownika i uwierzytelnienia – w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Udostępnienie wyszukiwarki na tych warunkach daje gwarancję, iż podmiot publiczny w celu wyszukania adresu zna już część danych pozwalających na identyfikację osoby lub podmiotu.

System teleinformatyczny będzie zapewniał rozliczalność działań dokonywanych na danych. Natomiast rozliczalność w zakresie celu wykorzystania tych danych (adresu skrzynki), w tym prawa do korzystania z adresu skrzynki przez podmiot publiczny i wysłania na ten adres korespondencji, będzie zapewniana przez systemy teleinformatyczne tych podmiotów.

Osoby fizyczne (w tym osoby fizyczne będące przedsiębiorcami wpisanymi do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej) oraz inne podmioty niepubliczne uzyskają natomiast w wyszukiwarce, po uprzednim uwierzytelnieniu się, dostęp wyłącznie do adresów elektronicznych skrzynek podawczych oraz adresów skrzynek osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w CEIDG oraz podmiotów niepublicznych zarejestrowanych w KRS. W przypadku osób fizycznych będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej ujawnienie dotyczyć będzie tylko adresów skrzynek wykorzystywanych na potrzeby prowadzonej działalności. Projekt ustawy przewiduje bowiem (art. 30 niniejszego projektu), iż mogą oni wskazać w bazie adresów elektronicznych dwie skrzynki doręczeń – jedną wykorzystywaną w kontekście osoby fizycznej, drugą wykorzystywaną w kontekście przedsiębiorcy. Należy podnieść, że w przypadku osób będących przedsiębiorcami zarejestrowanymi w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej już obecnie adresy fizyczne, na które można kierować korespondencję, są jawne. Prywatność takiego przedsiębiorcy będzie

chroniona poprzez umożliwienie – przy braku takowego obowiązku – założenia drugiego adresu skrzynki. Wskazane rozwiązanie stanowi więc proporcjonalne i adekwatne wyważenie interesu społecznego w postaci jawności danych zawartych w CEIDG z prawem do prywatności.

Operator wyznaczony i minister właściwy do spraw informatyzacji będą przetwarzać dane osobowe na potrzeby obsługi korespondencji celem zapewnienia:

- 1) pełnej rozliczalności korespondencji;
- 2) podstaw technologicznych na potrzeby umocowania prawnego dowodów doręczenia. Generowanie dowodów doręczenia będzie odbywało się z poszanowaniem zasad przejrzystości – dane w nich zawarte będą ujmowane z zachowaniem jasności sformułowań wszelkich komunikatów związanych z przetwarzaniem danych osobowych (czytelna grafika, jednoznaczność, itp.).

W przypadku korespondencji prowadzonej przy użyciu publicznej usługi hybrydowej podmiotem mającym dostęp do danych osobowych będzie operator wyznaczony. Zostanie on ustawowo zobowiązany do zapewnienia ochrony tajemnicy korespondencji (art. 15 ust. 1 pkt 4) oraz odpowiednie zabezpieczenie środowiska i infrastruktury, w której następowało będzie przetwarzanie korespondencji w postaci papierowej na postać elektroniczną oraz korespondencji w postaci elektronicznej na postać papierową.

Wyłącznie podmioty publiczne oraz operator wyznaczony będą miały dostęp do wszystkich adresów skrzynek zarejestrowanych w bazie adresów elektronicznych.

Katalog przetwarzanych danych osobowych, przedstawiony w projekcie ustawy w sposób enumeratywny i zupełny, ograniczony został do niezbędnego minimum, gwarantującego jednocześnie spełnienie potrzeb informacyjnych odbiorców końcowych rozwiązania.

Katalog przetwarzanych danych osobowych nie zawiera danych wrażliwych w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1 oraz Dz. Urz. UE L 127 z 23.05.2018, str. 2) (zwane dalej: RODO).

Podstawą przetwarzania danych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji oraz operatora wyznaczonego będzie art. 6 ust. 1 lit. c RODO. Dane przetwarzane będą zgodnie z wytycznymi zapewniającymi stosowanie RODO, wypracowanymi w toku prac nad przepisami sektorowymi przez zespół roboczy składający się z przedstawicieli Ministra Cyfryzacji, Ministra Spraw Zagranicznych, Rządowego Centrum Legislacji oraz Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (poprzednio: Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych). Zgodnie z ww. wytycznymi w zakresie konieczności regulowania katalogu przetwarzanych danych osobowych uznano, że kwestia potrzeby uregulowania w poszczególnych ustawach katalogu danych osobowych wymaga oceny ad casum. Dokonując analizy, czy istnieje potrzeba regulowania katalogu danych na poziomie ustawowym, należało m.in. uwzględnić, czy istotą zadania jest przetwarzanie danych osobowych – jako przykład takiego zadania można wskazać prowadzenie rejestrów publicznych. W ocenie ww. zespołu w tym przypadku istnieje konieczność określenia na poziomie ustawowym, w sposób precyzyjny, zamkniętego katalogu przetwarzanych danych osobowych (co już obecnie wynika ze standardów konstytucyjnych).

Minister właściwy do spraw informatyzacji będzie administratorem danych zawartych w bazie adresów elektronicznych. Kwalifikowani dostawcy usług zaufania oraz operator wyznaczony będą podmiotami wprowadzającymi do bazy adresów elektronicznych dane osobowe w postaci

adresów skrzynek przez nich dostarczanych. Jednakże z punktu widzenia RODO nie będą oni współadministratorami tego systemu. W przypadku zlecenia części działań przez ministra właściwego do spraw informatyzacji swoim komórkom podległym lub nadzorowanym, będą one podmiotami przetwarzającymi dane osobowe.

Projektowana ustawa zapewnia odpowiednie środki ochrony przetwarzania danych osobowych użytkowników ustandaryzowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego, zapewniając pełną transparentność przetwarzania danych osobowych dla posiadacza skrzynek. Posiadacz skrzynki będzie mógł w każdym momencie zrealizować swoje uprawnienia, wynikające m.in. z art. 15 i art. 16 RODO (prawo dostępu do danych osobowych oraz prawo sprostowania danych osobowych). Wszelkie operacje przetwarzania będą w rejestrze czynności przetwarzania. Każdy z podmiotów publicznych uzyskujących dostęp do wyszukiwarki będzie zobowiązany do zaakceptowania oraz zobowiązania się do stosowania polityki bezpieczeństwa informacji bazy adresów elektronicznych w zakresie dotyczącym tego podmiotu. Dodatkowo planuje się stały monitoring przetwarzania danych osobowych przez operatora wyznaczonego.

W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa zaproponowano wprowadzenie regulacji odnoszącej się do automatycznego załatwiania spraw dzięki wykorzystaniu kwalifikowanej pieczęci elektronicznej organu administracji. Wykorzystanie pieczęci elektronicznej do opatrywania nią pism generowanych automatycznie pozwoli nie tylko na automatyczne wydawanie zaświadczeń i potwierdzeń czynności realizowanych w ramach usług online. Należy wskazać, że przedmiotowa regulacja ma wyłącznie charakter procesowy. W kontekście powyższego należy wskazać, iż wskazana regulacja jest zgodna z art. 22 RODO. Art. 22 ust. 1 RODO wszakże wskazuje, że osoba, której dane dotyczą, ma prawo do tego, by nie podlegać decyzji, która opiera się wyłącznie na zautomatyzowanym przetwarzaniu, w tym profilowaniu, i wywołuje wobec tej osoby skutki prawne lub w podobny sposób istotnie na nią wpływa, jednakże ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli ta decyzja jest dozwolona prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlega administrator i które przewiduje właściwe środki ochrony praw, wolności i prawnie uzasadnionych interesów osoby, której dane dotyczą. Mając na uwadze całość przepisów kodeksu postępowania administracyjnego (zasady ogólnych oraz prawa stron), w tym prawo do wniesienia skargi do sądu administracyjnego na ostateczne rozstrzygnięcie administracyjne kończące sprawę (decyzje lub postanowienie) należy uznać, że projektowana regulacja spełnia przesłanki z art. 22 stawiane przepisom prawa krajowego zezwalającym na podejmowanie automatycznych decyzji, w tym przypadku decyzji administracyjnych.

2. Wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców

Projekt ustawy wpływa pozytywnie na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców. Elektroniczne skrzynki doręczeń zapewniające nieodpłatną komunikację z podmiotami publicznymi będą miały zasadniczą przewagę nad obecnie udostępnianymi skrzynkami na ePUAP. Przede wszystkim dzięki planowanym zmianom w przepisach prawa mających na celu szerokie dopuszczanie do stosowania doręczeń elektronicznych w wymianie danych z podmiotami publicznymi prowadzenie działalności zostanie ułatwione. Po drugie pozwoli to na łatwą – wystarczy zapewnić zgodność ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – integrację z wewnętrznymi systemami obiegu dokumentów w przedsiębiorstwach. Łącznie projektowane zmiany stanowią istotny skok prorozwojowy dla polskiego biznesu, w tym mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców.

Doręczenie elektroniczne wesprze – poprzez zwiększenie pewności co do strony stosunku cywilnoprawnego – rozwój formy dokumentowej czynności prawnej. Zgodnie bowiem z art.

77² ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, do zachowania dokumentowej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci dokumentu w sposób umożliwiający ustalenie osoby składającej oświadczenie. Posiadacz skrzynki doręczeń jest osobą dobrze zidentyfikowaną, a wymiana dokumentów elektronicznych potwierdzona dowodami jej wysłania i otrzymania zwiększy pewność obrotu i wzmocni od strony dowodowej funkcjonowanie formy dokumentowej w obrocie cywilnoprawnym. Powyższe ułatwi rozwój m.in. sektora start-up poprzez możliwość rozwoju nowych narzędzi informatycznych do zawierania kontraktów, automatyzacji procesów, itp.

Ponadto przedsiębiorcy uzyskają jedno narzędzie do kontaktów ze wszystkimi podmiotami publicznymi. Dokumentacja powstała w wyniku realizowanej komunikacji wraz z dowodami doręczenia będzie odkładała się w ich skrzynkach doręczeń, a nie, jak to ma miejsce obecnie, w różnych systemach teleinformatycznych podmiotów publicznych, różniących się interfejsem użytkownika i realizowanym sposobem doręczania. Dzięki temu zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach będzie ułatwione.

3. Wpływ na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Osoby fizyczne otrzymają możliwość skutecznej i bezpłatnej realizacji korespondencji w postaci elektronicznej ze wszystkimi podmiotami publicznymi z wykorzystaniem jednego adresu, co ułatwi im zarządzanie informacją o wymaganych do załatwienia terminowych sprawach.

Wprowadzenie publicznej usługi przesyłki hybrydowej zapewnia utrzymanie możliwości komunikacji z podmiotami publicznymi także tym osobom, które ze względu na brak możliwości technicznych, umiejętności cyfrowych lub brak zaufania do technologii cyfrowych nie mogą lub nie chcą prowadzić komunikacji w postaci elektronicznej. Takie osoby nadal będą mogły wysłać korespondencję do podmiotów publicznych w postaci papierowej, a jednocześnie przesyłana treść szybciej dotrze do adresatów dzięki zmianie na postać elektroniczną i doręczeniu jej w takiej postaci.

4. Kwestie europejskie

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

5. Informacje związane z ustawą o działalności lobbingsowej

Stosownie do art. 4 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 poz. 248) projekt został zamieszczony w wykazie prac legislacyjnych.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa oraz § 138 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, 1204 oraz z 2018 r. poz. 114 i 278) projekt ustawy zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p>Nazwa projektu Projekt ustawy o elektronicznej doręczeń oraz o zmianie niektórych innych ustaw</p> <p>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące Ministerstwo Cyfryzacji Ministerstwo Infrastruktury</p> <p>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu Marek Zagórski, Minister Cyfryzacji</p> <p>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu Sylwester Szczepaniak, Zastępca Dyrektora Departamentu Prawnego, tel. 022 245 58 22, e-mail: sylwester.szczepaniak@mc.gov.pl</p>	<p>Data sporządzenia 29.01.2019</p> <p>Źródło: Inne Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR), obszar „e-Państwo”, Program „Od papierowej do cyfrowej Polski”</p> <p>Nr w wykazie prac UD462</p>
--	---

OCENA SKUTKÓW REGULACJI

1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Wprowadzenie efektywnych e-usług publicznych stanowi jeden z celów Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa (PZIP), stanowiącego załącznik do uchwały nr 11/2014 Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2014 r. w sprawie przyjęcia „Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa”, zmienionej uchwałą 117/2016 Rady Ministrów z dnia 27 września 2016 r.

Projekt ustawy stanowi odpowiedź na Deklarację ministerialną w sprawie administracji elektronicznej, podpisaną w Tallinie w dniu 6 października 2017 r., w której wskazano m.in. na zasadę domyślności cyfrowej i powszechności. Zgodnie z tą zasadą usługi publiczne powinny być dostępne w postaci cyfrowej, która powinna być formą domyślną, jednak państwo powinno oferować alternatywne drogi komunikacji obywatelom niechcącym lub niemogącym ich używać w cyfrowej postaci.

Projekt ustawy o elektronicznej doręczeń służy również realizacji przyjętej przez Radę Ministrów Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju (SOR) w obszarze „e-Państwo - Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz rozwojowi społecznemu i gospodarczemu”. W obszarze tym planowane są działania usprawniające funkcjonowanie administracji publicznej, świadczącej wysokiej jakości usługi z wykorzystaniem nowoczesnych technologii informatycznych w celu rozwijania społeczeństwa i gospodarki.

Jednym z kierunków interwencji wskazanych w SOR jest zapewnienie dominującego udziału elektronicznego obiegu dokumentów w administracji i obrocie gospodarczym (zadanie „Budowa i rozwój e-administracji – orientacja administracji państwa na usługi cyfrowe”).

Projekt ustawy wychodzi także naprzeciw potrzebom określonym podczas posiedzenia Rady Ministrów z dnia 5 kwietnia 2018 r., podczas którego poruszono temat przeglądu prawa pod kątem możliwości ograniczenia obowiązków administracyjnych oraz wyznaczono Ministra Przedsiębiorczości i Technologii do koordynacji tego zadania. Pakiet rozwiązań umożliwiających doręczenia elektroniczne zamiast papierowych stanie się niezbędnym narzędziem umożliwiającym uproszczenie procesów administracyjnych.

Obecnie podstawową formą wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi jest tradycyjny sposób komunikacji, oparty o papierową przesyłkę poleconą, lub osobista wizyta w punkcie obsługi klienta. Administracja publiczna coraz częściej zapewnia odbiorcom usługi udostępniane w dedykowanym systemie lub na ePUAP, przeznaczone dla określonego celu lub określonej sprawy.

W 2017 r. tylko 31% osób w wieku 16-74 lat kontaktowało się z administracją publiczną elektronicznie¹.

Wprowadzenie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, pozwalającej na doręczenia korespondencji ze skutkiem prawnym równoważnym do tradycyjnego doręczenia korespondencji realizowanego obecnie, pozwoli rozwiązać poniżej opisane problemy, odpowie na potrzeby interesariuszy projektu i otworzy perspektywę na zwiększenie liczby osób kontaktujących się elektronicznie z podmiotami publicznymi.

¹ Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r., GUS 2017

Praktycznie wszyscy obywatele i pozostałe podmioty mogą korzystać z usługi doręczenia elektronicznego na ePUAP za pomocą konta, które umożliwia doręczanie korespondencji na Elektroniczne Skrzynki Podawcze (ESP) podmiotów publicznych. Doręczenie przy pomocy skrzynek ePUAP jest skuteczne tylko w komunikacji z podmiotami publicznymi i tylko w ramach spraw wszczętych elektronicznie lub dla których została wyrażona zgoda na doręczanie elektroniczne. Obecnie podmiot korzystający z ePUAP może mieć wiele adresów e-skrzynek, zakładanych często w celu wysłania i odebrania korespondencji tylko w jednej sprawie. W efekcie funkcjonuje wiele adresów elektronicznych, które są trudne do wyszukania i w praktyce są znane tylko uczestnikom korespondencji prowadzonej w określonej sprawie. Każdy z podmiotów publicznych zarządza własną listą adresów elektronicznych swoich klientów, w tym nawet kilkoma adresami jednego klienta przyporządkowanymi dla różnych spraw.

Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne nakłada na podmioty publiczne obowiązek posiadania ESP, jednakże przypisany jej adres bywa trudny do wyszukania, a ponadto doręczenie na niego jest skuteczne tylko w niektórych procedurach, gdyż liczne przepisy regulujące specjalne zasady doręczeń elektronicznych w określonych sytuacjach wykluczają możliwość wykorzystania tego sposobu komunikacji. Dodatkowo pomimo wymogu posiadania skrzynki podawczej, tylko 97% urzędów posiadało w 2015 r. ESP, co wskazuje na niepełne stosowanie się do wymogów ustawy o informatyzacji oraz uniemożliwia stosowanie się do art. 39 [2] kodeksu postępowania administracyjnego. Niewiele więcej niż połowa jednostek wykorzystuje ESP do udzielania odpowiedzi na korespondencję, która wpłynęła tą drogą, a tylko 23% podmiotów używa ESP do doręczania korespondencji wszczynanej z własnej inicjatywy².

Podsumowując, na niesatysfakcjonujący stopień wykorzystania ePUAP zasadniczy wpływ mają ograniczenia prawne skuteczności doręczeń realizowanych za pomocą ePUAP wynikające z przepisów szczegółowych, wykluczających możliwość skutecznego doręczania korespondencji tą drogą. Powoduje to dezorientację użytkowników i niepewność co do sensu jej wykorzystywania – np. osoby fizyczne, które po próbie wniesienia pisma za pomocą ePUAP do sądu lub ZUS otrzymały zwrótną korespondencję wskazującą na konieczność wniesienia pisma procesowego do sądu na papierze lub do ZUS za pomocą systemu PUE ZUS, rezygnują z wykorzystywania ePUAP w przyszłości.

Ponadto interfejs użytkownika ePUAP i rozwiązania organizacyjne tego systemu są już nienowoczesne i niezrozumiałe dla użytkowników, w tym także dla podmiotów publicznych, co potęguje nacisk na tworzenie rozwiązań alternatywnych, dedykowanych dla określonej sprawy lub podmiotu. Obecne rozwiązania techniczne ePUAP są także niezgodne z przygotowywanymi wytycznymi europejskimi dla rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Stwarzają też istotne ograniczenia wydajnościowe i nie powinny być dalej rozwijane. Przykład ePUAP pokazuje, że należy stworzyć rozwiązanie nie tylko wygodne i zrozumiałe, ale przede wszystkim umocowujące w prawie nową metodę doręczenia, która pozwoli na korzystanie z niej, bez obaw użytkowników co do skuteczności e-Doręczeń.

W Polsce od 2005 r. obowiązuje również wymóg weryfikacji, czy potencjalny odbiorca korespondencji życzy sobie doręczeń elektronicznych wysyłanych przez podmioty publiczne w danej sprawie³.

Każdy podmiot publiczny musi sobie radzić z tym obowiązkiem we własnym zakresie, tworząc samodzielne systemy informatyczne, usługi lub procedury. Zdiagnozowana „silosowość⁴” i fragmentaryczność rozwiązań przełożyły się na brak synergii pomiędzy działaniami podejmowanymi w różnych sektorach czy resortach. Systemy i rejestry państwowe nie są wzajemnie powiązane, co dla podmiotów publicznych jest realnym utrudnieniem w oferowanych usługach i realizowanych procedurach. Brak standaryzacji usługi rejestrowanego doręczenia w Polsce powoduje wielokrotne ponoszenie kosztów projektowania, wdrożenia i utrzymania systemów realizujących takie zadania. W efekcie obywatele, przedsiębiorcy i podmioty publiczne w celu prowadzenia korespondencji elektronicznej muszą posiadać wiele kont w różnych systemach.

Powszechną i podstawową formą korespondencji podmiotów publicznych z obywatelami i podmiotami niepublicznymi jest tradycyjny list polecony. Z danych wyznaczonego operatora pocztowego (oszacowanych

² Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2015 roku, MC 2015 r.

³ np. Ustawa Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. Dz.U z dnia 8 czerwca 2017 poz. 1257, art. 39[1] §1-§1b, Ustawa Ordynacja podatkowa z dnia 29 sierpnia 1997 r, (Dz.U. z 2018 r. poz. 800, art. 144a)

⁴ Silosowość w informatyzacji podmiotów publicznych rozumiana jest jako tworzenie rozwiązań rozproszonych organizacyjnie rozwiązujących separowane problemy, ale nie współpracujących ze sobą (Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, MC, 2016, str. 14).

przez niego na podstawie zawartych umów z podmiotami publicznymi, dotyczących nadań przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru w 2017 r.) wynika, iż podmioty publiczne i sądy w 2017 r. poniosły z tego tytułu koszty w wysokości ponad 500 mln zł.

Tradycyjny proces obsługi listu poleconego lub pisma urzędowego za potwierdzeniem odbioru generuje dla podmiotów publicznych trudne do oszacowania dodatkowe koszty, na które składają się koszty wydruku, zapewnienie obsługi korespondencji oraz przechowywania wysyłanej i otrzymywanej dokumentacji. Wprowadzenie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego pozwoli na obniżenie kosztów stałych podmiotów publicznych generowanych w procesie obsługi korespondencji, jednocześnie przyspieszając proces załatwiania spraw.

Z badań przeprowadzonych przez PBS na zlecenie Ministerstwa Cyfryzacji w 2016 r. wynika, że załatwienie sprawy elektronicznie wciąż jest mniej popularne niż załatwienie sprawy poprzez osobistą wizytę w urzędzie, bowiem aż 57% ankietowanych wskazało preferencję osobistego załatwienia sprawy, 32% (blisko 1/3 społeczeństwa) wskazało Internet jako drugi w kolejności sposób kontaktu z podmiotami administracji⁵. Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030 r.) wskazuje, że odsetek osób korzystających z Internetu w kontaktach z administracją publiczną do przekazywania wypełnionych formularzy wyniesie 30 % w 2020r. i 40% w 2030 r.

Wg raportu „Społeczeństwo informacyjne w liczbach w 2017 roku”, 22 % gospodarstw domowych w Polsce (ponad 3 mln, czyli ponad 8 mln obywateli) w dalszym ciągu nie korzysta z technologii cyfrowych. Na przestrzeni ostatniego dziesięciolecia współczynnik ten zmniejszył się o 37 punktów procentowych, jednak nadal konieczne jest zapewnienie możliwości kontaktu z podmiotami publicznymi osobom wykluczonym cyfrowo lub osobom, które nie są jeszcze gotowe na kontakt elektroniczny z różnych innych przyczyn. W związku z tym wprowadzenie wymogu korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego po stronie podmiotów publicznych⁶, podmiotów wpisanych do CEIDG oraz podmiotów wpisanych do KRS nie powinno wiązać się z nałożeniem obowiązku wykorzystania technologii cyfrowych na obywateli nie stosujących ich na co dzień.

Wyjściem naprzeciw potrzebom obywateli niekorzystających z technologii cyfrowych jest wprowadzenie tzw. publicznej usługi hybrydowej, która umożliwi całkowitą cyfryzację procesu nadania/odbioru korespondencji po stronie podmiotów publicznych i przedsiębiorców, pozostawiając obywatelom wybór formy nadania/doręczenia (papierowa lub elektroniczna).

Usługa ta polega na przetworzeniu korespondencji nadanej elektronicznie do postaci papierowej (wydruk o określonych standardach) oraz jej doręczeniu w takiej postaci, lub na nadaniu korespondencji w postaci papierowej, przetworzeniu jej do postaci elektronicznej (odwzorowanie cyfrowe o określonych standardach) i doręczeniu w takiej postaci.

Osoby wykluczone cyfrowo lub niewyrażające woli skorzystania z elektronicznej formy doręczenia będą miały dzięki niej możliwość odbierania i nadawania korespondencji w postaci przesyłek listowych.

2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Kluczowe dla projektu ustawy o elektronicznej formie doręczeń oraz zmianie niektórych innych ustaw jest zdefiniowanie zasad korzystania z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej wraz z umocowaniem ich w przepisach prawa, tak by móc wykorzystywać je w komunikacji pomiędzy stronami jako metodę prawnie skuteczną na równi z wysłaniem tradycyjnego listu poleconego za potwierdzeniem odbioru lub doręceniem osobistym.

Proponowane przepisy ustawy stworzą ramy prawne do opracowania i wdrożenia przez Ministerstwo Cyfryzacji standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz narzędzi umożliwiających

⁵ eAdministracja w oczach internautów, MC 2016 r

⁶ Przez które rozumie się jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 oraz z 2018 r. poz. 62 i 1000) lub inną państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej a także inną osobę prawną, utworzoną w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego a także związek tych podmiotów, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot

- finansują je w ponad 50% lub
- posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub
- sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub
- mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego;

obywatelom, przedsiębiorcom i podmiotom sektora publicznego skuteczne i przyjazne doręczenia dokumentów w postaci elektronicznej i w postaci przesyłki hybrydowej.

Rozwiązanie techniczne wraz z wypracowanym standardem będzie zgodne z wymaganiami dla usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, określonymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE (rozporządzenie eIDAS).

Projektowane rozwiązanie zakłada zintegrowanie powyższych usług tak, aby możliwa była realizacja następujących założeń:

- korespondencja co do zasady będzie nadawana i odbierana przez podmiot publiczny wyłącznie w postaci elektronicznej⁷,
- do obsługi korespondencji elektronicznej podmiotów publicznych wykorzystywane będą Elektroniczne Skrzynki Podawcze (ESP) udostępnione przez operatora wyznaczonego,
- do obsługi korespondencji elektronicznej podmiotów niepublicznych wykorzystywane będą Elektroniczne Skrzynki Doręczeń (ESD) udostępnione przez operatora wyznaczonego lub Kwalifikowane Skrzynki Doręczeń (KSD) udostępnione przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania,
- przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą wpisany do CEIDG będzie zobowiązany do posiadania elektronicznej skrzynki do doręczeń (ESD lub KSD) i wykorzystywania jej do komunikacji w zakresie spraw związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą,
- podmioty wpisane do KRS⁸ będą zobligowane do posiadania elektronicznej skrzynki do doręczeń (ESD lub KSD) na analogicznych do powyższych zasadach,
- utworzona zostanie Baza Adresów Elektronicznych (BAE), prowadzona przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zawierająca adresy elektronicznych skrzynek podawczych (ESP), elektronicznych skrzynek doręczeń (ESD) i wpisane do niej adresy kwalifikowanych skrzynek doręczeń (KSD),
- korespondencja nadawana przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego będzie doręczana przez operatora wyznaczonego w postaci elektronicznej albo w postaci papierowej (zależnie od tego czy adresat posiada wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych adres skrzynki do doręczeń elektronicznych),
- korespondencja nadawana przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego w postaci papierowej będzie przetwarzana przez operatora wyznaczonego do postaci cyfrowej, a następnie doręczana odpowiedniemu podmiotowi publicznemu na jego ESP,
- bez względu na wybór sposobu nadania/doręczenia zostanie zachowana tajemnica korespondencji, integralność i pewność doręczania wysłanej treści oraz powstaną wiarygodne i akceptowalne prawnie dowody wysłania i otrzymania.

Do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej w kontaktach z podmiotami publicznymi obowiązany będzie operator wyznaczony⁹ w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, wpisany do rejestru niekwalifikowanych dostawców usług zaufania, o którym mowa w art. 6 ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, który doręczając elektronicznie będzie zapewniać:

- identyfikację nadawcy;
- identyfikację adresata przed dostarczeniem danych;
- zabezpieczenie wysłania i otrzymania danych zaawansowaną pieczęcią elektroniczną, w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych;
- wyraźne wskazanie nadawcy i adresatowi danych każdej zmiany danych niezbędnej do celów wysłania lub otrzymania danych;
- wskazanie za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu - datę i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych.

Realizacja przez operatora wyznaczonego publicznej usługi hybrydowej wymagać będzie organizacji centrum (centrów) skanowania i wydruku, zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo, jakość i wydajność usług w całym kraju, a także spełnienie odpowiednich warunków technicznych i organizacyjnych poprzez

⁷ Na mocy projektowanej ustawy Podmioty publiczne obowiązane będą do doręczania sobie wzajemnie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi doręczenia elektronicznego przy użyciu elektronicznej skrzynki podawczej

⁸ Oznacza podmioty wpisane do rejestru przedsiębiorców w rozumieniu ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym

⁹ Na pewnym etapie prac przygotowawczych nazywany był Narodowym Operatorem Cyfrowym

postawienie do dyspozycji adekwatnych zasobów, których użycie umożliwi nadawanie i doręczenie przesyłek pocztowych zawierających korespondencję w postaci papierowej na terenie całego kraju.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe operator wyznaczony musi zapewniać świadczenie usług pocztowych o określonej jakości we wszystkich punktach na obszarze kraju – posiadać status operatora pocztowego prowadzącego działalność pocztową na podstawie wpisu do rejestru oraz dysponować siecią placówek pocztowych i centrów rozdzielczych, środkami transportu i odpowiednią organizacją przedsiębiorstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe wymagania związane ze sposobem i standardem realizacji projektowanych usług, zmienione zostaną warunki konkursu na operatora wyznaczonego, prowadzone obecnie zgodnie z art. 71 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Obecnie przedmiotem oceny w ramach w/w konkursu jest także potencjał instytucjonalny i kadrowy operatora. Zgodnie z projektem weryfikacji podlegała będzie również zdolność do efektywnej realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej, a w tym:

- a) dostosowanie do standardu określającego wymagania techniczne i organizacyjne dla usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- b) spełnienie warunków technicznych i organizacyjnych niezbędnych do świadczenia publicznej usługi hybrydowej.

Zorganizowanie konkursu na operatora wyznaczonego nastąpi po 31 grudnia 2025 r z zachowaniem zasad równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości procesu wyboru wykonawcy - co w praktyce oznacza zapewnienie równych szans świadczenia usług każdemu z operatorów.

Wyłonienie po 2025 roku operatora wyznaczonego w drodze konkursu wyeliminuje także potencjalne zarzuty dotyczące niedozwolonej pomocy publicznej dla operatora wyznaczonego. Powierzenie wyboru operatora wyznaczonego Urzędowi Komunikacji Elektronicznej, jako doświadczonej jednostce, pozwoli przeprowadzić konkurs w sposób zapewniający najwyższe standardy oraz da gwarancję świadczenia usługi e-Doręczenia w sposób niezawodny na terenie całego kraju.

Do czasu przeprowadzenia konkursu na operatora wyznaczonego, tj. do 2025 r. (na okres przejściowy), świadczenie usług powierzone zostanie operatorowi wyznaczonemu do świadczenia usług powszechnych na lata 2016-2025, tj. Poczcie Polskiej S.A., co jednocześnie zapewni realizację projektu strategicznego wskazanego w SOR¹⁰, tj. wypracowanie rozwiązania rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z zachowaniem odpowiednich regulacji w ww. zakresie, we współpracy z operatorem wyznaczonym. Wyniki konkursu przeprowadzonego przez Urząd Komunikacji Elektronicznej, zakończonego dniu 30 czerwca 2015 r. decyzją o wyborze Poczty Polskiej S.A. jako operatora wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych na lata 2016-2025, potwierdzają, że potencjał instytucjonalny i kadrowy Poczty Polskiej S.A. pozwala na efektywne sprawowanie funkcji operatora wyznaczonego do świadczenia usługi powszechnej. Potencjał ten jest wystarczający do zapewnienia realizacji publicznej usługi hybrydowej. Ponadto Poczta Polska S.A. posiada kilkuletnie doświadczenie w realizacji usługi Neolista (przesyłanie elektroniczne, oraz drukowanie i skanowanie przesyłek listowych w zależności od potrzeb klientów), wykorzystując w tym celu Platformę Envelo, która może zostać dostosowana do technicznego standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, a od 2013 r. świadczy też usługę przesyłki hybrydowej w obrocie krajowym.

Poczta Polska posiada doświadczenie w realizacji dużych projektów, obejmujących obszar całego kraju. Zapewnia obsługę kontraktu dla polskich sądów z wykorzystaniem aplikacji Mobilny Listonosz. W aplikacji realizuje obsługę elektronicznego potwierdzenia odbioru, które zastąpiło potwierdzenia odbioru w postaci papierowej dla korespondencji wymiaru sprawiedliwości.

Usługę świadczy od 1 marca 2016 roku i jako jedyna na rynku w Polsce spełniła wymagania wymiaru sądownictwa. W ramach projektu, listonosze w całym kraju otrzymali urządzenia mobilne (ponad 23 tys.) podłączone do Internetu, dzięki którym informacja o statusie przesyłki i jej doręczeniu przekazywana jest do nadawcy w czasie rzeczywistym. To innowacyjne rozwiązanie jest największym tego typu wdrożeniem w Europie (wg zakresu i obszaru wdrożenia oraz ilości pozyskanych urządzeń), nagradzanym w wielu prestiżowych konkursach. Ponadto w 2016r. we wszystkich placówkach sieci własnej Poczta Polska zainstalowała nowoczesne terminale płatnicze. Wdrożenie objęło łącznie ponad 4600 placówek, w których

¹⁰ Strategia na rzecz Odpowiedzialnego rozwoju Warszawa 2017 do roku 2020 - z perspektywą do 2030 r., Poczta Polska jako filar rozwoju e-government str. 244

zainstalowano blisko 8000 terminali POS. To wdrożenie należało również do jednych z największych w skali kraju.

Poczta Polska S.A. zapewnia określone w ustawie – Prawo pocztowe warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej, zgodnie z art. 41 ustawy. Tajemnicą pocztową objęte są informacje przekazywane w przesyłkach, informacje dotyczące realizowanych przekazów pocztowych, dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług. Zgodnie z w/w ustawą zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego. Posiada wymagane regulaminy usług pocztowych oraz zapewnia, że wykonywanie działalności nie zagraża obronności i bezpieczeństwu państwa, ani bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu.

Powierzenie Poczcie Polskiej S.A. świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej poprzedzone zostało analizą jej gotowości do świadczenia wyżej wymienionych usług. Opracowane zostały dwa warianty realizacji przedsięwzięcia, w tym wariant z udziałem „Narodowego Operatora Cyfrowego” (NOC) odpowiedzialnego za realizację publicznej usługi e-Doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej. Szczegółowy opis wariantu zawierał między innymi materiały dostarczone przez Poczta Polska S.A., stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Minister Cyfryzacji działając na podstawie § 2 ust. 2 pkt 1 lit. a i f zarządzenia nr 131 Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 września 2016 r. w sprawie Komitetu Ekonomicznego Rady Ministrów (M.P. poz. 946 i z 2018 poz. 272) zwrócił się z wnioskiem o rozpatrzenie przez Komitet opracowanych wariantów zapewnienia obywatelom i przedsiębiorcom usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i dokonanie wyboru wariantu rekomendowanego do wdrożenia. Na posiedzeniu w dniu 5 czerwca 2018 r. KERM zarekomendował realizację wariantu z udziałem Narodowego Operatora Cyfrowego.

Jak wskazuje Instytut Poczty¹¹ skutkiem ubocznym pozbawienia Poczty Polskiej roli narodowego operatora cyfrowo-logistycznego – pełniącego kluczową rolę w budowaniu systemu e-państwa przy jednoczesnym przejściu z papierowego na elektroniczny obieg korespondencji urzędowej jest „zagrożenie 65% dochodów Poczty Polskiej pochodzących z doręczania przesyłek listowych”. Wolumen listów zmniejsza się w tempie 10% rocznie, a na skutek cyfryzacji tempo to może wzrosnąć nawet do 20%. Spowoduje to znaczny spadek dochodów Poczty Polskiej S.A., a potencjalnie również utratę płynności finansowej jednego z największych pracodawców w kraju. Elektroniczacja doręczeń korespondencji bez możliwości skompensowania straty udziałem Poczty Polskiej S.A. w realizacji wdrażanych usług musiałaby pociągnąć za sobą wystąpienie straty na usłudze powszechnej i konieczność uruchomienia kosztownej procedury kosztu netto (zmierzającej do rekompensaty straty operatora wyznaczonego wynikającej z obowiązku świadczenia usługi powszechnej) zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe. Nieuchronna głęboka restrukturyzacja przedsiębiorstwa spowodowałaby konieczność uwolnienia przez Poczta Polska etatów, w związku ze spadkiem wolumenu doręczanej korespondencji w efekcie elektroniczacji doręczeń, co spowodowałoby wzrost bezrobocia w Polsce – zwłaszcza na obszarach najbardziej narażonych na negatywne zjawiska ekonomiczne (przede wszystkim obszary słabiej rozwinięte ekonomicznie, obszary wiejskie i małe ośrodki miejskie). Trudnym do zaakceptowania skutkiem społecznym byłoby również pozbawienie ok. 50% gmin w Polsce placówek pocztowych – praktycznie jedyne łącznika państwa z obywatelami na terenach peryferyjnych. Skutki byłyby szczególnie istotne dla mieszkańców małych miejscowości położonych z dala od większych ośrodków miejskich. Likwidowanie poczt i ograniczanie częstotliwości dostarczania korespondencji skazuje te tereny na jeszcze większe pogłębienie ich dystansu cywilizacyjnego. Zjawisko to szczególnie dotknęłoby osoby wykluczone cyfrowo, które nie byłyby w stanie efektywnie zastąpić obecnego obiegu informacji, w tym korespondencji, obiegiem elektronicznym. Skala negatywnych zjawisk ekonomicznych nie pozwoliłaby na odpowiednie zrekompensowanie straty zmianą cenników Poczty Polskiej S.A. pomimo nieuchronnego zwiększenia opłat za jej usługi.

Powierzenie Poczcie Polskiej S.A. roli dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Polsce pozwoli jej na udział w procesie cyfryzacji państwa jako kluczowy partnera i złagodzenie straty wynikającej z utraty przychodów z tradycyjnych usług listowych poprzez przychody z tytułu usług cyfrowych. Pozwoli to na stopniową reorganizację przedsiębiorstwa, dostosowującą je do nowego modelu komunikacji i przesyłania korespondencji. Ze względu na wytworzenie nowych miejsc pracy, związanych z wdrażanymi usługami oraz przekwalifikowanie zatrudnionych pracowników do nowych czynności związanych z nimi oraz

¹¹ Raport „Poczta Polska Narodowym Operatorem Cyfrowym i Logistycznym. Przegląd scenariuszy dalszego funkcjonowania pocztowego operatora wyznaczonego w dobie e-substytucji i e-administracji”.

np. z rozwojem branży e-commerce, redukcja etatów byłaby wówczas znikoma. Posiadana przez operatora elektroniczna platforma służąca do komunikacji elektronicznej i hybrydowej między obywatelami i przedsiębiorcami będzie wykorzystywana i rozwijana. Posiadana przez Poczta Polska S.A. sieć placówek będzie mogła nie tylko świadczyć – jak obecnie – misję związaną z realizacją usługi powszechnej, lecz będzie mogła służyć innym, innowacyjnym usługom adresowanym do obywateli.

Należy też zauważyć, że Poczta Polska posiada potencjał do szybkiej adaptacji swoich zasobów do świadczenia publicznej usługi hybrydowej (między innymi dzięki doświadczeniom związanym z realizacją usług hybrydowych od 2013 r. oraz możliwością wykorzystania już posiadanych zasobów).

Oznacza to, że Poczta Polska posiada predyspozycje do osiągnięcia satysfakcjonującego wskaźnika związanego z czasem wprowadzenia usługi na rynek (tzw. Time To Market). Dodatkowo, wykorzystanie posiadanej przez Poczta Polska S.A. infrastruktury (w tym sieć placówek, sortownie, Centrum Skanowania) oraz kadry pozwoli racjonalizować koszty wdrożenia publicznej usługi hybrydowej – niezbędnej dla zachowania łatwej formy komunikacji wykluczonych cyfrowo obywateli z elektroniczną, w coraz większym zakresie, administracją publiczną.

Operator wyznaczony w okresie do dn. 31 grudnia 2025 r będzie miał wyłączność na obsługę doręczeń od i do podmiotów publicznych. Zakłada się że opłatę za realizację publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego poniesie nadawca, z wyjątkiem korespondencji kierowanej przez podmiot niepubliczny z ESP do podmiotu publicznego na ESP. Powyższe oznacza, że dla podmiotów niepublicznych usługa e-Doręczenia do podmiotu publicznego świadczona przez operatora wyznaczonego będzie bezpłatna, a opłatę za doręczenie korespondencji drogą elektroniczną pokryje podmiot publiczny. Cena usługi pocztowej przesyłki hybrydowej zostanie ustalona przez operatora wyznaczonego z uwzględnieniem kosztów jej świadczenia. Prezes UKE określi, w drodze decyzji, na trzyletnie okresy, maksymalne roczne poziomy opłat za każdą z powyższych usług, mając na uwadze koszty świadczenia każdej z tych usług, zapewnienie przystępności cenowej tych usług oraz uwarunkowania ekonomiczne. Opłaty związane z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publiczną usługą hybrydową będą regulowane zgodnie z projektowaną ustawą¹².

Wdrożenie spójnego systemu do obsługi korespondencji elektronicznej, zapewniającego interoperacyjność doręczeń elektronicznych, w tym zapewnienie takich samych dowodów wysłania i odebrania, bez względu na strony doręczenia i rodzaj sprawy, pozwoli na implementację rozwiązania w każdym dziale administracji państwowej, samorządowej, sądach oraz w sektorze gospodarki, w zależności od rodzących się potrzeb, przyczyniając się do obniżenia kosztów funkcjonowania oraz poprawy efektywności działania podmiotów publicznych i przedsiębiorstw. Proponowane rozwiązanie zapewni również funkcjonowanie punktu dostępowego do usług rejestrowanego doręczenia w Polsce w celu umożliwienia transgranicznej wymiany danych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego z adresatami z obszaru UE. Ujednolicenie zasad komunikacji powinno również zachęcić dostawców komercyjnych do oferowania kwalifikowanej usługi doręczenia elektronicznego, co wychodzi naprzeciw wytycznym Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju, określającej konkurencyjność jako jeden z filarów nowego kierunku rozwoju polskiej gospodarki.

W porozumieniu z właściwymi ministrami dokonany zostanie przegląd oraz nowelizacja aktów prawnych, w celu wskazania procedur, w których elektronizacja doręczeń jest zasadna.

Wprowadzenie nowych sposobów doręczeń, tj. publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej do powszechnego użycia będzie poprzedzone pilotażem, który pozwoli szczególnie podmiotom publicznym na dostosowanie się do nowego rozwiązania i przetestowanie go. Ponadto planuje się objęcie wsparciem szkoleniowym pracowników podmiotów publicznych, będących reprezentantami poszczególnych jednostek i przez te jednostki wskazanych.

Kluczowym warunkiem skuteczności wdrożenia projektowanego rozwiązania jest zbudowanie zaufania obywateli co do jego skuteczności.

Zostanie przeprowadzona kampania informacyjno-promocyjna wskazująca na korzyści wynikające z wpisania adresu do doręczeń elektronicznych do Bazy Adresów Elektronicznych, w tym szereg nowych możliwości w porównaniu z dotychczasowym kontem i skrzynką na ePUAP oraz skrzynkami w innych systemach. Dla uzyskania jak najszerzej skali działania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego,

¹² Model płatności opisany w punkcie 5 Oceny skutków regulacji

szczególnie w kontaktach z podmiotami publicznymi, planowane będzie poszerzenie świadomości w zakresie możliwości korzystania z technologii cyfrowych i zbudowanie zaufania społeczeństwa do tej formy komunikacji. Informacje kierowane do odbiorców będą ponadto podkreślały bezpieczeństwo usługi i możliwość załatwiania większości spraw urzędowych drogą elektroniczną. Przedstawiany będzie również sposób korzystania z publicznej usługi hybrydowej.

Zakres działań promocyjnych będzie zależny od ostatecznego kształtu przepisów umocowujących rejestrowane doręczenia elektroniczne w postępowaniu administracyjnym, podatkowym, sądownoadministracyjnym, cywilnym, a także przepisów stanowiących wyjątki od ogólnych zasad doręczania wykluczających elektroniczną doręczeń.

3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

W wielu krajach UE wprowadzono rejestrowane doręczenie elektroniczne, zapewniając jego umocowanie prawne. Usługa e-Doręczenia, w ramach której realizowana jest m.in. przesyłka hybrydowa, świadczona jest m.in. we Francji, Czechach i Niemczech (w Czechach usługa hybrydowa przewiduje zarówno przetwarzanie informacji cyfrowej w tradycyjną przesyłkę pocztową, jak i cyfryzację przesyłki nadanej w postaci analogowej). We Włoszech usługa e-Doręczenia realizowana jest w oparciu o bazę adresów elektronicznych, tzw. IPA, która jest udostępniona w dwóch wymiarach: publicznym (otwartym) i administracyjnym (zastrzeżonym). Jednocześnie wraz z utworzeniem rejestru, w który wpisuje się m.in. adresy do doręczeń elektronicznych służące do celów komunikacji i wymiany informacji oraz przesyłania dokumentów o mocy prawnej, tworzony jest rejestr podmiotów administracji. Organy administracji publicznej są bowiem zobowiązane dokonać wpisu do IPA, podając informacje niezbędne do identyfikacji organu i wskazując w swojej strukturze osoby, które będą zarządzać treściami informacyjnymi umieszczanymi w IPA.

Model współpracy, w którym państwo realizuje usługi doręczeń elektronicznych poprzez operatora wyznaczonego, jest zastosowany w Czechach, Belgii, Danii czy Francji.

Polskie e-Doręczenia w założeniach pozostają bardzo zbliżone do modelu czeskiego.

Kraj	Strony doręczeń	Finansowanie/opłaty	Uwarunkowania Prawne
Francja, Le Poste	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja	Płatne za nadanie przesyłki i za przestrzeń dyskową.	Ustawa o Republice Cyfrowej (LOI n° 2016-1321 du 7 octobre 2016 pour une République numérique) art. 93
Włochy, Posta Elettronica Certificata	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, podmioty publiczne	Opłaty abonamentowe w różnych wysokościach ustalanych przez dostawców usług.	Kodeks Administracji Cyfrowej (Codice dell'Amministrazione Digitale, Decreto Legislativo 82/2005 modificato ed integrato dal Decreto Legislativo 235/2010), Dekret Prezydenta Republiki z dnia 11 lutego 2005 r. N. 68 (Decreto del Presidente della Repubblica 11 febbraio 2005 n. 68)
Czechy, MojedatovaSchranka	Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja	Darmowe dla osób fizycznych i przedsiębiorców. Użytkownicy płacą za usługi dodane. Umowa MSW-Poczta Czeska określa ceny za wiadomości wysyłane przez administrację	Ustawa nr 300/2008 kol. w sprawie działań elektronicznych i autoryzowanej konwersji dokumentów (Zákon č. 300/2008 Sb. O elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentu)

		<p>publiczną (ok. 0,46 EUR netto za wiadomość). Koszt usługi pokrywa budżet państwa. Skrzynka należy do państwa, a poczta jest jej operatorem. Przedsiębiorcy i urzędy mają ustawowy obowiązek posiadania skrzynki.</p>	
<p>Dania, DigitalPost (eBoks, vrk.dk)</p>	<p>Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja, częściowo sądy (nawet w postępowaniach karnych)</p>	<p>Darmowa korespondencja dla osób fizycznych, płatna wysyłka dla firm i podmiotów publicznych. Dostawca wybierany w przetargu publicznym.</p>	<p>Ustawa o postępowaniu cyfrowym (Lov om Offentlig Digital Post). Zrównanie listu poleconego z e-doręczeniem. Obowiązek odbierania Digital Post od podmiotów publicznych nałożony na przedsiębiorców i osoby fizyczne. Minister Finansów wyznacza dostawcę usług e-doręczeń</p>
<p>Estonia, DigiDoc, e-resident</p>	<p>Osoby fizyczne, przedsiębiorcy, administracja.</p>	<p>Darmowe w ograniczonym zakresie (liczba przesyłek). Zróżnicowana wysokość opłat abonamentowych.</p>	<p>Porozumienie rządowe</p>

4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Obywatele	Osoby w wieku produkcyjnym i poprodukcyjnym: ok. 31,5 miliona.	Rocznik Statystyczny GUS 2017	Projekt wpłynie pozytywnie na obywateli niewykluczonych cyfrowo poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach i postępowaniach z podmiotami publicznymi, jak również na przyspieszenie załatwiania spraw.
Przedsiębiorcy	Przedsiębiorcy: ok. 3 440 000	„Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r.” - opracowanie GUS. Informacja o liczbie przedsiębiorców według stanu rejestru REGON na dzień 30 czerwca 2017 r.	Z badań „Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r.” (GUS) wynika, że w 2016 r. blisko 95% przedsiębiorstw kontaktowało się z administracją publiczną elektronicznie. Tę formę komunikacji stosowały prawie wszystkie firmy duże i średnie. Projekt wpłynie pozytywnie na przedsiębiorców poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach i postępowaniach z podmiotami publicznymi. Elektroniczna skrzynka doręczeń będzie też mogła być wykorzystywana przez przedsiębiorców w kontaktach gospodarczych.
Podmioty sektora publicznego	ok. 68 000	Informacje o liczbie podmiotów – według stanu rejestru REGON na dzień 30 czerwca 2017 r.	Projekt przewiduje wprowadzenie dla podmiotów publicznych obowiązku doręczania elektronicznego do innych podmiotów publicznych oraz do obywateli i przedsiębiorców, którzy zdecydują się na wprowadzenie takiej możliwości komunikacji i uzyskają wpis do Bazy Adresów Elektronicznych. Nastąpią zmiany w zakresie weryfikacji obowiązku realizacji doręczenia drogą elektroniczną. Zamiast obecnie stosowanych wymogów zależnych od rodzaju sprawy oraz wyrażonego przez adresata żądania lub zgody na doręczenie elektroniczne, weryfikacja będzie następowała przez sprawdzenie wpisu w Bazie Adresów Elektronicznych. Wprowadzone rozwiązanie może wpłynąć na skrócenie okresu prowadzenia postępowań ze względu na uzyskaną pewność doręczeń. Podmioty publiczne (w tym sądy), korzystające z rozwiązania uzyskają natychmiastowy dostęp do adresów elektronicznych dużej liczby klientów

			zidentyfikowanych już wcześniej w usługach publicznych jeżeli zgodzili się oni na utworzenie ESD.
Sądy powszechne, Sąd Najwyższy, wojewódzkie sądy administracyjne i Naczelny Sąd Administracyjny	317 sądów rejonowych 45 sądów okręgowych 11 sądów apelacyjnych Sąd Najwyższy 16 wojewódzkich sądów administracyjnych Naczelny Sąd Administracyjny		Projekt wpłynie pozytywnie na obywateli poprzez zapewnienie im możliwości korzystania z elektronicznego doręczenia docelowo we wszystkich procedurach sądowych. Zakres stosowania e-Doręczenia zostanie określony w uzgodnieniu z Ministerstwem Sprawiedliwości. Sądy uzyskają możliwość przyspieszenia procedur poprzez skrócenie czasu i zwiększenie pewności doręczenia. Ponadto, w przypadku wykorzystywania rejestrowanego doręczenia elektronicznego w obrocie cywilnoprawnym, strony w postępowaniach przed sądami powszechnymi uzyskują np. możliwość lepszego dowodzenia faktu złożenia oświadczenia woli.
Operatorzy pocztowi	280 operatorów zarejestrowanych, w tym 142 działających	Informacje o liczbie podmiotów – Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r. ¹³	Projekt wpłynie negatywnie na wolumen rynku przesyłek listowych, wprowadzając rozwiązanie alternatywne w zakresie doręczenia przesyłek listowych przesyłanych do i od podmiotów publicznych. Na polskim rynku pocztowym obserwowana jest ogólnoswiatowa tendencja do zmniejszania wolumenu rynku przesyłek listowych (w 2017 r. nastąpiło zmniejszenie liczby przesyłek listowych o 35,6 mln w stosunku do 2016 r.). Wprowadzone rozwiązanie wzmocni ten trend, jednak skala zmiany jest niemożliwa do oszacowania ze względu na brak danych o udziale przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych w całości rynku przesyłek listowych. Zjawisko to będzie miało największy wpływ na sytuację operatora wyznaczonego (Poczta Polska S.A.), realizującego w ramach usługi powszechnej 98,25% ¹⁴ przesyłek listowych.
Operator wyznaczony - Poczta Polska S.A.	Przedsiębiorca o ogólnopolskim zasięgu działania zatrudniający ok. 80 000 osób	Raport UKE o stanie rynku pocztowego w 2017 roku	Wpływ projektowanej regulacji na przedsiębiorcę: 1) utrata części przychodów pochodzących z obsługi przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych

¹³ Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r. <https://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-pocztowego-w-2017-roku,78.html>

¹⁴ Na podstawie sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej

			<ol style="list-style-type: none"> 2) wytworzenie nowego obszaru przychodów z tytułu usług cyfrowych, co pozwoli na zniwelowanie utraty przychodów z tradycyjnych usług listowych, 3) planowane przychody z usługi e-Doręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej nie pokryją w całości przychodów uzyskiwanych aktualnie z tradycyjnych przesyłek listowych kierowanych do i od podmiotów publicznych, 4) wytworzenie nowych specjalistycznych miejsc pracy, oraz przekwalifikowanie części pracowników Poczty Polskiej zatrudnionych przy obsłudze tradycyjnych przesyłek listowych, 5) udział przedsiębiorcy w procesie cyfryzacji państwa, jako kluczowy partner, 6) poniesienie dodatkowych kosztów związanych z dostosowaniem systemu informatycznego oraz jego utrzymania po stronie Poczty Polskiej S.A.
--	--	--	---

5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

W ramach konsultacji i opiniowania projekt otrzymują:

- 1) Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej
- 2) Prezes Urzędu Regulacji Energetyki
- 3) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
- 4) Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych
- 5) Prezes Głównego Urzędu Statystycznego
- 6) Główny Geodeta Kraju
- 7) Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
- 8) Główny Inspektor Sanitarny
- 9) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
- 10) Prezes Urzędu Dozoru Technicznego
- 11) Naczelny Dyrektor Archiwów Państwowych
- 12) Generalny Inspektor Ochrony Środowiska
- 13) Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego
- 14) Prezes Zakładu Ubezpieczeń Społecznych
- 15) Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego
- 16) Szef Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego
- 17) Szef Agencji Wywiadu
- 18) Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
- 19) Szef Służby Kontrwywiadu Wojskowego
- 20) Szef Służby Wywiadu Wojskowego
- 21) Prezes Sądu Najwyższego
- 22) Prezes Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa
- 23) Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
- 24) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
- 25) Polska Izba Komunikacji Elektronicznej
- 26) Krajowa Izba Gospodarcza
- 27) Krajowa Izba Komunikacji Internetowej
- 28) Polska Izba Radiodfuzji Cyfrowej

- 29) Polska Izba Handlu
- 30) Związek Banków Polskich
- 31) Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń
- 32) Polskie Towarzystwo Informatyczne
- 33) Fundacja Nowoczesna Polska
- 34) Fundacja Projekt Polska
- 35) Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji
- 36) Fundacja Panoptykon
- 37) Stowarzyszenie Naukowe Centrum Prawno – Informatyczne
- 38) Forum Przewoźników Ekspresowych
- 39) Ogólnopolski Związek Pracodawców Niepublicznych Operatorów Pocztowych
- 40) Stowarzyszenie „Archiwizjoner”
- 41) Centrum Badań Problemów Prawnych i Ekonomicznych Komunikacji Elektronicznej Uniwersytetu Wrocławskiego
- 42) Ogólnopolski Związek Zawodowy Pracowników Administracji Publicznej
- 43) Polska Rada Biznesu
- 44) Polska Izba Ochrony Osób i Mienia
- 45) Polska Izba Paliw Płynnych
- 46) Polska Izba Pośredników Ubezpieczeniowych i Finansowych
- 47) Polska Izba Przemysłowo-Handlowa Budownictwa
- 48) Polska Izba Przemysłu Chemicznego
- 49) Polska Izba Przemysłu Farmaceutycznego i Wyrobów Medycznych Polfarmed
- 50) Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego
- 51) Polska Izba Ubezpieczeń
- 52) Polska Izba Cła, Logistyki i Spedycji
- 53) Polska Izba Gospodarcza Eksporterów, Importerów i Kooperacji
- 54) Polska Izba Gospodarcza Transportu Samochodowego i Spedycji
- 55) Polska Izba Gospodarki Odpadami
- 56) Polska Izba Inżynierów Budownictwa
- 57) Polskie Towarzystwo Elektrociepłowni Zawodowych
- 58) Polskie Towarzystwo Przemysłu i Rozdziału Energii Elektrycznej
- 59) Stowarzyszenie Agencji Zatrudnienia
- 60) Stowarzyszenie Archiwistów Polskich
- 61) Stowarzyszenie Eksporterów Polskich
- 62) Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych
- 63) Stowarzyszenie Geodetów Polskich
- 64) Stowarzyszenie Konsumentów Polskich
- 65) Stowarzyszenie Księgowych w Polsce
- 66) Stowarzyszenie Polskich Brokerów Polska Izba Brokerów
- 67) Stowarzyszenie Polskich Energetyków
- 68) Zrzeszenie Prawników Polskich
- 69) Izba Gospodarcza "Wodociągi Polskie"
- 70) Izba Gospodarcza „Apteka Polska
- 71) Izba Gospodarcza Ciepłownictwo Polskie
- 72) Izba Gospodarcza Gazownictwa
- 73) Izba Przemysłowo – Handlowa Inwestorów Zagranicznych w Polsce
- 74) Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami
- 75) Naczelna Rada Adwokacka
- 76) Naczelna Rada Zrzeszeń Handlu i Usług
- 77) Polski Komitet Normalizacyjny
- 78) Geodezyjna Izba Gospodarcza
- 79) Górnicza Izba Przemysłowo- Handlowa
- 80) Hutnicza Izba Przemysłowo – Handlowa
- 81) Izba Domów Maklerskich
- 82) Krajowa Izba Biopaliw

- 83) Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji
- 84) Krajowa Izba Gospodarki Morskiej
- 85) Krajowa Izba Gospodarki Odpadami
- 86) Krajowa Izba Rozliczeniowa
- 87) Krajowa Rada Spółdzielcza
- 88) Towarzystwo Gospodarcze Polskie Elektrownie
- 89) Towarzystwo Obrotu Energią
- 90) Związek Maklerów i Doradców
- 91) Związek Przedsiębiorstw Leasingowych
- 92) Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych
- 93) Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości
- 94) Polska Federacja Rynku Nieruchomości
- 95) Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych
- 96) Instytut Logistyki i Magazynowania
- 97) Polska Organizacja Gazu Płynnego
- 98) Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji
- 99) Krajowa Izba Biegłych Rewidentów
- 100) Krajowa Izba Doradców Podatkowych
- 101) Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych
- 102) Krajowa Izba Rozliczeniowa
- 103) Krajowa Rada Izb Rolniczych
- 104) Krajowa Rada Komornicza
- 105) Krajowa Rada Notarialna
- 106) Krajowa Rada Radców Prawnych
- 107) Krajowa Rada Sądownictwa
- 108) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
- 109) Poczta Polska
- 110) Instytut Pocztowy
- 111) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa
- 112) Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”
- 113) Europejskie Centrum Konsumenckie
- 114) Federacja – Porozumienie Polskiego Rynku Nieruchomości
- 115) Fundacja Małych i Średnich Przedsiębiorstw
- 116) Instytut Badań nad Demokracją i Przedsiębiorstwem Prywatnym
- 117) Kongres Budownictwa
- 118) Krajowa Federacja Konsumentów
- 119) Krajowy Związek Rolników Kółek i Organizacji Rolniczych
- 120) Dolnośląski Urząd Wojewódzki
- 121) Kujawsko- Pomorski Urząd Wojewódzki
- 122) Lubelski Urząd Wojewódzki
- 123) Lubuski Urząd Wojewódzki
- 124) Łódzki Urząd Wojewódzki
- 125) Małopolski Urząd Wojewódzki
- 126) Mazowiecki Urząd Wojewódzki
- 127) Śląski Urząd Wojewódzki
- 128) Świętokrzyski Urząd Wojewódzki
- 129) Opolski Urząd Wojewódzki
- 130) Podkarpacki Urząd Wojewódzki
- 131) Podlaski Urząd Wojewódzki
- 132) Pomorski Urząd Wojewódzki
- 133) Warmińsko – Mazurskiego Urząd Wojewódzki

A także związki zawodowe i organizacje pracodawców:

- 1) Rada Dialogu Społecznego
- 2) Business Centre Club – Związku Pracodawców
- 3) Niezależny Samorządny Związek Zawodowy „Solidarność”

- 4) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych
- 5) Forum Związków Zawodowych
- 6) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej
- 7) Konfederacja Lewiatan
- 8) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 9) Związek Rzemiosła Polskiego
- 10) Zrzeszenie Związków Zawodowych Energetyków
- 11) Polski Związek Pracodawców Budownictwa
- 12) Związek Pracodawców Mediów Publicznych
- 13) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców
- 14) Forum Związków Zawodowych

Konsultacje będą trwały 21 dni, a ich wyniki zostaną omówione po ich zakończeniu.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. poz. 1414, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej Ministra Cyfryzacji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny. Projekt z zaproszeniem do możliwości zgłaszania uwag zamieszczony zostanie również na stronie internetowej Ministerstwa Cyfryzacji.

Projekt ustawy zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

6. Wpływ na sektor finansów publicznych

	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											Łącznie (0-10)	
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10		
Dochody ogółem													
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Wydatki ogółem	2,92	7,22	3,89	14,6 8	15,4 3	14,7 5	14,0 7	14,2 1	14,3 6	14,5 0	14,6 4	130,66	
budżet państwa	2,92	7,22	3,89	14,6 8	15,4 3	14,7 5	14,0 7	14,2 1	14,3 6	14,5 0	14,6 4	130,66	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Saldo ogółem	- 2,92	- 7,22	- 3,89	- 14,6 8	- 15,4 3	- 14,7 5	- 14,0 7	- 14,2 1	- 14,3 6	- 14,5 0	- 14,6 4	-130,66	
budżet państwa	- 2,92	- 7,22	- 3,89	- 14,6 8	- 15,4 3	- 14,7 5	- 14,0 7	- 14,2 1	- 14,3 6	- 14,5 0	- 14,6 4	-130,66	
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Źródła finansowania	Środki pochodzące z budżetu UE, środki budżetu państwa przy założeniu, że rok 2019 jest rokiem 0: <ul style="list-style-type: none"> • Na wdrożenie rozwiązania przypada 52,99 mln zł (w tym ze środków UE 44,84 mln zł, z budżetu państwa 8,15 mln zł – cz. 27 – Informatyzacja), 												

	<ul style="list-style-type: none"> • Na finansowanie stabilizacji rozwiązania w okresie pilotażu oraz utrzymania w okresie 0-10 lat w wysokości 118,64 mln zł (w tym ze środków UE 8,84 mln zł, z budżetu państwa 109,8 mln - cz. 27 – Informatyzacja), • Wybór operatora wyznaczonego – powołanie interdyscyplinarnego zespołu ekspertów, koszty ekspertyzy w wysokości 3,63 mln zł (cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej), • Kontrola i nadzór nad operatorem wyznaczonym w wysokości 9,97 mln zł (cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej).
<p>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</p>	<p><u>W wydatkach ogółem zostały uwzględnione koszty opisane poniżej w punktach 1-4.</u></p> <p>1. <u>Wydatki na wdrożenie rozwiązania (w strumieniu legislacyjnym i technologicznym) – cz. 27- Informatyzacja.</u></p> <p>Koszt wdrożenia rozwiązania obejmuje koszt:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dostosowania do przepisów prawa umocowujących elektroniczną doręczanie, – przygotowania technicznego standardu rejestrowanego doręczania elektronicznego zgodnego z normami technicznymi Europejskiego Instytutu Norm Telekomunikacyjnych zapewniającego interoperacyjność doręczeń świadczonych przez różnych dostawców usług , – wytworzenia oprogramowania, – zakupu lub modyfikacji infrastruktury, – pozostałe koszty(w tym kampania informacyjno-promocyjna, szkolenia i inne). <p>Koszt wytworzenia oprogramowania będzie obejmował utworzenie Bazy Adresów Elektronicznych w ramach rejestrów państwowych, wdrożenie centralnego modułu komunikacyjnego zapewniającego obsługę i integrację usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonej przez operatora wyznaczonego z usługami świadczonymi przez innych kwalifikowanych dostawców, integrację z publiczną usługą hybrydową, integrację z innymi rejestrami publicznymi, e-usługami i systemami zarządzania dokumentacją podmiotów publicznych. Wydatki na wdrożenie z budżetu państwa w roku 2019 wyniosą 2,7 mln zł, w 2020 roku 4,63 mln zł, w 2021 roku 0,82 mln zł.</p> <p>W kosztach wdrożenia nie jest przewidziany koszt ewentualnego dostosowania systemów teleinformatycznych operatora wyznaczonego i zakupu lub modyfikacji infrastruktury operatora wyznaczonego niezbędnej do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej.</p> <p>Zakłada się, że ten koszt będzie poniesiony przez operatora wyznaczonego, a pokrywany będzie z opłat pobieranych za świadczenie usługi e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową.</p> <p>2. <u>Koszt stabilizacji rozwiązania w okresie pilotażu oraz utrzymania w okresie 0-10 lat – cz. 27-Informatyzacja</u></p> <p>Obecnie w systemie ePUAP funkcjonuje ok. 40 tys. skrzynek ESP i ok. 2,5 mln kont obywateli posiadających profil zaufany co oznacza, że co najmniej tyle jest potencjalnych użytkowników skrzynek na ePUAP umożliwiających doręczenia elektroniczne. Na skutek wejścia w życie ustawy zostanie rozszerzona lista podmiotów publicznych zobowiązanych do posiadania skrzynek ESP (poprzez zmianę definicji podmiotu publicznego – w rozumieniu ustawy o informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne). Zakłada się także, iż liczba skrzynek ESD będzie większa niż obecna liczba skrzynek na ePUAP a przede wszystkim ich wykorzystanie będzie większe ze względu na skuteczność doręczenia i ergonomię rozwiązania. Należy się zatem spodziewać, że w stosunku do stanu obecnego, zwiększy się wolumen korespondencji przesyłanej i gromadzonej w elektronicznych skrzynkach.</p> <p>Koszty stabilizacji rozwiązania w okresie pilotażu oraz utrzymania wyniosą: w roku 2019 0,22 mln zł, w roku 2020 1,63 mln zł, w roku 2021 2,16 mln zł, 2022 roku 12,68</p>

mln zł, 2023 roku 12,85 mln zł, 2024 roku 13,01 mln zł, 2025 roku 13,16 mln zł, 2026 roku 13,31 mln zł, 2027 roku 13,46 mln zł, 2028 roku 13,6 mln zł, 2029 roku 13,73 mln zł¹⁵.

W kosztach stabilizacji i utrzymania rozwiązania nie jest przewidziany koszt ewentualnego utrzymania systemów teleinformatycznych operatora wyznaczonego. Zakłada się, że ten koszt będzie poniesiony przez operatora wyznaczonego, a pokrywany będzie z opłat pobieranych za świadczenie usługi e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową.

3. Wybór operatora wyznaczonego – cz. 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej

Wybór operatora wyznaczonego do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej wymaga zmiany procedur wyboru operatora wyznaczonego na rok 2026 i lata następne (weryfikacja zdolności do pełnienia tej roli) w trybie konkursu zgodnego z ustawą z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe. Niezbędne będzie zaangażowanie podmiotów publicznych posiadających kompetencje oceny zdolności podmiotów biorących udział w konkursie zarówno w zakresie świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, publicznej usługi hybrydowej jak i w zakresie doręczenia przesyłek pocztowych (usług powszechnych).

Konieczne będzie powołanie interdyscyplinarnego zespołu ekspertów IT z zakresu cyfryzacji (2 etaty), informatyzacji (2 etaty), specjalistów ekonomii (2 etaty), prawa - w szczególności radców prawnych i legislatorów (4 etaty) i specjalistów bezpieczeństwa państwa (2 etaty) w celu opracowania dokumentacji konkursowej obejmującej wymagania dotyczące oferty podmiotu aplikującego o status wyznaczonego operatora cyfrowego (w tym kryteriów przystąpienia do konkursu i kryteriów wyboru).

Prace ww. zespołu powinny być wspierane przez pracowników niższego szczebla (2 etaty) (np. specjalista) w zakresie m.in. technicznego opracowania dokumentacji.

Średnie miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z pochodnymi) 1 eksperta (radca/konsultant) to od 7645,27 zł (razem z ZUS - 9146,80 zł) do 8994,43 zł (razem z ZUS - 10760,94 zł), natomiast specjalisty - 4497,22 zł (razem z ZUS - 5380,47 zł). Przyjmuje się, że opracowanie dokumentacji konkursowej trwać będzie od 9 do 12 miesięcy. Jak wspomniano wyżej, zespół powinien być następnie zaangażowany w opracowywanie ewentualnych ogłoszeń dot. sprostowania oczywistych omyłek (w terminie od ogłoszenia konkursu do ostatecznego terminu złożenia ofert). Optymalnie termin na przygotowanie oferty nie powinien być krótszy niż 4 do 6 miesięcy.

W związku ze znacznym skomplikowaniem zagadnień merytorycznych, nie wyklucza się konieczności przygotowania ekspertyzy zewnętrznej do doboru i opracowania założeń wyboru kryterium oceny oraz punktacji tego kryterium (koszt ekspertyzy - 0,25 mln zł - zostanie poniesiony w 2021 roku).

Ponadto konieczne będzie powołanie Komisji konkursowej przez organ wskazany w ustawie do oceny podmiotów biorących udział w konkursie oraz wyboru operatora wyznaczonego. W pracy Komisji konkursowej powinni być zaangażowani eksperci IT z zakresu cyfryzacji (2 etaty), informatyzacji (2 etaty) i specjaliści ekonomii (2 etaty), prawa w szczególności radcy prawni i legislatorzy (4 etaty) i specjaliści bezpieczeństwa państwa (2 etaty), a także specjaliści wsparcia technicznego (2 etaty). Prace komisji konkursowej będą trwać, w zależności od ilości oraz obszerności ofert, od 2 do 3 miesięcy.

Utworzenie dodatkowych etatów nastąpi w 2021 roku i wyniesie 0,84 mln zł, natomiast w roku 2022 1,70 mln zł a w roku 2023 0,84 mln zł.

¹⁵ Wycena ekspercka Centralnego Ośrodka Informatyki zakładająca zakończenie prac wdrożeniowych w 2021 roku.

4. Koszt organu właściwego do sprawowania kontroli i nadzoru nad operatorem wyznaczonym – cz. 76- Urząd Komunikacji Elektronicznej

Niezależnie od zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem procedury wyboru, organ właściwy do nadzoru nad prawidłowością wypełniania zadań operatora wyznaczonego (w tym również w okresie przejściowym), będzie miał znacząco zwiększoną liczbę zadań związanych m.in. z kontrolą, interwencjami, skargami i wnioskami ADR. Celem tych działań będzie zapewnienie prawidłowego funkcjonowania pocztowych e-usług w powiązaniu z funkcjonowaniem usług tradycyjnych, a także zapewnienie uczestnikom obrotu pocztowego właściwych warunków świadczenia usług, w tym bezpieczeństwa świadczenia usług, przestrzegania tajemnicy pocztowej oraz odpowiedniej jakości usług świadczonych przez operatora. Pewność nowych usług a w tym skuteczność nadzoru będzie istotnym czynnikiem kształtującym zaufanie społeczeństwa do interakcji elektronicznej między obywatelami, przedsiębiorstwami i organami publicznymi.

W związku z powyższym w organie właściwym do nadzoru nad operatorem wyznaczonym konieczne jest zwiększenie zatrudnienia, począwszy od powołania operatora wyznaczonego z mocy ustawy, o 9 etatów (5 etatów eksperckich oraz 4 specjalistów). Koszt miesięczny wynagrodzeń szacuje się na 75 tys. zł. Dodatkowym kosztem jednorazowym będzie koszt utworzenia stanowiska pracy wraz z wyposażeniem - 67 tys. zł.

Koszt ten wyniesie w roku 2019 0,97 mln zł, w roku 2020 oraz latach kolejnych 0,90 mln zł.

5. Model finansowania świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej

Cennik obejmował będzie:

- Opłatę za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego (e-Doręczenie) – tj. przesyłki elektroniczne;
- Opłatę za publiczną usługę hybrydową:
 - Doręczenie w postaci papierowej przesyłki pocztowej korespondencji nadanej przez podmiot publiczny w postaci elektronicznej,
 - Doręczenie w postaci elektronicznej korespondencji skierowanej do podmiotu publicznego, nadanej w postaci papierowej.

A. Opłata za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego naliczana będzie za pojedynczy przesył danych z uwzględnieniem wielkości danych, przy czym cena jednostkowa za przesył danych ustalana będzie za każdy rozpoczęty transfer 50 MB od nadawcy do odbiorcy

- W korespondencji pomiędzy podmiotem publicznym a podmiotem niepublicznym opłatę uiszcza podmiot publiczny (niezależnie od tego, czy jest nadawcą, czy odbiorcą e-Doręczenia);
- W korespondencji między podmiotami publicznymi opłatę uiszcza Nadawca,
- W korespondencji między podmiotami niepublicznymi opłatę uiszcza Nadawca

B. Opłata za publiczną usługę hybrydową

- Doręczenie korespondencji w postaci papierowej przesyłki pocztowej nadanej przez podmiot publiczny w postaci

elektronicznej, opłata pobierana jest za każdą przesyłkę listową z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentu elektronicznego w dokument papierowy;

- Doręczenie w postaci elektronicznej korespondencji skierowanej do podmiotu publicznego, nadanej w postaci papierowej, opłata pobierana jest za każdą przesyłkę listową z uwzględnieniem kosztów przekształcenia dokumentów w postaci druku lub korespondencji w dokument elektroniczny.

Jeżeli podmiot niepubliczny, w tym obywatel będący użytkownikiem skrzynki ESD, korzysta z dodatkowych usług operatora wyznaczonego (np. dodatkowa przestrzeń dyskową, archiwizowanie dokumentów), ponosi za nie opłaty zgodnie z ustalonym cennikiem;

W pracach koncepcyjnych nad modelem finansowania rozważana jest również opcja ustalenia dla okresu przejściowego stałej opłaty, uiszczanej przez podmioty publiczne na rzecz operatora wyznaczonego.

Zaproponowany model finansowania jest zgodny z modelem zaprezentowanym Komitetowi Ekonomicznemu Rady Ministrów w dniu 5 czerwca 2018 r. jako Załącznik 2 do wniosku Ministra Cyfryzacji o podjęcie decyzji kierunkowej w zakresie modelu wprowadzenia do polskiego porządku prawnego oraz zapewnienia przez Państwo obywatelom i przedsiębiorcom usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

Model finansowy oraz ostateczna wysokość opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz za publiczną usługę hybrydową wraz z opłatą stałą dla operatora wyznaczonego (planowaną do wprowadzenia w okresie przejściowym), zostaną określone po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych projektu ustawy oraz prac koncepcyjnych w zakresie rozwiązań technicznych i organizacyjnych.

6. Szacowana oszczędność podmiotów publicznych

Zgodnie z danymi wyznaczonego operatora pocztowego dotyczącymi nadań przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru szacuje się, że podmioty publiczne zrealizowałyby w 2025 r. około 119 mln przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru. Przy zakładanym do osiągnięcia w 2025 roku wolumenie przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru na poziomie 119 mln szt. oraz współczynnika deklaracji cyfrowości obywateli i podmiotów niepublicznych na poziomie 30%, oszczędności podmiotów publicznych z tytułu opłaty za przesyłki wyniosą ponad 160 mln zł.¹⁶

Ponadto przygotowanie wysyłki papierowej wymaga realizacji następujących czynności kancelaryjnych:

- wydrukowanie,
- przekazanie do podpisania,
- przekazanie do wysyłki,
- kopertowanie,
- odebranie dowodu doręczenia i włączenie do akt sprawy.

Na koszt tych czynności składają się koszty wydruku oraz koszty czasu pracy, które nie wystąpią w przypadku przesyłki elektronicznej.

Przyjmując, że:

- a) koszt wydruku jednej strony pisma wynosi 5 groszy,
- b) jedna przesyłka zawiera średnio 5 stron, co oznacza konieczność wydrukowania co najmniej 10 stron (egzemplarz do wysłania oraz kopia pozostawiana w aktach sprawy),

¹⁶ Oszacowano na bazie wolumenów planowanych do nadania przez podmioty publiczne, współczynnika deklaracji cyfrowości w 2025 roku (na poziomie 30%) oraz zakładanej średniej ceny dla podmiotów publicznych.

<p>c) koszt koperty wynosi 10 gr, d) średni czas pracy poświęcony obsłudze jednej przesyłki w postaci papierowej wynosi 10 minut, e) średnie wynagrodzenie miesięczne pracownika zatrudnionego w sektorze publicznym w 2016 r. wynosiło 4565 zł brutto¹⁷, oszczędności z tytułu nieponiesienia tych kosztów, w przypadku gdyby w 2025 roku za pomocą usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego podmioty publiczne zrealizowałyby założone 119 milionów przesyłek, wyniosłyby około 610 milionów zł¹⁸</p>
--

7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Skutki									
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)	
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa	Brak danych							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak danych							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	Brak danych							
	zmiana przychodów Poczty Polskiej wynikających ze <u>scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej z udziałem Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczeń</u>	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska ¹⁹	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska	Tajemnica Przedsiębiorstwa Poczta Polska
	zmiana przychodów Poczty Polskiej wynikających ze <u>scenariusza realizacji usługi e-Doręczeń i publicznej usługi hybrydowej bez udziału Poczty</u>	- 121,00	- 346,8	- 535,1	- 617,3	- 659,4	Brak danych	Łącznie (0-10) - 2279,6 ²¹	

¹⁷ Dane za GUS

¹⁸ 119000000 przesyłek x (5 gr za stronę x 10 stron + 10 groszy za kopertę +10 minut x 45 gr/minutę pracy)

¹⁹ Wartość zmiany przychodów Poczty Polskiej wynikających ze scenariusza realizacji usługi z udziałem Poczty Polskiej S.A. nie może zostać zaprezentowana z uwagi na: a) trwające uzgodnienia koncepcji pobierania opłat za usługę i ew. subwencji (Model Finansowy został przedstawiony w Rozdziale 6 w pkt 5 OSR) b) szczegółowe wartości przychodów i kosztów związanych z usługą e-doręczenia w formie elektronicznej i hybrydowej są objęte tajemnicą przedsiębiorstwa Poczta Polska.

²¹ Oszacowanie skutków wdrożenia po 5 roku jest obecnie niemożliwe ze względu na brak możliwości przewidzenia zainteresowania osób fizycznych korzystaniem z usługi eDoręczenia, a z uwagi na fakt, że Strategia Poczty Polskiej S.A. obejmuje okres 5 lat, Największy wpływ finansowy wprowadzenia ustawy nastąpi w okresie dostosowawczym, który będzie cechował się stopniowym zmniejszaniem udziału przesyłek hybrydowych w obiegu korespondencji

	<u>Polskiej w realizacji usługi eDoręczeń²⁰</u>							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	<p>Przedsiębiorcy będą mogli obniżyć koszty stałe poprzez bezpłatne wysyłanie do organów administracji publicznej korespondencji w postaci elektronicznej. Nie będzie konieczności posiadania kont w odrębnych systemach teleinformatycznych administracji publicznej, przewidziane jest łatwe zarządzanie e-skrzynką. Przedsiębiorca będzie miał możliwość zgłoszenia żądania wpisu do BAE, w tym założenia skrzynki ESD, w ramach dotychczasowych procedur które i tak zmuszony jest realizować tj. wniosków o wpis w KRS.</p> <p>Ponadto przedsiębiorcy, zmuszeni dziś do wysyłania dużej ilości korespondencji papierowej do swoich klientów, będą mogli zastąpić ją skutecznym szybszym i tańszym e-Doręczeniem. Każdy posiadacz skrzynki doręczeń elektronicznych będzie mógł z niej automatycznie pobierać przesyłki lub je tam zostawić, niezależnie od tego, kim jest (obywatel/ przedsiębiorca/ podmiot publiczny).</p>						
	Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	<p>Przedsiębiorcy będą mogli obniżyć koszty stałe poprzez bezpłatne wysyłanie korespondencji do organów administracji publicznej w postaci elektronicznej. Nie będzie konieczności posiadania kont w odrębnych systemach teleinformatycznych administracji publicznej. Uzyskanie skrzynki od ministra właściwego ds. informatyzacji będzie możliwe przy użyciu dotychczasowych usług dedykowanych przedsiębiorcom, tj. wniosków CEIDG.</p>						
	Rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe	<p>Obywatele mogą uzyskać możliwość skutecznej i bezpłatnej wysyłki korespondencji w postaci elektronicznej z wykorzystaniem jednego adresu, z organami administracji publicznej oraz z sądami.</p> <p>Wejście w życie ustawy będzie miało istotny wpływ na sytuację osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projektowane rozwiązania umożliwiają przesyłanie i odbiór korespondencji (przede wszystkim z podmiotami publicznymi), bez potrzeby wychodzenia z domu co będzie stanowiło znaczne ułatwienie dla osób mających trudności z poruszaniem się. Elektronizacja doręczeń ułatwi możliwość komunikowania się osobom niewidomym, które dzięki wsparciu oprogramowania automatycznie czytające treść korespondencji będą mogły zapoznać się z jej treścią. Wprowadzenie usługi publicznej przesyłki hybrydowej zapewnia możliwość komunikacji z administracją publiczną także tym osobom, które ze względu na brak możliwości technicznych, umiejętności cyfrowych lub brak zaufania do technologii cyfrowych nie mogą lub nie chcą prowadzić komunikacji w postaci elektronicznej. Takie osoby nadal będą one mogły wysłać</p>						

²⁰ Zaprezentowane wyliczenie pokazuje skutek potencjalnej straty Poczty Polskiej z tytułu migracji przesyłek pocztowych do kanału elektronicznego w przypadku braku uczestnictwa Poczty Polskiej w realizacji usługi eDoręczenie. W wyliczeniu uwzględniono: 1) szacowany wolumen przesyłek poleconych krajowych nadawanych przez jednostki administracji, 2) założenia strategiczne PP na lata 2018-2022, 3) założonego tempa przechodzenia Klientów na nadania elektroniczne, określonego na podstawie dotychczasowych doświadczeń z wdrażaniem zmian informatycznych w jednostkach administracji (zakłada się 9% e-substytucji w okresie początkowym oraz stopniowy wzrost wskaźnika do 70% wolumenu przesyłek przekonwertowanych na kanał elektroniczny w 5 roku funkcjonowania.

Szacowane wolumeny przesyłek listowych poleconych nadawanych przez jednostki administracji publicznej pomnożono przez średnią cenę jednostkową netto usług. Na otrzymane przychody nałożony został wskaźnik spadku z tytułu e-substytucji: w 1 roku świadczenia usługi przyjęto 9% poziom e-substytucji, w 5 roku 70% poziom e-substytucji w przesyłkach tradycyjnych (wzór: wolumen x średnia c.j. x %spadek=szacowana strata w danym roku).

W przypadku braku uczestnictwa Poczty Polskiej przy realizacji projektu nie wystąpią koszty związane z wdrożeniem i utrzymaniem projektu. Nie wystąpią również przychody pochodzące z realizacji usługi eDoręczenia oraz publicznej usługi hybrydowej, które kompensowałyby koszty i utratę przychodów z doręczeń korespondencji w formie papierowej.

	<p>korrespondencję do podmiotów publicznych w postaci papierowej w cenie zbliżonej do obecnej usługi powszechnej a jednocześnie przesyłana treść szybciej dotrze do adresatów dzięki zmianie na postać elektroniczną i doręczeniu w takiej postaci.</p> <p>Dzięki wdrożeniu e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową również korespondencja nadawana przez jednostki administracji będzie dostarczana do obywateli wykluczonych cyfrowo w formie papierowej, za co - jak w chwili obecnej - adresaci nie będą ponosili opłaty.</p>
Operatorzy pocztowi	<p>Zgodnie z art. 43 ust. 6 Prawa pocztowego, Prezes UKE corocznie opracowuje raport o stanie rynku pocztowego na podstawie danych sprawozdawczych przekazywanych przez operatorów pocztowych. Należy podkreślić, że dane przekazywane przez poszczególnych operatorów przedstawiane są w ujęciu ilościowym i wartościowym w podziale na zakres świadczonych usług (usługi powszechne, usługi wchodzące w zakres usług powszechnych, usługi kurierskie oraz inne usługi pocztowe).</p> <p>Prezes UKE nie dysponuje danymi nt. usług świadczonych na rzecz podmiotów z poszczególnych sektorów gospodarki, w tym również na rzecz podmiotów publicznych.</p> <p>Zgodnie z danymi ze sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej (w tym operatora wyznaczonego - Poczty Polskiej S.A.) wolumen przesyłek listowych obsługiwanych przez Poczta Polska S.A. w rynku wyniósł 98,25%.²² Jak zatem wynika z powyższych danych, udział pozostałych operatorów w rynku przesyłek listowych w roku 2017 był znikomy.</p> <p>Dodać należy, iż w prowadzonym przez Prezesa UKE Rejestrze operatorów pocztowych w roku 2017 wpisanych było, oprócz Poczty Polskiej S.A., 279 operatorów pocztowych, z czego aktywną działalność pocztową prowadziły jedynie 142 podmioty. Ze sprawozdań wynika jednakże, że działalność pocztową w zakresie przesyłek listowych w 2017 r. prowadziło wyłącznie 50 operatorów pocztowych.²³</p> <p>Najważniejszą rolę na rynku w roku 2017 odgrywała nadal – jako operator wyznaczony - Poczta Polska S.A., która w roku 2017 zrealizowała w strumieniach krajowym i zagranicznym 1 564,8 mln sztuk usług (83,8% udziału w wolumenie ogółem). Operatorzy alternatywni zrealizowali ogółem w obrocie krajowym i zagranicznym 303,3 mln sztuk usług (16,2% udziału w wolumenie ogółem).</p> <p>Najliczniej realizowaną usługą nadal pozostawały listy, których dostarczono 1 353,0 mln szt., co jednak oznacza spadek o 2,4 % w stosunku do roku 2016.</p> <p>W odniesieniu do 2016 roku wolumen zrealizowanych przez operatorów alternatywnych usług zmniejszył się o 14,0%. Tak znaczne zmniejszenie wolumenu było uwarunkowane przede wszystkim obserwowanym w roku 2017 istotnym spadkiem wolumenu przesyłek listowych wchodzących w zakres usług powszechnych.</p>

²² Na podstawie sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej

²³ Na podstawie sprawozdań z prowadzonej działalności pocztowej w roku 2017 przekazanych przez operatorów pocztowych do Urzędu Komunikacji Elektronicznej

		W poszczególnych najważniejszych rodzajach usług świadczonych na rynku pocztowym dynamika zmian, zarówno w zakresie liczby usług, jak i generowanych przychodów, odpowiada trendom charakterystycznym dla rynków pocztowych na całym świecie (e-substytucja, rozwój e-commerce). ²⁴
Niemierzalne		
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń		<p>1. Na przestrzeni ostatnich 15 lat na podstawie danych z raportów „Społeczeństwo informacyjne w Polsce” współczynnik osób wykluczonych cyfrowo znacznie się zmniejszył, w 2002 r. 17% społeczeństwa deklaroowało wykorzystywanie internetu w życiu codziennym, tj. korzystanie z poczty e-mail, stron www, komunikatora internetowego itp., w 2007 r. 41% społeczeństwa, a w 2017 r. deklaroowało aż 78% społeczeństwa.</p> <p>2. Biorąc pod uwagę zapisy deklaracji z Tallina, europejscy operatorzy łączą w ramach e-Doręczenia usługi elektroniczne z rozwiązaniami hybrydowymi (m.in. Francja, Niemcy i Czechy). W każdym z tych krajów operator e-Doręczenia posiada ok. 1 mln użytkowników.</p> <p>3. Podobne rozwiązanie jest w Polsce oferowane komercyjnie dla obywateli przez platformę Grupy Kapitałowej Poczty Polskiej. Platforma ta jest w stanie już w chwili obecnej odpowiedzieć na potrzeby klientów w zakresie obsługi korespondencji nie tylko tradycyjnej, ale również elektronicznej, skupiając w jednym miejscu obsługę produktów:</p> <p style="padding-left: 40px;">1) elektronicznych – bez analogowych elementów procesu,</p> <p style="padding-left: 40px;">2) hybrydowych – w wyniku których pojawia się fizyczna przesyłka listowa dostarczana do odbiorcy standardowymi metodami lub odebrana korespondencja tradycyjna zamieniona na postać elektroniczną poprzez skanowanie koperty i jej zawartości.</p> <p>Obecnie z rozwiązań tych korzysta 220 tys. użytkowników, którzy wysyłają ok. 20 mln przesyłek hybrydowych rocznie. Obsługująca je platforma zapewnia bezpieczeństwo przesyłania danych na każdym etapie korespondencji. Każdy z tych etapów od momentu przyjęcia pliku z dokumentami, poprzez jego wygenerowanie i zapis w repozytorium po przekazanie, do druku, jest zapisany w statusie przesyłki, co wpływa na wysoką jakość świadczonej usługi.</p> <p>4. Zgodnie z cennikiem Poczty Polskiej koszt listu poleconego ekonomicznego za potwierdzeniem odbioru wynosi 7.80 zł. Wprowadzenie usługi e-Doręczeń, zapewniającej obywatelom i przedsiębiorcom możliwość bezpłatnego doręczania pism podmiotom publicznym, spowoduje oszczędności dla tych przedsiębiorców i obywateli, którzy zastąpią e-Doręczeniem obecne przesyłki polecone.</p>

8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).

tak
 nie
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów
 zmniejszenie liczby procedur
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

zwiększenie liczby dokumentów
 zwiększenie liczby procedur
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy
 inne: ...

²⁴ Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r. <http://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-pocztowego-w-2017-roku,78.html>

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.	<input checked="" type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
--	---

Komentarz:

Wprowadzane obciążenia regulacyjne dotyczą kwalifikowanych dostawców usług zaufania. Podmioty te będą musiały świadczyć kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego zgodnie ze standardem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, który zostanie wypracowany w ramach projektu e-Doręczenia na bazie europejskich standardów wydawanych przez ETSI a następnie po odpowiednim procedowaniu określony i udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej przez Prezesa Rady Ministrów. Standard będzie dotyczył technicznych aspektów rozwiązania.

Pozostałe obowiązki dla kwalifikowanych dostawców usług zaufania wynikają z obecnie obowiązujących przepisów ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, np. konieczność zgłoszenia do rejestru rozpoczęcia świadczenia usługi zaufania (art. 3 ww. ustawy).

9. Wpływ na rynek pracy

Elektronizacja doręczeń będzie miała wpływ na rynek pracy w dziedzinie usług pocztowych, m.in. poprzez możliwość świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia i usługi publicznej przesyłki hybrydowej przez operatora wyznaczonego lub świadczenia usługi rejestrowanego doręczenia przez kwalifikowanych dostawców usług. Powyższe spowoduje konieczność przekwalifikowania pracowników operatorów pocztowych do realizacji wyżej wymienionych usług oraz zapewnienia dla tych osób nowego zakresu zadań. Dodatkowo, projektowane rozwiązanie będzie miało wpływ na służbę doręczeń operatorów pocztowych. Zmniejszenie liczby doręczanej tradycyjnie korespondencji będzie skutkowało koniecznością reorganizacji rejonów doręczeń, jak również stopniowym jej ograniczaniem.

Niemniej jednak w okresie pierwszych 5 lat funkcjonowania Poczta Polska S.A. nie przewiduje negatywnego wpływu wdrożenia rozwiązania na rynek pracy. Rosnący w szybkim tempie rynek logistyki i KEP pozwoli przekwalifikować pracowników służby doręczeń jako kurierów paczkowych. Taka sama sytuacja będzie miała miejsce w przypadku pracowników sprzedaży, jak i rozdzielni oraz szeroko rozumianej ekspedycji. Należy podkreślić, że obecnie, Poczta Polska S.A. boryka się z trudnościami kadrowymi – braki etatowe spowodowane są małym zainteresowaniem ofertami pracy w Poczcie Polskiej S.A. Ponadto należy uwzględnić wpływ naturalnego zmniejszenia zatrudnienia, wynikającego z osiągania przez część pracowników wieku emerytalnego. Wobec powyższego oraz z uwagi na uwarunkowanie wdrożenia e-Doręczenia w powiązaniu z publiczną usługą hybrydową i decyzją KERM o współdziałale Poczty Polskiej S.A. w elektronizacji doręczeń, w średnim horyzoncie czasowym wdrożenie rozwiązania nie będzie miało wpływu na rynek pracy w Polsce. Jest to również uwarunkowane akceptacją proponowanego przez Poczta Polską S.A. modelu finansowego.

Brak uczestnictwa Poczty Polskiej S.A. w procesie elektronizacji doręczeń skutkowałby natomiast silnym wpływem na rynek pracy w Polsce w związku ze spadkiem wolumenu korespondencji tradycyjnej, a tym samym koniecznością zamknięcia znacznej liczby placówek pocztowych pełniących rolę łącznika państwa z obywatelem.

Zgodnie z założeniami Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju projekt stworzy nowe szanse w procesach gospodarczych poprzez zastosowanie mechanizmów efektywnej współpracy sektora publicznego z niepublicznym, jak również przyczyni się do poprawy konkurencyjności przedsiębiorstw.

Wprowadzenie standardu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w Polsce zachęci podmioty komercyjne – kwalifikowanych dostawców usług zaufania – do oferowania usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, która będzie współdziałała z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego i co za tym idzie będzie mogła zapewniać doręczanie elektroniczne do szerokiego spektrum odbiorców. W związku z powyższym spodziewane jest stworzenie nowych miejsc pracy w perspektywie wdrożenia, rozwoju rozwiązania, jak i zapewnienia jego dodatkowych funkcjonalności.

Elektronizacja doręczeń będzie miała wymierny wpływ również na inne branże obecnie rozwijane w korelacji z usługami pocztowymi, takie jak druk wyrobów papierniczych, masowe drukarnie korespondencji, hurtownicy usług pocztowych specjalizujący się w usługach wydruku, konfekcji i czynności realizowanych w imieniu nadawcy.

10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input checked="" type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input checked="" type="checkbox"/> inne: bezpieczeństwo przesyłanej korespondencji, rynek papierniczy	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input checked="" type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
---	--	--

<p>Omówienie wpływu</p>	<p>Proponowane rozwiązanie przyczyni się do osiągnięcia przez pozostałe e-usługi wyższego poziomu dojrzałości oraz osiągnięcia korzyści z całościowego podejścia do informatyzacji państwa w obszarze „e-Państwo”.</p> <p>Bezpieczeństwo i niezaprzeczalność realizowanej komunikacji w projekcie wynika z rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w zakresie usług zaufania, a w szczególności rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Oznacza to, że wysłanie i otrzymanie danych będzie zabezpieczone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną dostawcy usług zaufania w taki sposób, by wykluczyć możliwość niewykrywalnej zmiany danych - każda zmiana danych niezbędna do celów wysłania lub otrzymania danych będzie wyraźnie wskazana nadawcy i adresatowi danych, data i czas wysłania, otrzymania i wszelkiej zmiany danych będą wskazane za pomocą kwalifikowanego elektronicznego znacznika czasu. Wdrożone rozwiązanie będzie zgodne z normami Europejskiego Instytutu Norm Telekomunikacyjnych z zakresu realizacji usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (ETSI EN 319 522) oraz zapewnienia bezpieczeństwa korespondencji (ETSI EN 319 521). Cała wymiana wiadomości będzie odbywała się z wykorzystaniem szyfrowanych połączeń.</p> <p>Ponadto na poziomie krajowym planuje się wskazanie wymogu wykorzystania środka identyfikacji elektronicznej na poziomie przynajmniej średnim w celu uzyskania dostępu do usługi e-Doręczenia.</p> <p>Zgodnie z ustawą – Prawo pocztowe operator wyznaczony zobowiązany jest do zapewnienia tajemnicy pocztowej i w tym zakresie podlega ocenie Urzędu Komunikacji Elektronicznej. W związku z tym zapewnienie bezpieczeństwa i tajemnicy korespondencji doręczanej w ramach usługi przesyłki hybrydowej będzie przedmiotem bieżącego nadzoru oraz rozszerzonej oceny w ramach konkursu na operatora wyznaczonego od 2025 r.</p> <p>Poczta Polska zgodnie z wymaganiami określonymi w ustawie Prawo pocztowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zapewnia warunki do przestrzegania tajemnicy pocztowej zgodnie z art. 41 ustawy - Prawo pocztowe. Tajemnicą objęte są m.in. informacje przekazywane w przesyłkach, dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług, 2) zapewnia warunki techniczne i organizacyjne świadczenia usług pocztowych niezbędne dla zachowania bezpieczeństwa obrotu pocztowego, 3) posiada stosowane i wymagane regulaminy świadczenia usług pocztowych, 4) zapewnia, że wykonywanie działalności nie zagraża obronności, bezpieczeństwu państwa lub bezpieczeństwu i porządkowi publicznemu. <p>Ponadto Poczta Polska S.A. spełnia wymogi bezpieczeństwa w zakresie wydruków korespondencji realizowanych w Ośrodkach Wydruku i Konfekcjonowania (OWiK) - posiada certyfikaty zgodności z normami ISO:27001, ISO:22301, ISO:9001, ISO:31000.</p> <p>Analizując wpływ cyfryzacji na rynek producentów papieru należy wskazać kilka aspektów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) celem elektronizacji doręczeń nie jest całkowita eliminacja doręczeń papierowych a raczej ich uzupełnienie, poprzez wprowadzenie równoważnych co do skutków prawnych, doręczeń elektronicznych. A więc celem jest także stworzenie pomostu
-------------------------	---

między tradycyjnym doręczeniem a doręczeniem cyfrowym – takim pomostem będzie publiczna usługa hybrydowa,

- 2) publiczna usługa hybrydowa zawiera w sobie proces przekształcania przesyłki z postaci elektronicznej w postać papierową poprzez usługi wydruku, co wiąże się z koniecznością zapewnienia odpowiednich zasobów papieru,
- 3) z elektronicznej przesyłek wyłączone są niektóre kategorie przesyłek papierowych, np. z uwagi na objętość i rozmiar, czy w sytuacji, gdy ze względu na unikatowość nie może zostać zastąpiona dokumentem elektronicznym powstałym w wyniku przekształcenia,
- 4) istnieje już na rynku zbliżona do projektowanej w ustawie publicznej usługi hybrydowej usługa realizowana obecnie przez Poczta Polska (za pomocą spółki Envelo), w której następuje przekształcenie w ramach doręczeń korespondencji w postaci papierowej w postać cyfrową oraz z postaci cyfrowej w postać papierową. W ramach tej usługi zrealizowano wydruk ponad 2 mln przesyłek poleconych i ok. 20 mln przesyłek listowych w 2017 r., co przekłada się na znaczącą konsumpcję papieru. Według danych w 2018 roku wydrukowano **72 miliony stron** podczas gdy digitalizacja objęła jedynie **6 mln kartek** (ok 250 000 przesyłek rocznie).

Analizując wpływ na rynek papierniczy należy zatem wymienić czynniki pozytywnie wpływające na popyt kształtowany na tym rynku jak również negatywne, które prezentuje poniższa tabela:

Czynniki potencjalnie zwiększające popyt na papier	Czynniki potencjalnie zmniejszające popyt na papier
Wprowadzenie i popularyzacja publicznej usługi hybrydowej dla wykluczonych cyfrowo oraz tych którzy nie zgodzili się na doręczenia elektroniczne - w zakresie wydruku korespondencji przekształcanej z postaci cyfrowej w postać papierową	W projekcie zakłada się że redukcję skali zjawiska wydruków wtórnych realizowanych przez podmioty publiczne a także część informacji, która mogła być zwielokrotniona za pomocą postaci papierowej (kserokopie), ulegnie digitalizacji w procesie przekształcenia do postaci cyfrowej
Cyfryzacja usługi tradycyjnego doręczenia poprzez powiązanie listu poleconego z usługą konwersji do postaci cyfrowej nie redukuje jego użycia a jedynie powoduje jego przekształcenie w końcowym etapie doręczenia i jedynie do podmiotów publicznych	Realizacja korespondencji za pomocą publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego może zredukować zapotrzebowanie na wybrane rodzaje papieru jak koperty, znaczki, druki nadania/odbioru
	Realizacja części procesów biznesowych odbywać się będzie z wykorzystaniem e-usług w których używane będą usługi formularzowe (e-formularze) z jednoczesnym odwrotem od możliwości procesowania tradycyjnych papierowych) wniosków składanych w urzędach

Pomimo że projekt e-Doręczenia znacząco przyczyni się do zmniejszenia obrotu korespondencji papierowej w urzędach oraz obrotu dokumentacji wewnątrz podmiotów publicznych, to korespondencja papierowa nadal zostanie jednak w obrocie, aby umożliwić kontakt z administracją osobom wykluczonym cyfrowo lub nie wyrażającym chęci doręczenia elektronicznego. Warto zwrócić uwagę, że ustawa nie godzi w interesy artykułowane przez lobby papiernicze do którego zaliczyć można wydawnictwa czy

lobby księgarskie (np. nie wpływa na proponowaną przez Polską Izbę Książki Ustawę o książce), a część procesów cyfryzacji już i tak następuje np. doręczenie elektroniczne na elektroniczne skrzynki podawcze podmiotów publicznych, choć pozbawione nowych projektowanych funkcjonalności jest dostępne od dawna za pomocą platformy ePUAP.

Należy także zwrócić uwagę na pozytywny wpływ na logistykę papieru podlegającego archiwizacji, gdzie normy w zakresie jego przechowywania są bardzo restrykcyjne (konieczność nakładów na specjalne pomieszczenia, ryzyko uszkodzeń i przebarwień).

Reasumując należy stwierdzić, że w ogólnym rozrachunku nastąpi zbilansowanie się czynników pozytywnie wpływających na popyt kształtowany na rynku papierniczym z czynnikami negatywnymi, w związku z tym projekt będzie miał marginalny wpływ na rozmiar tego rynku jak również skalę zachodzących w nim zmian.

11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Planowany termin wejścia w życie ustawy to IV kwartał 2020 roku. Wejście w życie ustawy stworzy ramy prawne dla opracowywanego przez Ministerstwo Cyfryzacji standardu i narzędzia teleinformatycznego umożliwiającego skuteczne i przyjazne dla użytkowników doręczenia dokumentów w postaci elektronicznej oraz w postaci papierowej. Minister Cyfryzacji i Minister Infrastruktury przewidują prowadzenie działań zmierzających do zwiększania świadomości społecznej w przedmiocie zmiany przepisów o doręczeniach, w tym poprzez udział pracowników Ministerstwa Cyfryzacji i Ministerstwa Infrastruktury w licznych konferencjach oraz przekazach prasowych.

Ministerstwo Infrastruktury podejmie w szczególności działania informacyjne na temat istoty i korzyści z zastosowania doręczenia w postaci hybrydowej.

12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Ocena ex post nastąpi po 3 latach funkcjonowania przepisów – dokonana zostanie ocena:

- 1) liczby podmiotów korzystających z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej,
- 2) poziomu zadowolenia z usług,
- 3) wpływu wprowadzenia do procedur rejestrowanego doręczenia elektronicznego i przesyłki hybrydowej na czas i koszt rozpatrywania spraw administracyjnych i sądowych.

Ocena zostanie dokonana m.in. na podstawie:

- 1) danych pochodzących z systemu teleinformatycznego, za pomocą którego będzie świadczona usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego,
- 2) danych i informacji statystycznych uzyskanych od kwalifikowanych dostawców usług zaufania,
- 3) danych pochodzących z badania GUS – Społeczeństwo Informacyjne,
- 4) ewentualnych badań opinii społecznej,
- 5) danych i sygnałów pochodzących od podmiotów publicznych oraz organizacji reprezentujących przedsiębiorców.

13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy, itp.)

1. Społeczeństwo informacyjne w Polsce w 2017 r., GUS 2017, https://stat.gov.pl/download/gfx/portalinformacyjny/pl/defaultaktualnosci/5497/2/7/1/spoleczenstwo_informacyjne_w_polsce_w_2017.pdf
2. Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2015 roku, MC 2015 r, <https://mc.bip.gov.pl/fobjects/download/97393/raport-wplyw-cyfryzacji-na-dzialanie-urzedow-administracji-publicznej-w-polsce-w-2015-r-pdf.html>
3. Program Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, MC, 2016 r. https://www.gov.pl/documents/31305/436699/program_zintegrowanej_informatyzacji_panstwa_1.pdf/4dbc647e-a6f5-3c66-576a-b3006163bb5a
4. eAdministracja w oczach internautów, MC 2016 r., http://archiwum.mc.gov.pl/files/raport_pbs_mc_e_administracja_12.09.2016.pdf
5. Raport o stanie rynku pocztowego w 2017 r., UKE 2018r., <https://uke.gov.pl/akt/raport-o-stanie-rynku-pocztowego-w-2017-roku,78.html>