



**Komisja Krajowa**  
80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 24  
tel. 58/ 308-4480, 58/ 308-4311 fax. /58 308-4219  
sekprez@solidarnosc.org.pl

L.dz. **PBE/ 65176/1496/2016**

Gdańsk, dn. 3.11.2016 r.

**Pan**  
**Stanisław Szwed**  
**Sekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Rodziny,**  
**Polityki Społecznej i Pracy**

Działając z upoważnienia Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” wnoszę następujące uwagi do projektu ustawy Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22.09.2016 r. o zmianie ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych ( zwanym dalej projektem ustawy).

1. W proponowanym art. 10 projektu ustawy pozostawiono wyłączenie ochrony w zakresie "osób wykonujących pracę zarobkową w gospodarstwie domowym". Z uwagi na obowiązujące brzmienie art. 1 ust. 3a Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Komisji w sprawie ochrony pracowników w razie niewypłacalności pracodawcy - nr 2008/94/WE, który stanowi, iż przepisów dotyczących ochrony roszczeń można nie stosować w odniesieniu do "pomocy domowej zatrudnionej przez osobę fizyczną", proponuję dostosować przepis do brzmienia ww. art. 1 ust. 3a przedmiotowej Dyrektywy, tzn. zastąpić wyrażenie „osoby wykonującej pracę zarobkową w gospodarstwie domowym na „pomoc domową zatrudnioną przez osobę fizyczną”. Aktualne brzmienie cytowanego zapisu ustawy zwiększa zasięg wyłączenia, tym bardziej, że w istniejących przepisach brak jest definicji „osoby wykonującej pracę w gospodarstwie domowym”.

2. W projektowanym art. 12a ust. 5 zastąpiono obowiązek pracodawcy w zakresie przedłożenia dokumentów wskazujących na faktyczne zaprzestanie prowadzenia działalności gospodarczej i nałożono ten obowiązek na pracownika wnioskującego o wypłatę zaliczki. Dodatkowo nie wskazano ustawowego terminu, który może organ wskazać w celu uzupełnienia dokumentów. Po pierwsze nałożenie na pracownika ww. obowiązku jest nieprawidłowe, jako że nie ma on z natury rzeczy dostępu do dokumentów pracodawcy. Można natomiast rozważyć dodanie omawianego zapisu, ale wyłącznie o ile w pierwszej kolejności organ miałby obowiązek zwrócenia się do pracodawcy o brakujące dokumenty.

Dopiero w przypadku braku reakcji pracodawcy organ mógłby skierować w tym zakresie wezwanie do pracownika. Jeżeli dokumenty znajdowałyby się w posiadaniu pracownika (a brak byłoby kontaktu z pracodawcą), to należy dodać zapis o ustawowym terminie ich uzupełnienia przez pracownika np. 7 dni od doręczenia wezwania, ponieważ w obecnym kształcie marszałek województwa może nałożyć na pracownika nawet jednodniowy termin.

Dodatkowo, istnieje obawa, że przy zaproponowanym zapisie, nie dostarczenie przez pracownika wystarczających dokumentów, których pracownik nie jest w stanie skompletować, może skutkować odmową wypłaty świadczenia. Ocena proponowanych zmian zawartych w cytowanym przepisie jest ograniczona ze względu na brak załączonych projektów aktów wykonawczych, a w szczególności nowego wzoru wniosku pracownika o zaliczkę.

Ponadto na podstawie projektowanego art. 12a ust. 2 wymaga się złożenia przez pracownika oświadczenia o pozostawaniu w stosunku pracy. W świetle przepisów stosunek pracy obejmuje jedynie pracowników w rozumieniu art. 2 Kodeksu pracy. Inne osoby (wykonujące pracę na podstawie umowy agencyjnej lub umowy zlecenia albo innej umowy o świadczenie usług) objęte w projekcie definicją pracownika nie będą w stanie przedłożyć takiego oświadczenia, dlatego istnieje uzasadniona obawa, że zapis art. 12a ust. 2 w proponowanym brzmieniu faktycznie może uniemożliwić im skorzystanie ze środków Funduszu.

3. Celem ustawodawcy jest zwolnienie dysponenta FGŚP nie tylko z opłat sądowych przewidzianych w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, ale również z opłaty skarbowej. W projekcie ustawy brakuje w tym zakresie stosownego przepisu zmieniającego ustawę z dnia 16 listopada 2006 roku w sprawie opłaty skarbowej. Zwracam uwagę, iż w art. 2 ustawy o opłacie skarbowej wskazano sprawy, w których nie ma konieczności uiszczenia przedmiotowej opłaty (dotyczy to np. Agencji Rynku Rolnego, czy spraw z zakresu ubezpieczeń społecznych). Skoro w uzasadnieniu projektu wskazuje się, że zmiany mają być analogiczne tak jak w przypadku ZUS to niezbędna jest zmiana art. 2 ustawy o opłacie skarbowej, a nie tylko ustawy o opłatach i kosztach w sprawach cywilnych.

*Z poważaniem*  
Członek Prezydium Komisji Krajowej  
NSZZ "Solidarność"



Henryk Nakonieczny