



**Komisja Krajowa**

80-855 Gdańsk, ul. Wały Piastowskie 24  
tel. 58/ 308-4480, fax /58 308-4219  
sekprez@solidarnosc.org.pl

L.dz. PBE/51312/1863/2014

Gdańsk, 2014-12-10

**Pan Jacek Kapica**  
**Podsekretarz Stanu**  
**Ministerstwo Finansów**

Działając z upoważnienia Prezydium Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” przedstawiam następujące uwagi do *projektu z dnia 17 listopada 2014 r. ustawy o Administracji Podatkowej*:

- 1) Projekt ustawy nie zawiera jednoznacznego wskazania, czy pracodawcą dla pracowników zatrudnionych w urzędach i izbach skarbowych (w rozumieniu art. 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy) będzie izba skarbowa czy urząd skarbowy.
- 2) Art. 6 ust. 5 zawiera zbyt ogólne upoważnienie do wydawania zarządzeń przez Szefa Administracji Podatkowej.
- 3) W art. 12 ust. 1 wprowadzono dodatkowe kryteria dotyczące właściwości miejscowej. Wobec faktu, iż to Ordynacja podatkowa winna określać w jak najpełniejszy sposób właściwość organów podatkowych proponuję, by nie powielać przepisów o właściwości w tym akcie.
- 4) W art. 12 ust. 3 brak jest kryteriów wyznaczania niektórych kategorii podatników i płatników.
- 5) W art. 12 ust. 4 brak jest zakresu zadań, które mogą być wykonywane przez innego niż odpowiednio właściwego miejscowo dyrektora izby skarbowej albo naczelnika urzędu skarbowego.
- 6) Brak jest informacji dotyczącej proponowanej liczby asystentów podatników, kosztów ich szkolenia, wysokości wynagrodzeń, wymaganych kwalifikacji czy formy naboru na to stanowisko. Projekt ustawy zakłada z jednej strony dodatkowe obowiązki w tym zakresie, z drugiej nie gwarantuje dodatkowych środków na realizację tych zadań. Zakłada się przy tym, że urzędy mają lub będą mieć wystarczającą liczbę pracowników wolnych od podstawowych zadań wykonywanych w ramach administracji podatkowej i to pracowników należycie

przygotowanych do pełnienia funkcji „asystenta podatnika” (jak wynika z projektu, mają to być pracownicy o nietuzinkowej wiedzy, obejmującej zagadnienia z wielu dziedzin prawa). Projektodawca zakłada wręcz redukcje zatrudnienia. Związki zawodowe nie mają nic przeciwko dodatkowym zadaniom, ale pod warunkiem zabezpieczenia środków finansowych na realizację tych dodatkowych zadań. Tymczasem w OSR brak jest wzmianki o dodatkowych środkach na wynagrodzenia pracowników, czy choćby na podwyżki wynagrodzeń w związku z dodatkowymi realizowanymi zadaniami

- 7) Należy wskazać w ustawie
  - a) zakres definicji „spraw organizacyjno – finansowych”
  - b) Zakres definicji „spraw organizacyjno – finansowych z zakresu prawa pracy”. Nie jest bowiem jasny zakres powyższych definicji.
- 8) Uzasadnienia wymaga treść art. 24 projektu ustawy, zgodnie z którym dyrektorzy izb skarbowych, naczelnicy urzędów skarbowych oraz ich zastępcy mają być zwolnieni z ewidencjonowania czasu pracy.
- 9) Niejasne jest rozwiązanie zawarte w art. 34. Należy wyjaśnić jaka przesłanka stała za przyjętym rozwiązaniem zgodnie z którym dyrektor izby skarbowej, czyli organ II instancji, miałby mieć wpływ na wybór naczelnika urzędu skarbowego, czyli organu I instancji.
- 10) Brak dołączenia do projektu ustawy projektów rozporządzeń oraz zarządzeń do wymienionych artykułów ustawy powoduje brak możliwości kompleksowej oceny rozwiązań zawartych w ocenianym projekcie: w art. 12 ust. 2, w art. 12 ust. 5, w art. 12 ust. 6, w art. 12 ust. 9, w art. 15 ust. 3, art. 28 ust. 7.
- 11) W związku z brakiem umieszczenia w OSR wyliczeń oszczędności w kwocie 3,4 mld zł wnoszą o udostępnienie wyliczeń Ministerstwa Finansów.

Z poważaniem

Członek Prezydium Komisji Krajowej  
NSZZ „Solidarność”



Henryk Nakonieczny