



Warszawa, dnia 21.10. 2014 r.

MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

DPrC- IV-4601-33/14 /12  
141020 - 01420

Pan  
Piotr Duda  
Przewodniczący Komisji Krajowej  
Niezależnego Samorządnego Związku  
Zawodowego „Solidarność”

Szanowny Panie Przewodniczący - 1

Na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 79, poz. 854, z późn. zm.), w załączeniu przekazuję projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia niektórych sądów rejonowych, z uprzejmą prośbą o wyrażenie opinii o projekcie w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Skrócony termin konsultacji społecznych jest podyktowany faktem, że przedmiotowe rozporządzenie, ze względu na ważny interes publiczny, powinno być wydane w jak najwcześniejszej dacie.

Przedmiotowy projekt zostanie przesłany również w wersji elektronicznej na adres: [przewodn@solidarnosc.org.pl](mailto:przewodn@solidarnosc.org.pl).

Jednocześnie uprzejmie informuję, że brak odpowiedzi w wyżej wyznaczonym terminie zostanie potraktowany jako brak uwag do projektu.

Zał. projekt

  
z upoważnienia  
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI  
  
Jerzy Kozdroń  
SEKRETARZ STANU

Data rejestracji .....

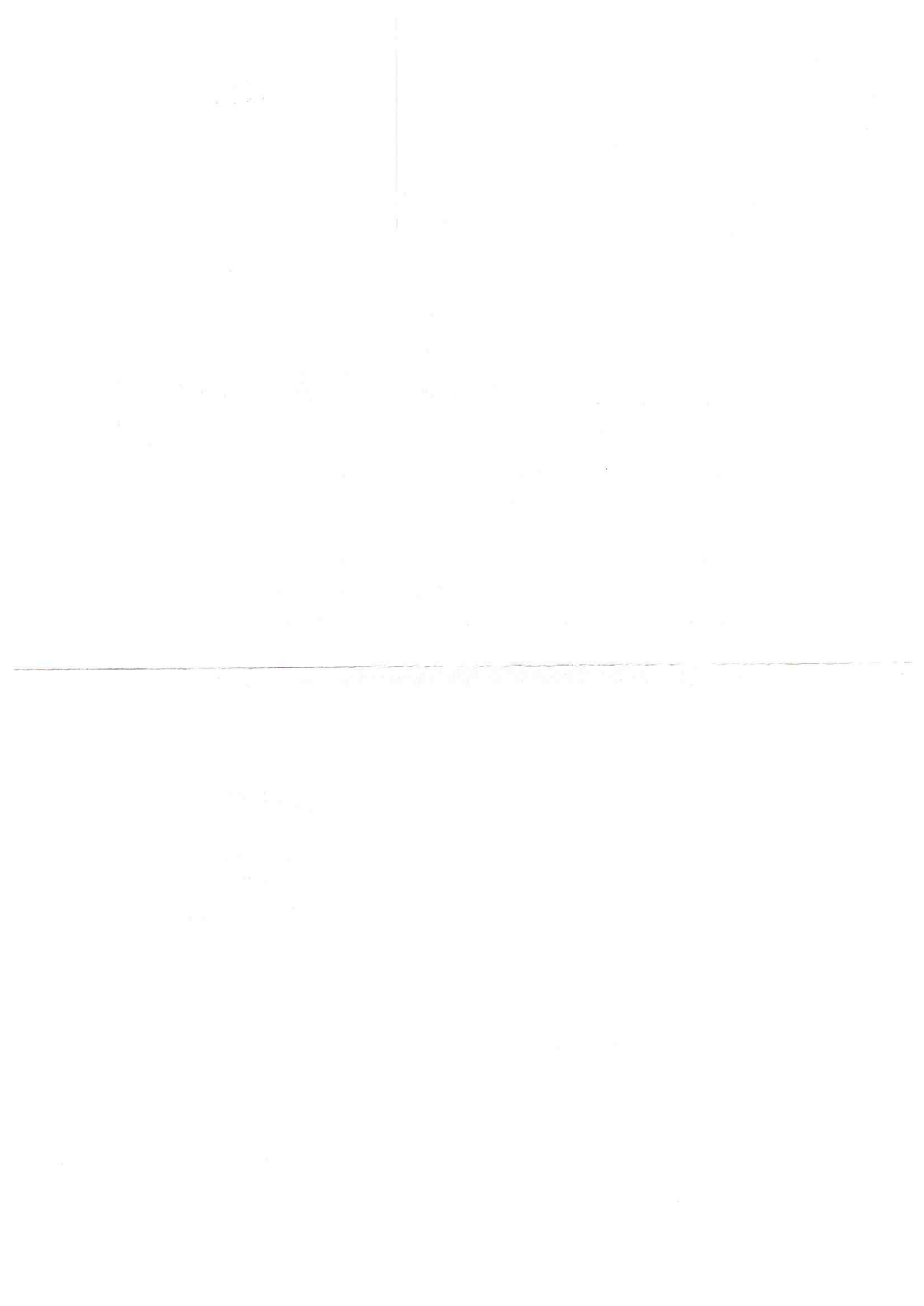
Nr dziennika ..... 1

Oryginał dla BBK .....

Udostępniono PBE, SPK .....

.....

.....



## ROZPORZĄDZENIE

### MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI

z dnia .....

#### w sprawie utworzenia niektórych sądów rejonowych

Na podstawie art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.<sup>1)</sup>) zarządza się, co następuje:

§ 1. Tworzy się następujące sądy rejonowe:

- 1) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
  - a) Sąd Rejonowy w Mogilnie,
  - b) Sąd Rejonowy w Żninie;
- 2) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu – Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim;
- 3) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim – Sąd Rejonowy w Sulęcinie;
- 4) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu – Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie;
- 5) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
  - a) Sąd Rejonowy w Pińczowie,
  - b) Sąd Rejonowy we Włoszczowie;
- 6) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie – Sąd Rejonowy w Sławnie;
- 7) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie – Sąd Rejonowy w Miechowie;
- 8) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie – Sąd Rejonowy w Brzozowie;
- 9) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy – Sąd Rejonowy w Jaworze;
- 10) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie – Sąd Rejonowy we Włodawie;
- 11) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
  - a) Sąd Rejonowy w Biskupcu,
  - b) Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim,
  - c) Sąd Rejonowy w Nidzicy;
- 12) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu – Sąd Rejonowy w Głubczycach;

---

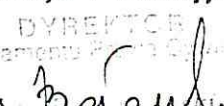
<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2013 r. poz. 662, 1165, 1247, 1433 i 1623 oraz z 2014 r. poz. 31, 481, 504, 512, 619, 1071, 1247 i 1433.

- 13) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu – Sąd Rejonowy w Lubaczowie;
- 14) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:
  - a) Sąd Rejonowy w Lipsku,
  - b) Sąd Rejonowy w Szydłowcu;
- 15) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie – Sąd Rejonowy w Ropczycach;
- 16) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
  - a) Sąd Rejonowy w Bytowie,
  - b) Sąd Rejonowy w Miastku;
- 17) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
  - a) Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim,
  - b) Sąd Rejonowy w Łobzie;
- 18) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu – Sąd Rejonowy w Kolbuszowej;
- 19) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
  - a) Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu,
  - b) Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie;
- 20) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku:
  - a) Sąd Rejonowy w Radziejowie,
  - b) Sąd Rejonowy w Rypinie;
- 21) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
  - a) Sąd Rejonowy w Miliczu,
  - b) Sąd Rejonowy w Strzelinie,
  - c) Sąd Rejonowy w Wołowie;
- 22) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu – Sąd Rejonowy w Janowie Lubelskim;
- 23) w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze – Sąd Rejonowy we Wschowie.

§ 2. Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem 1 lipca 2015 r.

**MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI**

**Za zgodność pod względem  
prawnym i redakcyjnym**

DYREKTOR  
Departamentu Prawa Ogólnego  


## UZASADNIENIE

Rozporządzenie przygotowano zostało na podstawie upoważnienia zawartego w art. 20 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2013 r. poz. 427, z późn. zm.), zgodnie z którym „Minister Sprawiedliwości, po zasięgnięciu opinii Krajowej Rady Sądownictwa, w drodze rozporządzenia, tworzy i znosi sądy oraz ustala ich siedziby i obszary właściwości”.

Rozporządzenie uwzględnia konsekwencje wprowadzenia do porządku prawnego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. poz. 481), obiektywnych kryteriów tworzenia sądów rejonowych. Przedmiotowa ustawa weszła w życie z dniem 15 lipca 2014 r.

Według przyjętych regulacji, kryteriami tworzenia sądów rejonowych są liczba mieszkańców zamieszkujących obszar gminy lub kilku gmin (co najmniej 50.000) oraz wpływ podstawowych kategorii spraw do istniejącego sądu rejonowego z obszaru gminy lub kilku gmin (5.000 w ciągu roku kalendarzowego) – art. 10 § 1a ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, dalej „usp”. Ustawa przewiduje także fakultatywne kryterium, określone w art. 10 § 1b usp, tj. możliwość utworzenia sądu rejonowego dla obszaru zamieszkałego przez mniejszą niż 50.000 liczbę mieszkańców, jeżeli wpływ podstawowych kategorii spraw do istniejącego sądu rejonowego z tego obszaru wyniesie co najmniej 5.000 w ciągu roku kalendarzowego.

W pierwszym etapie prac dostosowujących strukturę organizacyjną sądów rejonowych do kryteriów tworzenia jednostek tego szczebla, z dniem 1 stycznia 2015 r. przywróconych zostaje 41 spośród 79 sądów rejonowych zniesionych z dniem 1 stycznia 2013 r. Zakresem rozporządzenia, wydanego w celu wykonania obowiązku określonego w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, objęte zostały sądy rejonowe spełniające obligatoryjne kryteria tworzenia sądów rejonowych, określone w art. 10 § 1a usp, według danych statystycznych za rok 2012.

Przedmiotowym aktem prawnym przywracane zostaną jednostki spełniające kryteria obligatoryjne i kryterium fakultatywne według danych statystycznych za rok 2013.

Kryteria te spełniają 34 następujące sądy rejonowe zniesione z dniem 1 stycznia 2013 r. (w nawiasie wskazana została liczba ludności w obszarze zniesionego z dniem 1 stycznia 2013 r. sądu rejonowego i wpływ podstawowych kategorii spraw do tego sądu w 2013 r.):

- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Bydgoszczy:
  - 1) Sąd Rejonowy w Mogilnie (46.855 i 6.805);
  - 2) Sąd Rejonowy w Żninie (46.183 i 6.872);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Elblągu:
  - 3) Sąd Rejonowy w Nowym Mieście Lubawskim (44.273 i 5.747);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Gorzowie Wielkopolskim:
  - 4) Sąd Rejonowy w Sulęcinie (42.292 i 8.172);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kaliszu:
  - 5) Sąd Rejonowy w Ostrzeszowie (55.377 i 6.729);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Kielcach:
  - 6) Sąd Rejonowy w Pińczowie (40.930 i 5.229);
  - 7) Sąd Rejonowy we Włoszczowie (59.056 i 5.544);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Koszalinie:
  - 8) Sąd Rejonowy w Sławnie (29.035 i 5.230);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krakowie:
  - 9) Sąd Rejonowy w Miechowie (50.109 i 5.207);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Krośnie:
  - 10) Sąd Rejonowy w Brzozowie (66.546 i 5.840);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Legnicy:
  - 11) Sąd Rejonowy w Jaworze (46.786 i 8.494);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Lublinie:
  - 12) Sąd Rejonowy we Włodawie (47.283 i 7.302);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Olsztynie:
  - 13) Sąd Rejonowy w Biskupcu (37.469 i 6.326);
  - 14) Sąd Rejonowy w Lidzbarku Warmińskim (42.965 i 7.127);
  - 15) Sąd Rejonowy w Nidzicy (34.133 i 6.043);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Opolu:
  - 16) Sąd Rejonowy w Głubczycach (47.896 i 7.281);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Przemyślu:
  - 17) Sąd Rejonowy w Lubaczowie (57.283 i 5.675);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Radomiu:
  - 18) Sąd Rejonowy w Lipsku (51.239 i 5.129);
  - 19) Sąd Rejonowy w Szydłowcu (50.724 i 5.843);

- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Rzeszowie:
  - 20) Sąd Rejonowy w Ropczycach (73.358 i 5.849);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Słupsku:
  - 21) Sąd Rejonowy w Bytowie (48.641 i 6.352);
  - 22) Sąd Rejonowy w Miastku (36.889 i 10.995);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Szczecinie:
  - 23) Sąd Rejonowy w Kamieniu Pomorskim (41.470 i 7.652);
  - 24) Sąd Rejonowy w Łobzie (38.211 i 8.582);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu:
  - 25) Sąd Rejonowy w Kolbuszowej (62.756 i 5.596);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Toruniu:
  - 26) Sąd Rejonowy w Golubiu-Dobrzyniu (45.449 i 6.330);
  - 27) Sąd Rejonowy w Wąbrzeźnie (40.118 i 7.201);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Włocławku:
  - 28) Sąd Rejonowy w Radziejowie (48.876 i 5.886);
  - 29) Sąd Rejonowy w Rypinie (44.811 i 5.608);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego we Wrocławiu:
  - 30) Sąd Rejonowy w Miliczu (37.467 i 6.231);
  - 31) Sąd Rejonowy w Strzelinie (47.685 i 7.826);
  - 32) Sąd Rejonowy w Wołowie (47.708 i 7.926);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zamościu:
  - 33) Sąd Rejonowy w Janowie Lubelskim (47.500 i 5.007);
- w obszarze właściwości Sądu Okręgowego w Zielonej Górze:
  - 34) Sąd Rejonowy we Wschowie (39.434 i 9.378).

Spośród wymienionych powyżej jednostek, sądy rejonowe w: Biskupcu, Bytowie, Głubczycach, Golubiu-Dobrzyniu, Jaworze, Kamieniu Pomorskim, Lidzbarku Warmińskim, Łobzie, Miastku, Miliczu, Mogilnie, Nidzicy, Nowym Mieście Lubawskim, Strzelinie, Sulęcinie, Wąbrzeźnie, Włodawie, Wołowie, Wschowie i Żninie (ogółem 20 jednostek) spełniały kryterium fakultatywne według danych statystycznych za rok 2012.

Obszary właściwości tworzonych przepisami niniejszego rozporządzenia sądów rejonowych będą, co do zasady, tożsame z tymi, dla jakich funkcjonowały przed dniem 1 stycznia 2013 r. Wyjątkiem jest rozszerzenie właściwości miejscowej tworzonego Sądu

Rejonowego w Miechowie, poprzez włączenie do jego obszaru gminy Słomniki. Wskazana gmina, z dniem 1 maja 2013 r. objęta została właściwością miejscową Zamiejscowych Wydziałów: Cywilnego, Karnego oraz Rodzinnego i Nieletnich Sądu Rejonowego dla Krakowa-Śródmieścia w Krakowie z siedzibą w Słomnikach. Materia dotycząca obszarów właściwości tworzonych sądów, a także obszarów właściwości jednostek szczebla okręgowego, jest przedmiotem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości zmieniającego rozporządzenie w sprawie ustalenia siedzib i obszarów właściwości sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych.

Zgodnie natomiast z art. 19 ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych, struktura wewnętrzna tworzonych sądów określona zostanie zarządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia wydziałów w sądach rejonowych, na mocy którego jednocześnie zniesiona zostanie część wydziałów zamiejscowych sądów rejonowych, utworzona w miejsce zniesionych, a obecnie przywracanych sądów rejonowych.

Przedmiot projektowanej regulacji nie jest objęty zakresem prawa Unii Europejskiej.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz. 1414, z późn. zm.) projekt rozporządzenia zostanie zamieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji.

Projekt nie zawiera przepisów technicznych, a zatem nie podlega notyfikacji zgodnie z trybem przewidzianym w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz. 597).



<p align="center"><b>Nazwa projektu</b></p> <p>Projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie utworzenia niektórych sądów rejonowych</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Sprawiedliwości</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Wojciech Hajduk – Podsekretarz Stanu</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Anita Lewandowska – Zastępca Dyrektora Departamentu Sądów Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości Katarzyna Mizera – główny specjalista – sędzia, Departament Prawa Cywilnego</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 15 października 2014</p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe</p> <p><b>Nr w wykazie prac B174</b></p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Nowelizacja ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (zwanej dalej USP) wprowadziła obiektywne kryteria tworzenia i znoszenia sądów rejonowych. Minister Sprawiedliwości tworzy 34 sądów rejonowe zniesione z dniem 1 stycznia 2013 r., spełniające kryteria obligatoryjne (art. 10 § 1a usp) bądź kryterium fakultatywne (art. 10 § 1b usp), według danych statystycznych na rok 2013.

### 2.

Rekomendowane rozwiązanie zakłada wydanie nowego rozporządzenia, tworzącego 34 sądów rejonowych, funkcjonujących dotychczas jako wydziały zamiejscowe innych sądów rejonowych.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Ze względu na szczegółowość projektowanej regulacji odstąpiono od analiz prawno-porównawczych.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Sądy rejonowe	Obecnie: 242 SR Po zmianach : 317 SR	MS	Utworzenie 34 sądów rejonowych, funkcjonujących dotychczas jako wydziały zamiejscowe innych sądów rejonowych
Kadra orzecznicza w przekształcanych wydziałach zamiejscowych			Wskutek przygotowanej reorganizacji, sędziowie zatrudnieni w znoszonych wydziałach zamiejscowych sądów rejonowych będą orzekali w utworzonych sądach rejonowych.
Kadra administracyjna zatrudniona w przekształcanych wydziałach zamiejscowych			Urzednicy sądowi oraz inni pracownicy w znoszonych wydziałach zamiejscowych sądów rejonowych będą w pierwszej kolejności, na ich wniosek, zatrudniani na wolne etaty urzędnicze i pracownicze w tworzonych sądach rejonowych.
Uczestnicy postępowań sądowych z zakresu prawa pracy lub ubezpieczeń społecznych			Projektowana zmiana nie wpłynie na dostęp do sądów. Jednostki funkcjonujące obecnie jako wydziały zamiejscowe zostaną przekształcone w samodzielne sądy rejonowe. Nie należy w związku z wprowadzanymi zmianami - oczekiwać zmian w

													efektywności funkcjonowania tych sądów.
<b>5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji</b>													
<p>Przedmiotowy projekt rozporządzenia podlegał zaopiniowaniu przez: prezesów sądów apelacyjnych, okręgowych i rejonowych, Krajową Radę Sądownictwa, Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego, Prokuratora Generalnego, Stowarzyszenie Sędziów Polskich „Iustitia”, Stowarzyszenie Sędziów „Themis”, Stowarzyszenie Sędziów Sądów Rodzinnych w Polsce, Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Radę Radców Prawnych, Krajową Radę Komorniczą, Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, Związek Powiatów Polskich oraz Federację Regionalną Związków Gmin i Powiatów Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Projekt został przesłany również Ogólnopolskiemu Porozumieniu Związków Zawodowych, Forum Związków Zawodowych oraz Niezależnemu Samorządnemu Związkowi Zawodowemu „Solidarność”.</p>													
<b>6. Wpływ na sektor finansów publicznych</b>													
(ceny bieżące)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]												
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)	
<b>Dochody ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem (min-max)</b>	0,95 - 1,32	0,46 - 0,84	0,48 - 0,88	0,50 - 0,91	0,52 - 0,95	0,54 - 0,99	0,56 - 1,03	0,58 - 1,07	0,61 - 1,11	0,63 - 1,15	0,65 - 1,20	6,48 - 11,45	
<b>Budżet państwa</b>													
- konieczność powołania prezesów przywracanych SR (min-max)	0,44 - 0,81	0,46 - 0,84	0,48 - 0,88	0,50 - 0,91	0,52 - 0,95	0,54 - 0,99	0,56 - 1,03	0,58 - 1,07	0,61 - 1,11	0,63 - 1,15	0,65 - 1,20	5,97 - 10,94	
- wydatki na wyrobienie tablic i pieczęci urzędowych (szacunek max)	0,51	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,51	
<b>Saldo ogółem</b>													-6,48 /-11,45
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
Źródła finansowania	Projektowane zmiany nie spowodują dodatkowych skutków dla budżetu państwa. Wydatki te zostaną poniesione w ramach środków dotychczas zabezpieczonych w planach finansowych sądów na rok 2015 i lata następne												
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p>W zakresie szacunków kosztów powołania prezesów należy wskazać, że na podstawie Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 23 czerwca 2009 r. w sprawie funkcji oraz sposobu ustalania dodatków funkcyjnych przysługujących sędziom Prezes sądu rejonowego otrzymuje dodatek funkcyjny od 1083, 75 do 1986,88 zł miesięcznie. Przywróconych zostanie 34 sądów rejonowych. Jako, że dodatek funkcyjny ustala się w zależności od kwoty bazowej, którą w danym roku stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski" przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Założono, że jak dotychczas będzie ono rosło w tempie 4% rocznie.</p> <p>W zakresie kosztów tablic i pieczęci urzędowych prognozowane wydatki mogą ulec obniżeniu w przypadku wykorzystania przez sądy materiałów z przed reorganizacji (ustalono, że tylko 2 ze zniesionych uprzednio sądów złożyły wnioski o likwidację pieczęci urzędowych).</p> <p>Należy ponadto mieć na uwadze, że na podstawie USP liczbę wiceprezesów SR ustala prezes sądu apelacyjnego po zasięgnięciu opinii prezesa sądu rejonowego oraz opinii prezesa</p>												

	<p>przełożonego sądu okręgowego, biorąc pod uwagę liczbę stanowisk sędziowskich i referendarskich. Nie jest zatem możliwe podanie liczby powołanych wiceprezesów ani kosztów z tym związanych.</p> <p>Ponadto, zgodnie z USP w sądach, w których jest co najmniej 10 stanowisk sędziowskich powołuje się dyrektora sądu. Należy wskazać, że w przywracanych sądach może dojść do sytuacji przekroczenia tego limitu. Równocześnie, może się okazać, że niektóre obecnie funkcjonujące sądy rejonowe w strukturze których funkcjonują obecnie reorganizowane wydziały zamiejscowe, w jej wyniku przestaną spełniać to kryterium. Może to spowodować konieczność odwołania ich dyrektorów. Na obecnym etapie nie jest możliwe podanie liczby powołanych bądź odwoływanych dyrektorów ani kosztów z tym związanych.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

		Skutki						
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z ..... r.)	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa							
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw							
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe							
	(dodaj/usuń)							
Niemierzalne	(dodaj/usuń)							
	(dodaj/usuń)							
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	<p><b>Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na konkurencyjność gospodarki i funkcjonowania przedsiębiorstw</b> (poprzez wpływ na dostęp do sądów) Jednostki funkcjonujące obecnie jako wydziały zamiejscowe zostaną przekształcone w samodzielne sądy rejonowe. Nie należy w związku z wprowadzanymi zmianami - oczekiwać zmian w efektywności funkcjonowania tych sądów.</p>							

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczności.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Komentarz:	

### 9. Wpływ na rynek pracy

Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne <input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> demografia <input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> informatyzacja <input type="checkbox"/> zdrowie
Omówienie wpływu		
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>		
Planowane wykonanie aktu prawnego nastąpi z chwilą jego wejścia w życie.		
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>		
Nie jest planowana ewaluacja ex-post wykraczająca poza bieżące analizy funkcjonowania struktury sądownictwa – prowadzone przez <i>Departament Sądów, Organizacji i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości</i> w Ministerstwie Sprawiedliwości.		
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>		