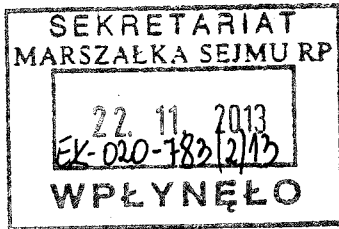


**Stanisław Żmijan**

Posel na Sejm RP

Reprezentant wnioskodawców  
poselskiego projektu ustawy

Warszawa, dnia 22 listopada 2013 r.

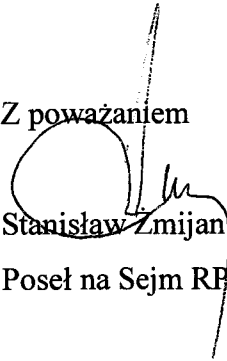


**Szanowna Pani**  
**Ewa Kopacz**  
**Marszałek Sejmu RP**

W nawiązaniu do pisma z dnia 23 października 2013 r. (nr GMS-WP-03-18/13) oraz załączonej do niego opinii prawnej Biura Analiz Sejmowych, jako reprezentant wnioskodawców składam autopoprawkę do złożonego dnia 27 września 2013 roku **poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym.**

W opinii wnioskodawców zaproponowana w autopoprawce treść projektowego art. 13m ust. 2, oparta na treści art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1265, z późn. zm.), uwzględnia stanowisko Biura Analiz Sejmowych, w tym powołane orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i w konsekwencji zapewnia, że przepis ten powinien zostać uznany za zgodny z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Z poważaniem

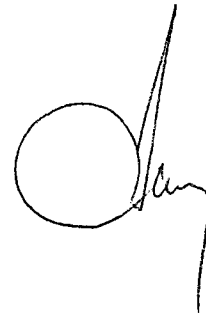
  
Stanisław Żmijan

Posel na Sejm RP

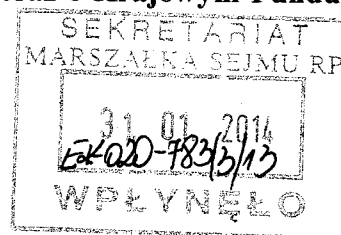
**Autopoprawka do złożonego dnia 27 września 2013 roku poselskiego projektu ustawy  
o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz  
o Krajowym Funduszu Drogowym**

W art. 1 pkt 5 poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym art. 13m ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W przypadku, gdy zostanie stwierdzona okoliczność uzasadniająca nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 13k ust. 1 lub 2, na zagraniczny podmiot mający siedzibę albo miejsce zamieszkania w państwie, z którym Rzeczpospolita Polska nie jest związana umową lub porozumieniem o współpracy we wzajemnym dochodzeniu należności bądź możliwości egzekucji należności nie wynika wprost z przepisów międzynarodowych oraz przepisów tego państwa, osoba przeprowadzająca kontrolę pobiera kaucję w wysokości odpowiadającej przewidywanej karze pieniężnej.”.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large circle followed by a series of loops and a long vertical stroke extending downwards.

## Uzasadnienie Autopoprawki do poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym



### Cel wniesienia autopoprawki

Przedmiotowa poprawka została zgłoszona w celu wykonania konkluzji zawartej w opinii Biura Analiz Sejmowych, przedstawionej w piśmie z dnia 15 października 2013 r., nr BAS-WAPEiM-2414/13, zgodnie z którą poselski projekt ustawy o zmianie ustawy o drogach publicznych oraz ustawy o autostradach płatnych oraz o Krajowym Funduszu Drogowym jest zgodny z prawem Unii Europejskiej, z wyjątkiem proponowanego art. 13m ust. 2 ustawy o drogach publicznych, który może zostać uznany za niezgodny z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. W pierwotnej wersji projektu projektowany przywołany art. 13m ust. 2 miał następującą treść: *„W przypadku, gdy zostanie stwierdzona okoliczność uzasadniająca nałożenie kary pieniężnej, o której mowa w art. 13k ust. 1 lub 2, na podmiot niemający siedziby albo miejsca stałego zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, osoba przeprowadzająca kontrolę pobiera kaucję w wysokości odpowiadającej przewidywanej karze.”*. Przepis ten ma na celu zapewnienie skuteczności egzekucji kar nakładanych za naruszenia obowiązku uiszczenia opłaty elektronicznej na podmioty zagraniczne. Opiniując zgodność z prawem unijnym projektowanego przepisu Biuro Analiz Sejmowych powołało się na treść art. 18 TfUE, na mocy którego zakazuje się jakiegokolwiek dyskryminacji ze względu na przynależność państwową. Biuro przywołało perzy tym tezy orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, który wypowiedział się o różnych aspektach rozumienia tego przepisu. Podsumowując orzecznictwo Trybunału Biuro podkreśliło, że *„wynikające z projektowanego art. 13m ust. 2 ustawy o drogach publicznych różnicowane traktowanie podmiotów niemających siedziby albo miejsca stałego zamieszkania na terytorium Polski jest generalnie uzasadnione, gdyż istnieją ku temu obiektywnie uzasadnione podstawy, zaś zastosowane środki są zgodne z zasadą proporcjonalności. Jednak zastrzeżenia nasuwa to, że w przywołanym przepisie nie uwzględniono sytuacji, w których kara pieniężna może być nałożona na podmiot, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania w państwie członkowskim UE, z którym Polska jest związana umową międzynarodową dającą możliwość wzajemnej egzekucji kar pieniężnych.”*. W związku z powyższym wnioskodawcy zgłaszają przedmiotową autopoprawkę, która ma na celu zapewnienie zgodności projektowanego przepisu z prawem UE. Zgodnie z sugestią

zawartą w opinii Biura, zastosowano w tym zakresie rozwiązanie oparte na treści obowiązującego art. 94 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1265, z późn. zm.). Należy więc uznać, że autopoprawka uwzględnia stanowisko Biura Analiz Sejmowych, w tym tezy powołanego przez Biuro orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, i w konsekwencji zapewnia, że projektowany art. 13m ust. 2 ustawy o drogach publicznych powinien zostać uznany za zgodny z art. 18 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

Autopoprawka nie ma wpływu na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Wnioskodawcy oświadczają, że autopoprawka jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

*Stacysław Zmijan*