

Wiadomości KSN

Biuletyn Informacyjny Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

Nr 5-6(122-123) maj - czerwiec 2006 r.



„Wiadomości KSN” są dostępne na stronie internetowej KSN On line pod adresem: <http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>

WALNE ZEBRANIE DELEGATÓW KRAJOWEJ SEKCJI NAUKI NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” SPAŁA, 5 - 6 CZERWCA 2006 R.

Walne Zebranie Delegatów KSN

NSZZ „Solidarność”

wybrało Przewodniczącego

na kolejną kadencję

w latach 2006 – 2010

został nim ponownie

JANUSZ SOBIESZCZAŃSKI

nauczyciel akademicki

w Politechnice Warszawskiej



Rozpoczynają się kolejne lata trudnej pracy KSN na rzecz środowisk naukowych, czekają ją kolejne zmagania o reformę szkolnictwa wyższego, o przestrzeganie praw pracowniczych.

Ponowny wybór Kolegi Janusza Sobieszczańskiego na stanowisko Przewodniczącego KSN świadczy o docenieniu Jego niezwykłego zaangażowania dla dobra nas wszystkich – pracowników szkolnictwa wyższego, jednostek badawczo-rozwojowych i Polskiej Akademii Nauk.

Redakcja składa Koledze Januszowi Sobieszczańskiemu najserdeczniejsze gratulacje z okazji ponownego wyboru na stanowisko Przewodniczącego KSN i życzy dalszych równie efektywnych działań podejmowanych przez KSN, aktywnego i twórczego wsparcia ze strony Rady KSN i rzetelnej współpracy z Przedstawicielami władz.

Redakcja

„Wiadomości KSN”

INFORMACJA PRASOWA Z WZD KSN NSZZ „Solidarność”

Spała, 5-6 czerwca 2006 r.



Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” odbyło się w Spałe w dniach 5-6 czerwca 2006 r.

W zebraniu uczestniczyło 141 Delegatów reprezentujących uczelnie wyższe, Polską Akademię Nauk, instytuty i jednostki badawczo-rozwojowe z całego Kraju.

Obradom przewodniczyli Janusz Orkisz i Andrzej Smirnow.

Delegaci wybrali nowe władze Sekcji na lata 2006 - 2010.

Przewodniczącym został Janusz Sobieszczański, nauczyciel akademicki Politechniki Warszawskiej.

Gośćmi Zjazdu byli między innymi: Ewa Tomaszewska - Senator RP .

Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego reprezentowali: K. Kurzydłowski – podsekretarz stanu w ministerstwie i prof. Jan Wojtyła - szef gabinetu politycznego ministra.

Z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego był obecny dyrektor departamentu Maksymilian Celeda, z Ministerstwa Rolnictwa - Elżbieta Rybicka-Kulawińska.

Prezydenta Łodzi Jerzego Kropiwnickiego reprezentował Leszek Suraż.

Z Komisji Wyborczej Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” był obecny Bogdan Osiński.

Obecny był Stefan Kubowicz Przewodniczący Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność” oraz Przewodniczący Sekcji Szkół Artystycznych NSZZ „Solidarność” Jerzy Jackl.

Po wykonaniu zwykłych czynności wyborczych do Rady Sekcji, Komisji Rewizyjnej i komisji roboczych, zebrani przedyskutowali najważniejsze i aktualne problemy środowiska nauki i edukacji w Polsce, w tym dotyczące:

- poprawy sytuacji niedostatecznego finansowania szkolnictwa wyższego i badań naukowych,
- zmiany modelu kariery akademickiej,
- obrony praw pracowniczych nauczycieli akademickich,
- obrona wysokiej rangi pracy twórczej naukowców i artystów (uzwzględniona między innymi w przepisach podatkowych).

W wyniku dyskusji powstało szereg uchwał, stanowisk i apeli. Najważniejsze z nich to:

- Uchwała programowa (uchwała w załączeniu) wytyczająca główne kierunki działania Sekcji,
- stanowisko i apel WZD KSN wobec projektu likwidacji 50% kosztów uzyskania przychodu (w załączeniu),
- apel o uwzględnianie w ocenie pracy osób na kierowniczych stanowiskach (np. przy przyznawaniu medali i wyróżnień państwowych) wyników kontroli NIK i PIP (apel w załączeniu),
- apel do ministrów resortów, by zadbali o to, aby przy planowanych zmianach dotyczących Jednostek Badawczo-Rozwojowych (powstania Narodowego Centrum Badań i Prac Rozwojowych) nie zniszczyć dorobku naukowego i kadrowego tych jednostek.

Zebrani przyjęli szereg dalszych dokumentów – bliższych informacji udziela Przewodniczący KSN Janusz Sobieszczański, tel. 022 825 73 63.

Rzecznik prasowy WZD NSZZ „S”
/-/ Maria Wesołowska

Janusz Sobieszczański - Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”

SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI KSN NSZZ „S”

w kadencji 2002 – 2006 r.



Początek kończącej się dzisiaj kadencji Krajowej Sekcji Nauki przypadła na okres pokłosa rządów AWS i na początek rządzenia koalicji skupionej wokół SLD. Był to czas zbierania krytyki przez „Solidarność”. Krytyce poddało zaangażowanie się Związku w politykę. Wyciągnięto wniosek chyba zbyt jednostronny, gdyż polityka to nie tylko zaangażowanie się w rozgrywki w układach partyjnych i walka o stanowiska w aparacie władzy, lecz także formułowanie wizji i programów ładu w państwie. Zebrane doświadczenia i przejście władzy przez SLD zmusiły Związek do zmiany postępowania. Także sposób działania Krajowej Sekcji Nauki musiał ulec zmianie. Szereg rozwiniętych działań i prac KSN zostało zatrzymanych. Przede wszystkim mam tu na myśli zaawansowane działania na rzecz poprawy sytuacji szkolnictwa wyższego i nauki oraz wniesienie do Sejmu

projektu ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”. W latach 2000 – 2001 prowadziliśmy spór z Rządem. Spór ten był metodą na bardziej dynamiczne i owocne rokowania z Rządem. Nie można było automatycznie przenieść go na nowy Rząd uformowany po wyborach.

KSN realizując swą statutową działalność w zmienionym układzie politycznym w dalszym ciągu starała się podtrzymać zainicjowany proces zmian.

Omawiając działalność Krajowej Sekcji Nauki zachowam układ podobny do przyjętego w sprawozdaniu złożonym na Walnym Zebraniu Delegatów w Augustowie.

I. Działania i prace w sprawie nowego prawa o szkolnictwie wyższym

W 2003 roku podjęliśmy rozmowy z Prawem i Sprawiedliwością w sprawie ukształtowania nowego prawa dla szkolnictwa wyższego. Rozpoczęły się wspólne prace nad aktualizacją tekstu projektu ustawy. Uformowała się grupa posłów z różnych ugrupowań partyjnych zainteresowanych opracowaniem „Solidarności”. Wiodącą rolę odegrała tu pani poseł Maria Nowak. W efekcie w marcu 2004 r. w wyniku inicjatywy poselskiej do łaski marszałkowskiej został wniesiony poselski projekt ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”, w znacznym stopniu nawiązujący do projektu KSN. Był to czas najwyższy, gdyż równoległe były prowadzone intensywne prace przez Zespół Prezydenta RP powołany do opracowania projektu ustawy o identycznej nazwie „Prawo o szkolnictwie wyższym”. Projekt ten wniesiony został do Sejmu też w I kwartale 2004 roku. Nie mieliśmy złudzeń, projekt Zespołu Prezydenckiego miał pozycję uprzywilejowaną. Wniesienie projektu poselskiego jednak istotnie zmieniło sytuację. Stwarzało alternatywę, poszerzało debatę o kierunkach przemian.

Projekt Zespołu Prezydenckiego ocenialiśmy krytycznie. Projekt nie podejmował palącej problematyki modelu kariery akademickiej. Pogłębiane były podziały środowiska akademickiego, a samorządność akademicka w praktyce ulegała erozji. Uczelnia miała być kształtowana jako przedsiębiorstwo edukacyjne zarządzane przez wyselekcjonowaną elitę. Na posiedzeniu Podkomisji Sejmowej ze strony KSN sformułowano pogląd, że całość projektu sprawia wrażenie, że jest on przystosowany do ewentualnego przyszłego procesu komercjalizacji szkolnictwa publicznego. Przewodniczący Zespołu Prezydenckiego powiedział, że jest to indywidualny odbiór Przewodniczącego KSN. Wynika stąd, że Zespół Prezydencki nie miał takiego zamiaru, jednak konstrukcja zaprojektowanych relacji w uczelniach ułatwiała dostosowanie do takich przemian.

W obradach parlamentarnych, w Komisji Sejmowej Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz w powołanej Podkomisji, czynny udział brali przedstawiciele KSN, w szczególności Jerzy Olędzki, Piotr Lewandowski i Krzysztof Schmidt-Szałowski. Wybitny jest tu wkład myśli i pracy kol. Jerzego Olędzkiego. Inspiratorem i uczestnikiem wielu dyskusji merytorycznych z przedstawicielami klubów parlamentarnych był kol. Kazimierz Siciński. Był to czas bardzo wyjątkowej pracy. Praca merytoryczna przedstawicieli KSN była wspierana przez opracowania inicjowane przez niektóre Komisje Zakładowe. Szczególnie wnikliwe były opracowania z Akademii Rolniczej w Poznaniu. Chcę także potwierdzić, że znaczące współdziałanie nawiązaliśmy z Radą Nauki ZNP i Federacją ZNP.

Nie będę oceniał skuteczności naszych działań. Jestem jednak przekonany, że nasze argumenty przyczyniły się do wprowadzenia następujących norm do ustawy:

- Uzupełniono art. 4 o punkt 3: „Uczelnia, pełniąc misję odkrywania i przekazywania prawdy poprzez prowadzenie badań i kształcenie studentów, stanowi integralną część narodowego systemu edukacji i nauk”.
- Zamiast ustawowego wymuszenia struktury zatrudnienia polegającej na zatrudnieniu wąskiej grupy nauczycieli akademickich w drodze mianowania i większości w drodze umowy o pracę ustawa ogranicza się do dopuszczenia obu form zatrudnienia pozostawiając decyzje szczegółowe do kompetencji uczelni.
- Wprowadzono ustawowe umocowanie poziomu wynagrodzeń osiągniętych w trzecim etapie poprawy wynagrodzeń w publicznym szkolnictwie wyższym.
- Wprowadzono ustawową gwarancję waloryzacji wydatków budżetu państwa w części dotyczącej wynagrodzeń i wydatków na finansowanie działalności uczelni publicznych, w części nie dotyczącej wynagrodzeń, co najmniej o średnioroczny wskaźnik wzrostu cen towarów i usług.
- Przyjęto, że Ponadzakładowe Układy Zbiorowe Pracy dla pracowników szkolnictwa wyższego będą negocjowane z ministrami nadzorującymi uczelnie.
- W ustawie o ujawnianiu pracy lub służby w organach bezpieczeństwa państwa lub współpracy z nimi w latach 1944-1990 wprowadzono intencjonalnie lustrację osób pełniących eksponowane funkcje i stanowiska w systemie szkolnictwa wyższego.

Także z propozycją zmiany modelu kariery akademickiej zawartej w projekcie poselskim należy wiązać przyjętą zasadę, że stopień naukowy dr hab. nadawany jest przez Radę Naukową jednostki organizacyjnej uprawnionej do prowadzenia przewodów habilitacyjnych bez zatwierdzenia ze strony Centralnej Komisji.

Wprowadzono także szereg szczegółowych zmian proponowanych przez KSN, przychylnych dla społeczności akademickiej. Nie udało się jednak wprowadzić zasadniczej przebudowy modelu kariery akademickiej.

II. Działania w sprawie poprawy sytuacji materialnej pracowników nauki i publicznego szkolnictwa wyższego

Uchwalenie przez Parlament trzyetapowego systemu poprawy wynagrodzeń pracowników publicznego szkolnictwa wyższego jest niekwestionowaną zasługą KSN w okresie poprzedzającym obecnie kończącą się kadencję. Wybitną rolę odegrała wtedy reprezentacja Prezydium KSN w tym kol. Edward Krauze. Musimy też pamiętać, że uchwalenie noweli ustawy zawdzięczamy posłom. Jest to także niekwestionowana zasługa posła Andrzeja Smirnowa, który dzisiaj współprzewodniczy naszym obradom WZD.

W obecnej kadencji starania o realizację II i III etapu poprawy wynagrodzeń należały do kluczowych zadań KSN. Prezydium KSN prowadziło coroczne negocjacje z Ministerstwem Edukacji Narodowej i Sportu finalizowane podpisaniem protokołów ustaleń zawierających uzgodnienia dotyczące terminowej realizacji kolejnych etapów. Czyniąc zadość prawdzie informuję, że Minister Edukacji Narodowej Krystyna Łybacka wywiązywała się z uzgodnionych zobowiązań. Pozostaje pewien niedosyt z powodu niepełnego osiągnięcia zakładanych pułapów wynagrodzeń. Przy obliczeniach kwoty globalnej na wynagrodzenia nie uwzględniano aktualnego stanu zatrudnienia i przeszerogowań. Pomimo to realizację trzech etapów poprawy wynagrodzeń należy uznać za wyjątkowe osiągnięcie. W ciągu czterech lat nastąpił wysoki wzrost przeciętnych wynagrodzeń ogółu pracowników, a szczególnie wysoki w grupie nauczycieli akademickich. Chyba żadna inna grupa pracowników, przy-

najmniej tak liczna, nie dobiła się tak znaczącej regulacji wynagrodzeń.

Znaczenia osiągniętego poziomu wynagrodzeń nie można ograniczać tylko do satysfakcji pracowników. Powstrzymując proces krańcowego zubożenia kadry akademickiej odebrano część argumentów skłaniających środowisko akademickie do przyjęcia rozwiązań przekształcających uczelnie w dochodowe przedsiębiorstwa edukacyjne.

III. Układy zbiorowe pracy

Opracowany przez KSN projekt Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników szkolnictwa wyższego znalazł uznanie pozostałych związków zawodowych działających w szkołach wyższych, w tym związków reprezentacyjnych. To dobrze rokowało. Zostały podjęte negocjacje z Ministrem Edukacji Narodowej i Sportu. Zostały jednak szybko wyhamowane. Jednym z powodów były równoległe toczące się prace nad nowym kształtem ustawy o szkolnictwie wyższym. Po uchwaleniu w ubiegłym roku ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” powstała konieczność przejrzenia projektu Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy pod kątem zgodności z tą ustawą. Obecnie PUZP ma być zawierany oddzielnie z każdym resortem prowadzącym szkoły wyższe. Optymistyczna ocena, że dostosowujące do tego prace będzie można szybko przeprowadzić nie spełniła się. Po części można to tłumaczyć tym, że kolega prowadzący te sprawy przestał być członkiem władz KSN. Zatem to ważne zadanie stoi przed nami.

IV. Działania w sprawie poprawy sytuacji sfery nauki

Problemy wynikające z niedofinansowania nauki były wielokrotnie wnoszone przez nas na posiedzeniach Komisji Sejmowych i podczas rozmów w Komitecie Badań Naukowych i Ministerstwie Gospodarki. Niedostateczne nakłady na badania naukowe ograniczały aktywność badawczą we wszystkich pionach nauki, lecz najbardziej dotkliwe były dla Polskiej Akademii Nauk i Jednostek Badawczo – Rozwojowych. Skutkowało to między innymi zaniżonym poziomem wynagrodzeń. Trzeba tu zaznaczyć, że w przypadku PAN i JBR utrudnione jest bezpośrednie oddziaływanie na poziom wynagrodzeń pracowników, gdyż w planie budżetowym nie ma wyodrębnionej pozycji na płace.

Nasze postulaty dotyczące zwiększenia nakładów finansowych z budżetu państwa na naukę nie zostały spełnione. Być może dopiero w tym roku nastąpi pewna poprawa, o ile zwiększy się dostępność środków wspierających UE. Wielokrotnie także postulowaliśmy wprowadzenie mechanizmów wiążących naukę i gospodarkę. Częściowo takie starania ze strony Rządu można znaleźć w ustawie o wspieraniu innowacyjności. Przedstawiciele KSN brali czynny udział w pracach Komisji Sejmowej rozpatrującej projekt tej ustawy.

Według wypowiedzi ze strony Rządu w kolejnych latach powinno nastąpić istotne zwiększenie finansowania badań naukowych. Planowane są także gruntowne zmiany zasad finansowania badań naukowych. Jednostkom uznany za słabe może grozić ograniczenie lub nawet zaprzestanie zasilania finansowego z budżetu państwa. Istotnym nowym podmiotem ma być Narodowe Centrum Badań Naukowych i Prac Rozwojowych.

Nie rozpoznaliśmy tej koncepcji dokładnie. Wydaje się, że częściowo występuje pewna zgodność z projektami KSN zgłaszanymi przed dziesięcioma laty. Ta zgodność jest przypadkowa, gdyż wnosiliśmy je do innego składu Rządu.

Szczególnie trudna i złożona była i jest sytuacja Jednostek Badawczo – Rozwojowych. Oprócz wymienio-

nych uprzednio działań podstawowym celem naszych starań było powstrzymanie ewentualnych pochopnych przekształceń, w tym likwidacji, JBR. Wielokrotnie nasze oddziaływanie i nasze argumenty, a szczególnie kol. Jerzego Dudka, Kazimierza Sicińskiego i Alicji Paplińskiej przyczyniły się do pomyślnego rozwiązania wielu bardzo trudnych sytuacji.

V. Działania w związku z wprowadzaniem w życie nowej ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”

W związku z uchwaleniem ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” wyraźnie zarysowały się dwa kierunki działań. Pierwszy - to konieczność dostosowania rozporządzeń Ministra i praw stanowionych przez uczelnie do norm ustawy. Ustawa wymusza szereg zmian w dotychczasowych zasadach funkcjonowania uczelni oraz ceduje na uczelnie uprawnienia do stanowienia prawa w wielu żywotnych kwestiach, w tym także w sprawach dotyczących zasad zatrudniania i warunków pracy. Szczególną rolę w tym stanowieniu prawa wewnątrz uczelnianego spełnią statuty uczelni. Przed zatwierdzeniem statutu władze uczelni muszą zwrócić się do związków zawodowych o wyrażenie swej opinii o projekcie statutu. Ponieważ statut reguluje także szereg spraw pracowniczych, uprawnienie związków tylko do opiniowania wyraźnie odbiega od zasady przyjętej w polskim prawie pracy stosowanym do większości zatrudnionych, w myśl której przepisy dotyczące warunków pracy pracodawca powinien uzgadniać ze związkami zawodowymi. W tej sprawie zwróciliśmy się do Komisji Krajowej naszego Związku. Po opracowaniu stanowiska przez prawników Komisja Krajowa wystąpi do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności tych zapisów ustawowych z prawem nadrzędnym.

Pożądanym było, aby związki zawodowe uczestniczyły w pracach nad statutami. Wymagało to od Komisji Zakładowych sformułowania własnych propozycji zapisów. Aby pomóc w tych pracach, KSN poprowadziła akcję informacyjną oraz zorganizowała w Wiśle naradę przedstawicieli Komisji Zakładowych. Nie opracowaliśmy tak domkniętego projektu wzorcowego, jak uczynił to KRASP, mam jednak nadzieję, że trochę pomogliśmy. Chcę tu podziękować koledze Wojtkowi Pillichowi, który musiał w całości od listopada kierować tymi pracami.

Drugim kierunkiem działań związany jest z przygotowaniem nowelizacji tej nowej ustawy. Już w trakcie debaty Parlamentu widać było, że ułomnością prac nad ustawą było odrzucenie problemu ukształtowania nowego modelu kariery akademickiej, proponowanego zresztą w projekcie poselskim. Toteż już w listopadzie ubiegłego roku KRASP powołała Zespół, który ma się zająć przygotowaniem propozycji zmian modelu awansu naukowców. Rada KSN zastanawiała się, czy wykorzystując swoje dotychczasowe opracowanie samodzielnie przygotować i wnieść własny projekt, czy włączyć się do prac Zespołu powołanej przez KRASP. Ostatecznie uznano za celowe włączenie naszego przedstawiciela. Został nim kol. Wojciech Pillich. W marcu KRASP zorganizowała w Krakowie konferencję poświęconą tej tematyce. Uczestniczyli w niej także nasi przedstawiciele.

Ustawa zawiera wiele różnej natury potknięć legislacyjnych. Przykładowo wymienię tu problem liczby zatrudnień lekarzy, nauczycieli akademickich, zatrudnionych w uczelni i w klinice oraz prowadzących prywatną praktykę. Rada KSN zwracała się do kolegów z Komisji Zakładowych o gromadzenie uwag o błędach i złych rozwiązaniach w ustawie. Zebranie tych spostrzeżeń pozwoliłoby na przygotowanie z naszej strony dojrzałej propozycji zmian.

VI. Działania w sprawie podziału środków na regulację i podwyżki wynagrodzeń oraz badanie sytuacji finansowej uczelni i poziomu wynagrodzeń pracowników uczelni

Oddziaływanie na kształtowanie siatki płac pracowników uczelni publicznych i polityki zmian tej siatki było jednym z zadań Komisji ds. Płac. Wymagało to przygotowania corocznie koncepcji kształtowania relacji płacowych i negocjowanie naszych propozycji z Ministerstwem Edukacji Narodowej. Bardzo ważnym obszarem działań była bieżąca dyskusja i informowanie organizacji zakładowych o aktualnym stanie finansów na szkolnictwo wyższe i środkach na wynagrodzenia i o problemach z tym związanych. Pozwalało to Komisjom Zakładowym na prowadzenie rzeczowych i kompetentnych ustaleń z władzami uczelni. Opracowywana przez kol. Grażynę Maciejko ankieta, przy współdziałaniu ze strony Komisji Płacowej i Komisji Organizacji i Finansowania Nauki, jest ważnym materiałem przeglądowym o sytuacji w zakresie finansów i wynagrodzeń w uczelniach publicznych. Komisją kierował ś.p. kol. Jerzy Żurak wyróżniający się doskonałą znajomością podejmowanych problemów i rzetelnym reprezentowaniem spraw pracowniczych. Dzięki niemu i kompetentnym koleżankom i kolegom z Komisji ds. Płac mogliśmy kompetentnie prowadzić negocjacje w tych sprawach z Ministerstwem Edukacji Narodowej i Sportu.

VII. Współpraca zagraniczna

Krajowa Sekcja Nauki jest członkiem założycielem światowej organizacji związkowej pracowników edukacji – EI. Jest także członkiem międzynarodowej organizacji UNI. Nasze kontakty są dość ożywione. Nasi przedstawiciele uczestniczą w konferencjach, naradach, seminariach organizowanych przez struktury związkowe EI, głównie europejskie. Spotkania te dostarczają informacji o sytuacji edukacji i nauki w innych krajach, a także o trendach pozytywnych i negatywnych. Wymienię dla przykładu dążenie, które oceniamy krytycznie, aby edukację potraktować jak każdą inną usługę. Spotkania te pozwalają także na prezentację naszego stanowiska na forum międzynarodowym. W naszych wystąpieniach podkreślamy społeczne znaczenie edukacji i zwracamy uwagę na odpowiedzialność państwa za rozwój edukacji. Podnosimy także problemy jakości kształcenia oraz warunków pracy i zatrudnienia w szkolnictwie wyższym. Szczególnie duże znaczenie te kontakty mają dla związków zawodowych pochodzących z państw należących do Unii Europejskiej, gdyż europejskie przedstawicielstwo związków zawodowych tej grupy państw jest społecznym partnerem władz UE. W przypadku UE jest to ETUCE, obecnie włączona do EI. Jest to więc droga pozwalająca na oddziaływanie na kształt dokumentów UE, dyrektyw i zaleceń.

Współdziałanie międzynarodowe, to także ogromna korespondencja przesyłana drogą elektroniczną. Wiemy, jak wiele dokumentów po przetłumaczeniu ich na język polski udostępnił nam w ciągu ostatniego roku Przewodniczący Komisji Zagranicznej kol. Ryszard Mosakowski. Najczęściej te dokumenty wymagają naszego odniesienia się do nich. Chcę tu podziękować kol. Ryszardowi Mosakowskiemu za jego aktywność.

Tradycyjnie utrzymujemy współpracę z niemieckim związkiem zawodowym GEW. Zorganizowaliśmy w Olsztynie wspólne seminarium poświęcone wielu zagadnieniom szkolnictwa wyższego, w tym finansowaniu szkolnictwa wyższego i organizacji szkolnictwa artystycznego. W seminarium uczestniczyli także przedstawiciele uniwersyteckich związków zawodowych z Litwy.

Utrzymywane od lat współdziałanie ze słowackim związkiem zawodowym po śmierci Milana Wachuli ogranicza się do spotkań przy okazji narad międzynarodowych.

Współpraca międzynarodowa, a w szczególności zaangażowanie kol. Ryszarda Mosakowskiego spowodowało, że staliśmy się jednym z lepiej poinformowanych środowisk w sprawach procesu bolońskiego. Tej tematyce były poświęcone seminaria, w tym ogólnopolskie seminarium zorganizowane w 2004 roku w Politechnice Warszawskiej.

VIII. Działalność interwencyjna

Pomoc udzielana poszkodowanym w sprawach niezgodnego z prawem postępowania pracodawców jest warunkiem i świadectwem autentyczności związku zawodowego. KSN wspierał grupy pracowników i poszczególne osoby. Nieprawdopodobne zaangażowanie i ogromna praca Przewodniczącego Komisji Interwencji kol. Edwarda Krauze przyniosły skuteczne wsparcie w bardzo wielu przypadkach. W sprawozdaniu przygotowanym na WZD KSN w Poraju w 2004 roku znajduje się wykaz działań i spraw prowadzonych przez Komisję Interwencji. Do KSN wielokrotnie kierowano wyrazy wdzięczności.

Po śmierci kol. Edwarda Krauze Rada KSN powierzyła prowadzenie spraw interwencyjnych współpracującej z Edwardem Krauze kol. Alicji Paplińskiej. Pozwoliło to na utrzymanie zaangażowanego wspierania pracowników, wobec których naruszono prawo.

IX. Działalność informacyjna

Zadania informacyjne po części realizowano za pośrednictwem członków Rady KSN, po części zaś poprzez informacje listowe kierowane do Komisji Zakładowych. Systematyczną informację o prowadzonych pracach i problemach dotyczących sfery nauki i szkolnictwa wyższego dostarczał biuletyn informacyjny „Wiadomości KSN” oraz witryna internetowa. Głównie ze względów finansowych zrezygnowano z wydawania biuletynu w cyklu miesięcznym. Obecnie jest to dwumiesięcznik. Ograniczyło to wspierającą rolę biuletynu w prowadzeniu przez organizację zakładowe bieżącej działalności. Jestem jednak przeświadczony o dużej użyteczności materiałów publikowanych w biuletynie. Oprócz cyklicznej redakcji biuletynu wydawane są biuletyny okazjonalne, także o charakterze materiałów szkoleniowych. Redakcją biuletynu początkowo kierowała kol. Maria Wesołowska, a po zawieszeniu przez nią swej pracy w redakcji – kol. Anna Gołębowska. Gorąco dziękuję koleżankom za ich pracę. Dziękuję także kol. Jerzemu Jackłowi za wkład pracy w redagowanie biuletynów oraz Kazimierzowi Sicińskiemu za prowadzenie strony internetowej KSN.

X. Kontakty z władzami Państwa

Współdziałanie z władzami Państwa jest stałym elementem działalności KSN. Systematycznie są opiniowane projekty ustaw i rozporządzeń. Systematycznie przedstawiciele KSN uczestniczą w posiedzeniach Komisji Sejmowej Edukacji Nauki i Młodzieży. Nasi przedstawiciele brali również udział w pracach Komisji Trójstronnej ds. Społeczno-Gospodarczych. Odbyło się wiele narad z ministrami z Ministerstwa Edukacji i Sportu, Ministerstwa Nauki i Ministerstwa Gospodarki. Choć Minister Edukacji Krystyna Łybacka i Minister Gospodarki Jacek Piechota nie należeli do obozu solidarnościowego, to uważam, że współdziałanie było rzetelne. Poglądy Ministra Nauki Michała Klejbera w sprawach finansowania nauki były w znacznej mierze zbliżone z poglądem prezentowanym przez KSN, niestety nie przekładało się to na poprawę finansowania badań naukowych. W ostatnim okresie odbyło się spotkanie Prezydium

KSN z Ministrem Edukacji i Nauki Michałem Seweryńskim oraz z V-ministrem Olafem Gailem. Miały miejsce także robocze spotkania z v-ministrem Stefanem Jurgą. Dwukrotnie były prowadzone rozmowy przedstawicieli KSN z wiceministrem Andrzejem Kaczmarkiem z Ministerstwa Gospodarki.

XI. Współdziałanie z Kierownictwem NSZZ „S” i Sekretariatem Nauki i Oświaty NSZZ „S”

Kontakty z Przewodniczącym KK i Prezydium KK odbywały się sporadycznie, w związku z konkretnymi problemami. Odbyło się także z inicjatywy Przewodniczącego Sekretariatu Nauki i Oświaty, kol. Stefana Kubowicza, spotkanie z Prezydium KK, na którym omawialiśmy główne kierunki działań podejmowanych przez KSN. Kol. Stefan Kubowicz wspierał nas wielokrotnie. Znaczącą pomoc ze strony Przewodniczącego KK Janusza Śniadka uzyskaliśmy w okresie starań o wprowadzenie naszego projektu ustawy o szkolnictwie wyższym do Parlamentu.

Krajowa Sekcja Nauki wchodzi w skład Sekretariatu Nauki i Oświaty. Współdziałanie było bieżące. Na posiedzeniach Rady Sekretariatu przedstawiciele KSN wchodzący w skład Rady Sekretariatu informowali o działalności Sekcji. Podejmowano uchwały i stanowiska odnoszące się także do nauki i szkolnictwa wyższego.

Przykładem spraw wspólnie omawianych z Komisją Krajową i Sekretariatem jest coroczne opracowywanie opinii o budżecie Państwa. Opinie NSZZ „Solidarność” o projekcie budżetu państwa w zakresie nauki i szkolnictwa wyższego w znacznym stopniu opierają się o opinie przygotowane przez KSN. Od lat ściśle współdziałamy w tych sprawach z kol. Zbigniewem Kruszyńskim z Komisji Krajowej.

XII. Kontakty z organizacjami sfery nauki i szkolnictwa wyższego.

Okazjonalnie utrzymujemy liczne kontakty z wieloma organizacjami ze sfery nauki i szkolnictwa wyższego. Systematyczny i instytucjonalny jest kontakt z Radą Główną Szkolnictwa Wyższego. Przedstawiciel KSN, kol. Krzysztof Schmidt-Szałowski, jest stałym obserwatorem obrad plenarnych Rady. Systematycznie utrzymywane są kontakty z Radą Główną Jednostek Badawczo-Rozwojowych. W tym roku odbyło się spotkanie Prezydiów Rady Głównej JBR i KSN. Udział naszego przedstawiciela w Zespole do opracowania nowego modelu kariery akademickiej otwiera pole do współpracy z KRASP. Systematycznie utrzymywane są kontakty z Lobby Przemysłowym im. Eligiusza Kwiatkowskiego, ostatnio zacieśnione w ramach Porozumienia Obywatelskiego na rzecz rozwoju nauki i gospodarki. Podejmowane są wspólne inicjatywy. Analityczne opracowania kolegów z Lobby Przemysłowego o sytuacji w polskiej gospodarce często są publikowane w „Wiadomościach KSN”. Z dużym zrozumieniem współdziałaliśmy z obiema organizacjami Związku Nauczycielstwa Polskiego w sprawach kształtowania nowego prawa o szkolnictwie wyższym. Ostatnio, w związku z zamiarem likwidacji normy 50% przy obliczaniu podatku od osób fizycznych nawiązaliśmy kontakty z organizacjami z kręgów kultury.

Na zakończenie chcę wymienić jeszcze dwa obszary zadań podejmowane przez KSN. Kluczowe znaczenie dla przyszłości Naszego Związku ma doprowadzenie do zwiększenia liczebności naszych szeregów i przyciągnięcie młodych pracowników do Związku. Starania podejmowaliśmy, lecz nie osiągnęliśmy wystarczającej koncentracji naszych wysiłków. Więc w dalszym ciągu powinno być to naszym pierwszoplanowym zadaniem.

Staramy się wypracować dynamiczny model szkoleń. Kieruje tymi pracami kol. Wojciech Pillich. Zostały zorganizowane seminaria szkoleniowe, wymieniono je w materiałach WZD. Skuteczność naszych działań w znacznym stopniu zależy od działalności związkowej prowadzonej na co dzień w uczelniach i placówkach naukowych. Istotne jest więc szeroko skierowane wzbogacanie nas w wiedzę o zagadnieniach związanych z funkcjonowaniem szkół wyższych i placówek naukowych. Mam tu na uwadze w szczególności zagadnienia prawne, finansowe i organizacyjne.

Przedstawione przeze mnie sprawozdanie jest tylko ogólnym i częściowym opisem podejmowanych przez KSN zadań i działań. Nie obejmuje też wielu problemów bieżących. KSN to duże przedsięwzięcie.

Dziękuję koleżankom i kolegom z Rady KSN, Komisji Rewizyjnej KSN i wszystkim nie szczędzącym swej energii w działalności związkowej. Bez Waszego wielkiego zaangażowania nie byłoby osiągnięć w naszej pracy. Bardzo dziękuję.

Podobnie jak cztery lata temu chcę wymienić, choć niektóre osoby rzadziej lub w ogóle nie wymieniane w dokumentach KSN. Osoby zaangażowane w pracy na rzecz Krajowej Sekcji Nauki.

Dziękuję:

- Prof. Krzysztofowi Schmidt-Szałowskiemu za jego wielki wkład w prace koncepcyjne KSN, za jego wskazania, za czynny udział w realizacji tak wielu zadań podejmowanych i prowadzonych przez KSN.
- Kol. Barbarze Jakubowskiej za bardzo wielkie zaangażowanie w liczne prace KSN i za odpowiedzialne prowadzenie finansów KSN.
- Kol. Krzysztofowi Weissowi, Sekretarzowi KSN, za prowadzenie spraw organizacyjnych KSN i za pokonywanie trudności przy organizacji naszego WZD.
- Kol. Tadeuszowi Kolendzie za pokierowanie akcją wyborczą.
- Kol. Markowi Gutowskiemu za reprezentowanie spraw związkowych placówek Polskiej Akademii Nauk i za wkład w prace Prezydium KSN.
- Kol. Andrzejowi Grząślewiczowi za czynny udział w pracach Prezydium i podjęcie się dostosowania Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy dla pracowników szkolnictwa wyższego do sytuacji wynikającej z uchwalenia ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym”.
- Kol. Wojciechowi Fabianowskiemu za prowadzenie Funduszu Stypendialnego „Kresy”.
- Pani Joannie Auleytner-Kniecickiej za kierowanie pracami Biura KSN i za szczególnie duży wkład pracy w okresach spiętrzenia zadań organizacyjnych.
- Pani Elżbiecie Smorczewskiej za twórczy wkład w prace redakcyjne Biuletynu „Wiadomości KSN”.
- Pani Irenie Dąbrowskiej za profesjonalne prowadzenie księgowości rachunkowej KSN.
- Kol. Krystynie Śmietalo za pracę i reprezentowanie KSN w Komisji ds. Odznaczeń MENiS.

LISTA DELEGATÓW NA WZD KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” NA KADENCJĘ 2006-2010

Spała, 5 -6 czerwca 2006 r.

(kursywą podano nazwiska osób nieobecnych na WZD)

l.p.	Nazwisko, imię	Uczelnia, Instytut
1.	<i>Akińczycza Jerzy</i>	<i>Uniwersytet Warmiński - Mazurski, Olsztyn</i>
2.	Ambrożek Bogdan	RSN Szczecin
3.	Andrzejewska Krystyna	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
4.	Augustyniak Bolesław	Politechnika Gdańska
5.	Berkan Jan	Politechnika Warszawska
6.	Białek – Bylka Grażyna	Politechnika Poznańska
7.	Bielawska Renata	Akademia Wychowania Fizycznego, Kraków
8.	<i>Biniak Stanisław</i>	<i>Uniwersytet Mikołaja Kopernika</i>
9.	Bogdańska Barbara	Inst. Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Warszawa, Kraków
10.	Bratkowska – Gołaszewska Elżbieta	Akademia Techniczno – Rolnicza, Bydgoszcz
11.	Bryś Gerard	Uniwersytet Zielonogórski
12.	Brzezińska – Gabler Olga	Inst. Ochrony Roślin, Poznań
13.	<i>Chlebowski Roman</i>	<i>Uniwersytet Warszawski</i>
14.	Chlebowska Dorota	Uniwersytet Gdański
15.	Chrzanowska Elżbieta	Politechnika Krakowska
16.	<i>Ciara Stefan</i>	<i>Uniwersytet Warszawski</i>
17.	Cisak Maria	Instytut Geodezji i Kartografii, Warszawa
18.	<i>Dawidowicz Antoni</i>	<i>Uniwersytet Jagielloński, Kraków</i>
19.	<i>Dawidziuk Jakub</i>	<i>Politechnika Białostocka</i>
20.	Dołęga Bogusław	Politechnika Rzeszowska
21.	Drobek Leszek	RSN Katowice
22.	Duda Jacek	RSN Lublin
23.	Dudek Jerzy	Inst. Nafty i Gazu, Kraków
24.	Figiel Andrzej	Politechnika Wrocławska
25.	Fornal Lesław	RSN Katowice
26.	Frydlewicz Andrzej	Instytut Elektrotechniki, Warszawa
27.	<i>Fudaliński Janusz</i>	<i>Akademia Ekonomiczna, Kraków</i>
28.	Gaczyńska Zofia	Instytut Biotechnologii Przemysłu Rolno-Spożywczego, Warszawa
29.	Giza Tadeusz	RSN Katowice
30.	Gojna – Ucińska Danuta	RSN Katowice
31.	Gospodarczyk Piotr	AGH Kraków
32.	Górecki Jerzy	AGH Kraków
33.	Grząślewicz Andrzej	Akademia Pedagogiczna, Kraków
34.	Grześkowiak Danuta	Akademia Ekonomiczna, Wrocław
35.	Gudra Tadeusz	Politechnika Wrocławska
36.	Gutowski Marek	Instytut Fizyki PAN, Warszawa
37.	Jakubowska Barbara	IHAR, Radzików
38.	Jamrozek Wiesław	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
39.	Janik Wojciech	Akademia Rolnicza, Poznań
40.	Jankowski Ludomir	Politechnika Wrocławska
41.	Jankowski Stanisław	Politechnika Warszawska
42.	Janowiak Franciszek	Centralne Laboratorium Obuwnicze, Kraków
43.	Jędrzychowska Iwona	Akademia Medyczna, Wrocław
44.	Kaczanowska Adela	Przemysł. Inst. Automatyki i Pomiarów, PIAP, Warszawa
45.	Kaczor Józef	RSN Lublin
46.	Kasprzyk Henryk	RSN Katowice
47.	Kaszkowiak Mirosława	Akademia Medyczna, Poznań
48.	Kazimierczak Marek	RSN Łódź
49.	<i>Kistowski Mariusz</i>	<i>Uniwersytet Gdański</i>
50.	Klecan Roman	RSN Katowice
51.	<i>Klima Kazimierz</i>	<i>Akademia Rolnicza, Kraków</i>
52.	Kolarczyk Marian	RSN Katowice
53.	Kolenda Tadeusz	Politechnika Gdańska
54.	Konarski Stanisław	SGH Warszawa
55.	Korczak Krzysztof	RSN Katowice – Główny Instytut Górnictwa
56.	Kosmowska Barbara	RSN Szczecin
57.	Kossuth Andrzej	RSN Katowice
58.	Koszalka Leszek	Politechnika Wrocławska
59.	Kotelko Maria	RSN Łódź – Politechnika Łódzka
60.	Kotyński Andrzej	RSN Łódź – Uniwersytet Medyczny

61.	Kryczka Jan	RSN Łódź – Politechnika Łódzka
62.	Kryś Elżbieta	RSN Łódź – Uniwersytet Łódzki
63.	Krzywicka Małgorzata	Akademia Medyczna, Warszawa
64.	Kuna – Broniowski Marek	RSN Lublin – Akademia Rolnicza
65.	Laskowski Stefan	RSN Lublin
66.	Leśniak Zbigniew	Akademia Pedagogiczna, Kraków
67.	Lewandowska Ewa	Instytut Badawczy Leśnictwa, Warszawa
68.	<i>Licznar Stanisława</i>	<i>Akademia Rolnicza, Wrocław</i>
69.	Linde Bogumił	Uniwersytet Gdański
70.	Łątka Kazimierz	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
71.	Łyczewski Jan	Politechnika Warszawska
72.	Machowski Witold	AGH Kraków
73.	Majka Małgorzata	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
74.	Makowska – Janusik Małgorzata	Akademia im. J. Długosza, Częstochowa
75.	Małachowska Krystyna	SGGW, Warszawa
76.	Małeckie Piotr	Akademia Ekonomiczna, Kraków
77.	Małyszko Ewa	Akademia Świętokrzyska, Kielce
78.	Maniak Barbara	RSN Lublin
79.	Marchut Antoni	Instytut Technologii Nafty, Kraków
80.	<i>Matuszek Krzysztof</i>	<i>AGH Kraków</i>
81.	Mikołajczak Urszula	Uniwersytet Wrocławski
82.	<i>Mitka Józef</i>	<i>Uniwersytet Jagielloński, Kraków</i>
83.	Mleczko Józef	Uniwersytet Wrocławski
84.	Modzelewska - Artzt Anna	Instytut Wzornictwa Przemysłowego, Warszawa
85.	Mosakowski Ryszard	Politechnika Gdańska
86.	<i>Morgaś Halina</i>	<i>Instytut Warzywnictwa i Kwaciarnictwa, Skierniewice</i>
87.	Morzyniec Władysława	Akademia Rolnicza, Kraków
88.	Mostowska Agnieszka	Uniwersytet Warszawski
89.	Mróz Ewa	Akademia Medyczna, Wrocław
90.	Nazimek Dobiesław	UMCS Lublin
91.	Nowak Alicja	OBR Przemysłu Rafineryjnego, Płock
92.	Nowak Grzegorz	RSN Lublin
93.	Olędzki Jerzy	Politechnika Warszawska
94.	Orkisz Janusz	Politechnika Krakowska
95.	Paplińska Alicja	RSN Lublin
96.	Pattek – Janczyk Agnieszka	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
97.	Perzyński Andrzej	Inst. Uprawy, Nawożenia i Gleboznawstwa, Puławy
98.	Petkowicz Beata	RSN Lublin
99.	Pieszynski Ireneusz	RSN Łódź
100.	Pietrzak Marian	Akademia Rolnicza, Poznań
101.	Pietrzykowski Andrzej	AGH Kraków
102.	Pilecka-Rapacz Małgorzata	RSN Szczecin
103.	Pillich Wojciech	RSN Katowice
104.	Pokora Maciej	Instytut Biocybernetyki i Inżynierii Biomedycznej PAN, Warszawa
105.	Potępa Maria	AGH Kraków
106.	Ptasiński Leszek	AGH Kraków
107.	Puślecki Zdzisław	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
108.	Rachwalska Małgorzata	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
109.	Ratajczak Tadeusz	Politechnika Gdańska
110.	Romański Jerzy	Uniwersytet Mikołaja Kopernika
111.	<i>Różycki Zdzisław</i>	<i>Państwowy Zakład Higieny, Warszawa</i>
112.	<i>Rudnik Ewa</i>	<i>Instytut Chemii Przemysłowej, Warszawa</i>
113.	Rychlewska Urszula	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
114.	Rylski Andrzej	Politechnika Rzeszowska
115.	Rynio Alina	RSN Lublin – KUL
116.	<i>Sapor Maria</i>	<i>AGH Kraków</i>
117.	Sawicki Jerzy	Akademia Techniczno – Rolnicza, Bydgoszcz
118.	Sawicki Marek	Uniwersytet Jagielloński, Kraków
119.	Seidler Teresa	RSN Szczecin – Akademia Rolnicza
120.	Seul Cyprian	RSN Szczecin – Politechnika Szczecińska
121.	Siciński Kazimierz	RSN Katowice – Centr.Elekt. i Autom. Górn., EMAG
122.	Sipowicz Maria	Politechnika Gdańska
123.	Skiba Teresa	Akademia Rolnicza, Wrocław
124.	Skrzetuska Ewa	RSN Lublin

125.	Skrzypczak Andrzej	Politechnika Poznańska
126.	Smirnow Andrzej	Politechnika Warszawska
127.	Sobieszczański Janusz	Politechnika Warszawska
128.	Sokołowska-Sztuk Róża	Politechnika Warszawska
129.	<i>Solecki Leszek</i>	<i>Instytut Medycyny Wsi, Lublin</i>
130.	Srebrny Julian	Uniwersytet Warszawski
131.	Staniewicz – Brudnik Barbara	Instytut Zaawans. Technologii Wytwarzania, Kraków
132.	Sułko Kazimierz	Politechnika Świętokrzyska, Kielce
133.	Suświłło Małgorzata	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski, Olsztyn
134.	Szarska Stanisława	Politechnika Wroclawska
135.	Sznajderski Tadeusz	Politechnika Koszalińska
136.	Szołtysek Katarzyna	Akademia Ekonomiczna, Wrocław
137.	Sztaudynger Jacek	RSN Łódź – Uniwersytet Łódzki
138.	<i>Szymański Tadeusz</i>	<i>Politechnika Gdańska</i>
139.	Śmiało Krystyna	Uniwersytet w Białymstoku
140.	Świrydowicz Kazimierz	Uniwersytet Adama Mickiewicza, Poznań
141.	Tomaszewska Monika	Inst. Meteorologii i Gospodarki Wodnej, Warszawa, Kraków
142.	Urowicz Jerzy	Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń
143.	Wala Danuta	Politechnika Wroclawska
144.	Warsz Krystyna	RSN Katowice
145.	Weiss Krzysztof	Instytut Tele- i Radiotechniki, Warszawa
146.	Werbowski Teodor	RSN Katowice
147.	Wesołowska Maria	SGGW, Warszawa
148.	Wieczorek Teresa	Instytut Nawozów Sztucznych, Puławy
149.	<i>Więch Maciej</i>	<i>Przemysłowy Instytut Elektroniki, Warszawa</i>
150.	Wiktorowicz Krzysztof	Akademia Medyczna, Poznań
151.	<i>Winnicki Kazimierz</i>	<i>RSN Szczecin</i>
152.	Wiśniewska Aleksandra	Uniwersytet Warmińsko – Mazurski, Olsztyn
153.	Wojs Jacek	Politechnika Krakowska
154.	Wojtasiak Jadwiga	Akademia Rolnicza, Poznań
155.	Wolak Paweł	Akademia Ekonomiczna, Wrocław
156.	Wybraniec-Skardowska Urszula	Uniwersytet Opolski
157.	Zabłocki Zdzisław	Akademia Sztuk Pięknych, Łódź
158.	Zaborski Stanisław	Politechnika Wroclawska
159.	Zajęcki Janusz	Politechnika Krakowska
160.	Zawitowski Zbigniew	Politechnika Poznańska
161.	Zboiński Krzysztof	Uniwersytet Warszawski
162.	Zdrojewski Zbigniew	RSN Łódź
163.	Zemanek Aleksander	RSN Katowice
164.	Ziomek Agnieszka	Akademia Ekonomiczna, Poznań
165.	<i>Ziółkowski Wiesław</i>	<i>AWFiS, Gdańsk</i>
166.	<i>Zwierz Krzysztof</i>	<i>Akademia Medyczna, Białystok</i>
167.	Żelazna Ewa	Akademia Techniczno – Rolnicza, Bydgoszcz
168.	Żelazny Jan	Państwowy Instytut Weterynaryjny, Puławy
169.	Żerko Józef	Uniwersytet Gdański
170.	Zólkiewicz Zdzisław	Instytut Odlewnictwa, Kraków
171.	Żurawska Ewa	RSN Katowice

Lista gości na WZD KSN

1. Kurzydłowski Krzysztof	Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego.
2. Tomaszewska Ewa	Senator RP.
3. Maciaszczyk Maria	Wiceprezydent Łodzi – nie przybyła.
4. Suraż Leszek	Reprezentant Prezydenta Łodzi J. Kropiwnickiego.
5. Wibig Joanna	Przewodnicząca Regionalnej Sekcji Nauki Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność”.
6. Błaszczak Ewa	Przewodnicząca Regionalnej Sekcji JBR Ziemi Łódzkiej NSZZ „Solidarność”.
7. Jackl Jerzy	Przewodniczący Krajowej Sekcji Pracowników Szkół Artystycznych NSZZ „Solidarność”.
8. Fabianowski Wojciech	Przewodniczący Fundacji „Kresy” KSN NSZZ „Solidarność”.
9. Kubowicz Stefan	Przewodniczący Sekretariatu Nauki i Oświaty, Gdańsk.
10. Budzyk Andrzej	Członek Prez. KK Rewiz.; Przew. Kom. Rewiz. Państwowego Instytutu Geologii w W-wie; Doradca min. Szyszko i min. Jędryska.
11. Osiński Bogdan	Komisja Wyborcza KK NSZZ „Solidarność”.
12. Celeda Maksymilian	Dyrektor Departamentu z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego.
13. Wojtyła Jan	Szef gabinetu politycznego Ministra NiSzW.
14. Rybicka-Kulawińska E.	Ministerstwo Rolnictwa.

Członkowie Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „S” w kadencji 2006-2010

1. Uczelnie Techniczne	
1. Sobieszczański Janusz – Przewodniczący KSN	Politechnika Warszawska
2. Chrzanowska Elżbieta	Politechnika Krakowska
3. Dołęga Bogusław	Politechnika Rzeszowska
4. Jankowski Ludomir	Politechnika Wrocławska
5. Kolenda Tadeusz	Politechnika Gdańska
6. Koszałka Leszek	Politechnika Wrocławska
7. Kotelko Maria	Politechnika Łódzka
8. Mosakowski Ryszard	Politechnika Gdańska
9. Olędzki Jerzy	Politechnika Warszawska
10. Pillich Wojciech	Politechnika Śląska
11. Ptasieński Leszek	AGH Kraków
12. Sznajderski Tadeusz	Politechnika Koszalińska
13. Zawitkowski Zbigniew	Politechnika Poznańska
2. Uniwersytety	
14. Andrzejewska Krystyna	Uniwersytet im. A. Mickiewicza, Poznań
15. Kaczor Józef	UMCS Lublin
16. Linde Bogumił	Uniwersytet Gdański
17. Paplińska Alicja	KUL Lublin
18. Pilecka-Rapacz Małgorzata	Uniwersytet Szczeciński
19. Sawicki Marek	Uniwersytet Jagielloński Kraków
20. Srebrny Julian	Uniwersytet Warszawski
21. Romański Jerzy	Uniwersytet Mikołaja Kopernika, Toruń
22. Wibig Joanna	RSN Łódź
23. Wisniewska Aleksandra	Uniwersytet Warmińsko-Mazurski, Olsztyn
24. Żurawska Ewa	Uniwersytet Śląski – RSN Katowice
3. Akademie Ekonomiczne	
25. Fudaliński Janusz	AE Kraków
26. Szołtysek Katarzyna	AE Wrocław
4. Akademie Pedagogiczne	
27. Grząślewicz Andrzej	AP Kraków
5. Akademie Medyczne	
28. Gojna-Ucińska Danuta	Śl. Akademia Medyczna
29. Mróz Ewa	AM Wrocław
30. Petkowicz Beata	AM Lublin
6. Akademie Rolnicze	
31. Janik Wojciech	AR Poznań
32. Maniak Barbara	AR Lublin
33. Żelazna Ewa	ATR Bydgoszcz
7. Uczelnie Artystyczne	
34. <i>vacat</i>	
8. Akademie Wychowania Fizycznego	
35. Bielawska Renata	AWF Kraków
9. Jednostki PAN-u	
36. Gutowski Marek	Instytut Fizyki PAN, Warszawa
10. Jednostki Badawczo-Rozwojowe	
37. Jakubowska Barbara	IHAR Radzików
38. Drobek Leszek	Główny Instytut Górnictwa, Katowice
39. Dudek Jerzy	IGNG, Kraków
40. Siciński Kazimierz	Centr. Elektr. i Autom. Górn., EMAG Katowice
41. Weiss Krzysztof	Instytut Tele- i Radiotechniki, Warszawa
42. Zółkiewicz Zdzisław	Instytut Odlewnictwa, Kraków

Przewodniczący Komisji Problemowych KSN NSZZ „S” w kadencji 2006-2010

1. Mosakowski Ryszard	Komisja ds. Zagranicznych
2. Paplińska Alicja	Komisja ds. Interwencji
3. Siciński Kazimierz	Komisja ds. Restrukturyzacji JBR
4. Kolenda Tadeusz	Komisja ds. Warunków pracy i Spraw Socjalnych
5. Srebrny Julian	Komisja ds. Płac
6. Andrzejewska Krystyna	Komisja ds. Legislacyjnych
7. Olędzki Jerzy	Komisja ds. Organizacji i Finansowania Nauki

Komisja Rewizyjna KSN NSZZ „S” w kadencji 2006-2010

1. Śmietalo Krystyna	Przewodnicząca – Uniwersytet Białostocki
2. Duda Jacek	Członek – Politechnika Lubelska
3. Kryś Elżbieta	Członek – Uniwersytet Łódzki
4. Machowski Witold	Członek - AGH Kraków
5. Werbowski Teodor	Członek – Politechnika Śląska

Delegaci na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „S”

1. Berkan Jan	Politechnika Warszawska
2. Brzezińska-Gabler Olga	Instytut Ochrony Roślin, Poznań
3. Gaczyńska Zofia	Instytut Biotechnologii przemysłu Rolno-Spożywczego, Warszawa
4. Gutowski Marek	Instytut Fizyki PAN, Warszawa
5. Jędrzychowska Iwona	Akademia Medyczna, Wrocław
6. Kaszkowiak Mirosława	Akademia Medyczna, Poznań
7. Kolenda Tadeusz	Politechnika Gdańska
8. Kryś Elżbieta	Uniwersytet Łódzki
9. Mosakowski Ryszard	Politechnika Gdańska
10. Petkowicz Beata	Akademia Medyczna, Lublin
11. Pilecka-Rapacz Małgorzata	Uniwersytet Szczeciński
12. Sobieszczański Janusz	Politechnika Warszawska
13. Sznajderski Tadeusz	Politechnika Koszalińska
14. Wiktorowicz Krzysztof	Akademia Medyczna, Poznań
15. Zemanek Aleksander	Uniwersytet Śląski
16. Wojtasiak Jadwiga – lista rezerwowa	Akademia Rolnicza , Poznań

UCHWAŁY ORGANIZACYJNE WZD KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” NA KADENCJĘ 2006 - 2010

Uchwała nr 1

w sprawie określenia liczby tur głosowania

Na podstawie § 132 Uchwały Komisji Krajowej nr 17/05 z dnia 26 października 2005 roku w sprawie Ordynacji Wyborczej NSZZ „Solidarność” z zachowaniem Uchwały nr 1 XIX Krajowego Zjazdu Delegatów – Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” Krajowej Sekcji Nauki uchwała, co następuje:

§ 1

Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” KSN ustala maksymalnie 5 tur głosowań przy wyborze na kadencję 2006/2010:

- Przewodniczącego Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
- Rady Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
- Komisji Rewizyjnej Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”,
- Delegatów na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność”.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uchwała nr 2

w sprawie określenia liczby członków Rady KSN NSZZ „S”

Na podstawie § 122 ust. 2 Uchwały Komisji Krajowej nr 17/05 z dnia 26 października 2005 roku w sprawie Ordynacji Wyborczej NSZZ „Solidarność” z zachowaniem Uchwały nr 1 XIX Krajowego Zjazdu Delegatów – Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” Krajowej Sekcji Nauki uchwała, co następuje:

§ 1

Rada Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” składa się z 41 osób oraz Przewodniczącej/ego Rady KSN NSZZ „Solidarność”.

§ 2

W skład Rady KSN wchodzi:

- przedstawiciele uniwersytetów (11 osób),
- przedstawiciele akademii ekonomicznych (2 osoby),
- przedstawiciele wyższych szkół pedagogicznych (1 osoba),
- przedstawiciele uczelni technicznych (12 osób),
- przedstawiciele akademii medycznych (3 osoby),
- przedstawiciele akademii rolniczych (3 osoby),
- przedstawiciele uczelni artystycznych (1 osoba),

- h) przedstawiciele akademii wychowania fizycznego (1 osoba),
 - i) przedstawiciele jednostek PAN (1 osoba),
 - j) przedstawiciele jednostek badawczo-rozwojowych (6 osób),
 - k) przewodniczący stałych komisji (-),
- z zachowaniem postanowień § 123 Ordynacji Wyborczej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uchwała nr 3 w sprawie powołania stałych komisji problemowych KSN NSZZ „S”

§ 1

Na podstawie § 9 Regulaminu Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” powołuje następujące stałe komisje problemowe do spraw:

- zagranicznych,
- interwencji,
- restrukturyzacji jbr,
- warunków pracy i spraw socjalnych,
- płac,
- legislacyjnych,
- organizacji i finansowania nauki.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Uchwała nr 4 w sprawie określenia liczby członków Komisji Rewizyjnej KSN NSZZ „S”

Na podstawie § 122 ust. 2 Uchwały Komisji Krajowej nr 17/05 z dnia 26 października 2005 roku w sprawie Ordynacji Wyborczej NSZZ „Solidarność” z zachowaniem postanowień Uchwały nr 1 XIX Krajowego Zjazdu Delegatów – Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” Krajowej Sekcji Nauki uchwała, co następuje:

§ 1

Komisja Rewizyjna Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” składa się z 5-ciu osób.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Uchwał i Wniosków WZD
/-/ Wojciech Pillich

APELE, UCHWAŁY, STANOWISKA WZD KSN NSZZ „Solidarność”

Spała, 5 – 6 czerwca 2006 r.

Apel nr 1

w sprawie poparcia postulatów pracowników Służby Zdrowia

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” apeluje do Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” o poparcie postulatów pracowników Służby Zdrowia.

Apel nr 2

w sprawie akcji strajkowej w przypadku zniesienia normy 50% kosztów uzyskania przychodów

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” wzywa Komisje Zakładowe zrzeszone w Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” do podjęcia akcji protestacyjnej lub strajkowej w przypadku podtrzymania przez Ministerstwo Finansów zamiaru zmniejszenia wynagrodzeń w wyniku zniesienia normy 50% kosztów uzyskania przychodów.

Apel nr 3

w sprawie restrukturyzacji jednostek badawczo – rozwojowych

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zwraca się do Rządu RP oraz do ministrów nadzorujących jednostki badawczo – rozwojowe, by w sytuacji ich restrukturyzacji oraz w kontekście powołania Narodowego Centrum Badań i Prac Rozwojowych nie zniszczyć ich dorobku naukowego oraz wartościowej kadry specjalistów.

Jesteśmy przekonani, że jednostki badawczo – rozwojowe, ich dorobek i kadra, powinny być jak najlepiej wykorzystane dla rozwoju gospodarczego i cywilizacyjnego Polski, dla realizacji przez nasz kraj Strategii Lizbońskiej, a także dla najlepszego zagospodarowania środków finansowych w nowych obszarach dla nauki w dotychczasowych sektorowych programach operacyjnych oraz programach operacyjnych na lata 2007 – 2013.

Apel nr 4
w sprawie oceny pracy dyrektorów jednostek badawczo - rozwojowych

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zwraca się do ministrów resortów o uwzględnienie w ocenie pracy dyrektorów jednostek badawczo – rozwojowych udokumentowanych wyników kontroli Państwowej Inspekcji Pracy i Najwyższej Izby Kontroli, a w szczególności przypadków nieprzestrzegania prawa w sprawach pracowniczych i nieetycznego postępowania wobec pracowników. Stoimy na stanowisku, że przyznawanie odznaczeń państwowych lub innych wyróżnień osobom, wobec których państwowe instytucje kontrolne sformułowały zarzuty łamania prawa, jest niedopuszczalne.

Uchwała nr 5
w sprawie Regulaminu KSN

Przyjmuje się do stosowania Regulamin Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” z przyjętymi zmianami. Równocześnie powołuje się Komisję Nadzwyczajną do opracowania nowego Regulaminu KSN w składzie: Krystyna Andrzejewska, Wiesław Jamrożek, Wojciech Janik, Witold Machowski, Ryszard Mosakowski, Alicja Paplińska, Teodor Werbowski, Aleksandra Wiśniewska.

Uchwała nr 6
w sprawie programu Sekcji w zakresie działalności wewnątrzwiązkowej

Działalność związkowa w sferze szkolnictwa wyższego i jednostek naukowych podlega ograniczeniom, a wpływ Związku na warunki pracy jest niezadowalający. Przyczyny tego stanu istnieją tak wewnątrz Związku jak i w jego otoczeniu. Uważamy za niezbędne zmiany w organizacji Związku, jego statucie i regulacjach prawnych. W szczególności konieczna jest:

- poprawa jakości działania Organizacji Zakładowych NSZZ „Solidarność” (OZ), m.in. przez zwiększenie pomocy materialnej i prawnej dla członków Związku. Będzie to możliwe przy zwiększeniu aktywności OZ, łatwiejszym dostępie do dostosowanego do specyfiki pracy naukowej i dydaktyki poradnictwa prawnego, dysponowaniu przez OZ większą częścią składki członkowskiej, rozszerzeniu programu stałych rabatów na różnego rodzaju zakupy towarów i usług dla członków Związku,
- zmiana struktury Związku na branżowo - regionalną, o dominującej roli branż, wyposażonych w uwzględniające specyfikę tych branż środki prawne skutecznie wspierające członków i przygotowane do proponowania regulacji prawnych. Niezbędna jest realizacja uchwały Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność” na temat roli branż i struktury Związku. Konieczna jest realizacja uchwały Komisji Krajowej dotyczącej komasacji Regionów,
- zmiana statutu i prawa związkowego, umożliwiającego członkostwo w Związku studentom i doktorantom odbywającym praktyki zawodowe w postaci prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- podjęcie prac legislacyjnych nad zmianą prawa związkowego, w którym wyłącznie członkowie związku ponoszą obciążenie finansowe wynikające z działalności związków, natomiast z efektów działalności związkowej korzystają wszyscy zatrudnieni,
- aktywne reagowanie struktur krajowych Związku na potrzeby podstawowych OZ i sekcji branżowych.

Uchwała nr 7
w sprawie złożenia przez kandydatów do władz Sekcji oświadczenia
o zwróceniu się do Instytutu Pamięci Narodowej

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zobowiązuje kandydatów do władz Sekcji do złożenia pisemnego oświadczenia o zwróceniu się do Instytutu Pamięci Narodowej o udostępnienie dokumentów/zapytanie o status pokrzywdzonego w terminie nie późniejszym niż tydzień po uzyskaniu wyborze, bądź złożenie do biura KSN NSZZ „Solidarność” potwierdzenia wykonania już uprzednio tego obowiązku, a ponadto do przekazania niezwłocznego do biura KSN odpowiedzi uzyskanej z IPN i do jej upublicznienia w formie określonej przez władze Związku – pod rygorem utraty mandatu do pełnienia którego zostali wybrani.

Uchwała nr 8
w sprawie programu działania Sekcji w sferze szkolnictwa wyższego

Stan szkolnictwa wyższego jest we współczesnym świecie jednym z najważniejszych czynników decydujących o cywilizacyjnym i gospodarczym rozwoju państw i społeczeństw. Wypływa stąd ogromna waga działań podejmowanych przez władze państwowe oraz środowiska społeczne i polityczne, ale też i ogromna odpowiedzialność za skutki tych działań.

W naszym kraju stałą troską społeczną powinna być poprawa finansowania zadań szkolnictwa wyższego. Przedmiotem debaty na całym świecie są źródła finansowania tych zadań. Uważamy, że pracę w szkołach wyższych należy w zasadniczej i przeważającej części traktować jako służbę publiczną - stąd podstawą finansowania zadań szkolnictwa wyższego powinny być przede wszystkim środki publiczne. **Szkoł wyższych nie można sprowadzać do roli przedsiębiorstw edukacyjnych, traktowanych wyłącznie w kategoriach ekonomicznych.** Tendencje do komercyjnego ukierunkowania uczelni publicznych będą jednak narastać, jeżeli zostanie utrzymane niedostateczne finansowanie z budżetu państwa. To zaś jest z pewnością skutkiem nie tylko kryzysu finansów publicznych, ale również skutkiem strategicznych koncepcji znajdujących swój pełny wyraz w zaliczaniu do konsumpcji wydatków na edukację na poziomie wyższym. Zwykle towarzyszy temu twierdzenie o braku bezpośredniej zależności między poziomem wykształcenia społeczeństwa a tempem rozwoju gospodarczego.

Dzisiaj - w okresie ogromnych przemian na świecie, spowodowanych głównie przez odkrycia naukowe i ich praktyczne zastosowania - uczelnie powinny odgrywać decydującą rolę w rozwijaniu twórczych zdolności młodego pokolenia i pobudzaniu innowacyjności gospodarki. Krajowa Sekcja Nauki od swego powstania podejmuje zdecydowane działania na

rzecz takiego właśnie kierunku reformowania polskiego szkolnictwa wyższego. Składając w Sejmie kolejne projekty ustaw i uczestnicząc w wielu dyskusjach parlamentarnych położyliśmy wreszcie fundament, doprowadzając do zapisania w niedawno uchwalonym „Prawie o szkolnictwie wyższym”, że:

**„uczelnie pełniąc misję odkrywania i przekazywania prawdy
poprzez prowadzenie badań i kształcenie studentów,
stanowią integralną część narodowego systemu edukacji i nauki”.**

Dalsze budowanie na tym fundamencie jest jednak ciągle przed nami. Podejmując próbę rozwiązania jedynie części istotnych problemów szkolnictwa wyższego nowa ustawa nie zawiera systemu spójnego, tworząc w rzeczywistości zarzewie nowych konfliktów. Przy braku wielu innych potrzebnych regulacji nie stajemy się równoprawnym członkiem budowanej Europejskiej Przestrzeni Szkolnictwa Wyższego. Z tych powodów podstawowe kierunki działania Krajowej Sekcji Nauki w sferze szkolnictwa wyższego powinny być kontynuacją dotychczasowego programu. Najważniejsze sprawy do szybkiego rozwiązania, to:

1. Podniesienie rangi doktoratu przez zmianę przepisów o przewodach doktorskich i o wymaganiach dotyczących instytucji uprawnionych do nadawania stopnia doktora.
2. Przyjęcie zasady, że stopień naukowy doktora jest wystarczającą formalną podstawą do zajmowania każdego stanowiska i pełnienia każdej funkcji akademickiej.
3. Wprowadzenie zasady, że do organów kolegialnych uczelni i do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego wybierani są przedstawiciele ogółu nauczycieli akademickich bez obecnego podziału na kurie tzw. „samodzielných” i „niesamodzielných”.
4. Wprowadzenie precyzyjnych zasad przeprowadzania konkursów na stanowiska akademickie w szkołach wyższych.
5. Wprowadzenie zasady, że o awansie naukowym i powierzanych zadaniach decydują rzeczywiste kompetencje, a nie tylko spełnienie formalnych wymagań.
6. Publiczne udostępnienie informacji o działalności dydaktycznej i naukowej pracowników akademickich w formie elektronicznej.
7. Przyjęcie zasady, że nauczyciel akademicki zatrudniony w uczelni na podstawie mianowania powinien być etatowym pracownikiem tylko tej uczelni, natomiast zatrudnieni na podstawie umowy o pracę mogą mieć większą swobodę łączenia pracy w uczelni będącej ich głównym miejscem zatrudnienia, z zatrudnieniem u innego pracodawcy.
8. Zmiana systemu oceny jakości procesu kształcenia, aby jego podstawą była także ocena kompetencji uzyskiwanych przez absolwentów uczelni. W ocenie procesu kształcenia należy uwzględniać również takie czynniki, jak stwarzanie studentom możliwości osobistego rozwoju, organizowanie zajęć tak, by wiedza mogła być rzetelnie przekazywana, przy zachowaniu prawidłowych relacji między badaniami naukowymi a dydaktyką.
9. Powiązanie systemu finansowania uczelni z zakresem zadań podejmowanych lub zleczanych na okres wykraczający poza ramy budżetów rocznych, poprzez wprowadzenie wieloletnich planów finansowo-zadaniowych, uzgadnianych między uczelnią i właściwym ministrem.

Duża odpowiedzialność za proces koniecznych przemian spoczywa na całym środowisku akademickim. Niemniej jednak, to obowiązkiem władz państwa jest zapewnienie odpowiednich warunków rozwoju. Warunki te, to przede wszystkim:

- znaczny wzrost wsparcia finansowego niezamożnych studentów,
- poważne uzupełnienie bazy materialnej uczelni,
- umocowanie prawne odpowiedniego modelu kariery akademickiej,
- zapewnienie stabilności zatrudnienia nauczycieli przy godziwym ich wynagradzaniu,
- wprowadzenie rozwiązań prawnych gwarantujących skuteczną ochronę praw pracowników szkół wyższych.

Stabilność zatrudnienia, osiągnana po okresie pozwalającym na stwierdzenie przydatności do realizacji zadań dydaktycznych i naukowych, stanowi podstawową gwarancję realizacji wolności akademickich.

Działania Krajowej Sekcji Nauki na rzecz rozwoju szkolnictwa wyższego muszą być więc dalej konsekwentnie prowadzone, a w szczególności w zakresie zmian prawa w obszarze szkolnictwa wyższego, poprawy wynagrodzeń i ochrony praw pracowniczych, a także poprzez negocjowanie ponadzakładowego układu zbiorowego pracy.

**Uchwała nr 9
w sprawie działań dla rozwiązania konfliktu między
Organizacją Zakładową NSZZ „Solidarność” Politechniki Częstochowskiej
a Zarządem Regionu Częstochowskiego NSZZ „Solidarność”**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zobowiązuje Przewodniczącego i władze Sekcji do pilnego podjęcia działań w celu rozwiązania konfliktu między Organizacją Zakładową NSZZ „Solidarność” Politechniki Częstochowskiej, a Zarządem Regionu Częstochowskiego. Działania te powinny opierać się na S. tanowisku WZD nr 3 w tej sprawie.

**Uchwała nr 10
w sprawie listy rezerwowej delegatów na Kongres Sekretariatu**

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” tworzy listę rezerwową delegatów na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty.

Uchwała nr 11
w sprawie sposobu odprowadzania składek członkowskich

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” upoważnia swoich przedstawicieli na Kongres Sekretariatu Nauki i Oświaty do wystąpienia o zmianę sposobu odprowadzania składki członkowskiej. Zmiana polegałaby na odprowadzaniu składek do Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” poprzez branże zamiast poprzez Zarządy Regionów.

Uchwała nr 12
w sprawie zmian w ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym”

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zobowiązuje nowo wybraną Radę KSN NSZZ „Solidarność” do niezwłocznego przystąpienia do prac nad projektem niezbędnych zmian w ustawie „Prawo o szkolnictwie wyższym” z dnia 27 lipca 2005 r., tak aby projekt ten został opracowany nie później niż do końca października 2006 r.

Stanowisko nr 1
w sprawie projektu likwidacji ryczałtu 50% kosztów uzyskania przychodu z tytułu praw autorskich i pokrewnych

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki zdecydowanie negatywnie ocenia projekt likwidacji ryczałtu 50% kosztów uzyskania przychodu z tytułu praw autorskich i pokrewnych.

Pracownicy szkolnictwa wyższego i nauki ponoszą bardzo duże, dodatkowe koszty tworzenia i utrzymania swoich warsztatów naukowych, pracują w znacznie większym niż nominalny wymiarze czasu pracy i uwzględnienie ponoszenia przez nich, jak i przez innych twórców, dodatkowych kosztów uzyskania przychodu na dotychczasowych zasadach jest w pełni uzasadnione. Projektowana zmiana prawa uderzy najbardziej w młodych pracowników nauki i szkolnictwa wyższego, powodując ich dodatkowy odpływ za granicę. Oznacza ona również bezprecedensową obniżkę dochodów pracowników sfery nauki i szkolnictwa wyższego bez jakiegokolwiek rekompensaty.

Apelujemy do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej oraz do partii tworzących obecną koalicję rządową o odstąpienie od tego projektu. Apelujemy również do wszystkich organizacji działających w obszarze nauki i szkolnictwa wyższego, a więc:

- do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego,
- do Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich,
- do Konferencji Rektorów Uczelni Niepublicznych,
- do Prezydium Polskiej Akademii Nauk,
- do Rady Głównej Jednostek Badawczo-Rozwojowych,

oraz do wszystkich innych organizacji i reprezentacji środowiska nauki i szkolnictwa wyższego o wyrażenie zdecydowanego i silnego sprzeciwu wobec projektowanej zmiany.

Apelujemy również do Komisji Krajowej i Krajowego Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”, a także do innych struktur Związku, o udzielenie nam skutecznego, solidarnego wsparcia oraz postawienia sprawy na forum Komisji Trójstronnej do Spraw Społeczno-Gospodarczych.

Stanowisko nr 2
w sprawie środków komunikacji społecznej

Uczestnictwo w życiu społecznym, w edukacji, w uprawianiu nauki czy tworzeniu kultury jest nie do pomyślenia bez dobrze funkcjonującej komunikacji społecznej. Składają się na nią relacje międzyosobowe, ale szczególną rolę w tej dziedzinie odgrywają: prasa, radio, telewizja, sieci komputerowe i inne środki audiowizualne. Dostęp do środków tej komunikacji, zasięg ich oddziaływania – zwłaszcza radia, telewizji i internetu, a po części także prasy – jest coraz powszechniejszy i nie pozostaje bez wpływu na całość życia społecznego. Nowe technologie, zwłaszcza w dziedzinie łączności satelitarnej i rozwoju sieci komputerowej, przynoszą wciąż nowe sposoby wyrażania ludzkiej myśli i docierania z tym do odbiorcy. Na tym tle coraz wyraźniej rysuje się dzisiejszy kryzys komunikacji społecznej.

Wyraża się on najbardziej w jej komercjalizacji i ideologizacji. Kategoria korzyści finansowej stała się podstawową miarą oceny funkcjonowania środków komunikacji, stąd też mają one dzisiaj zadanie nie tyle tworzenia relacji międzyosobowych, co raczej stają się okazją do „zrobienia dobrego interesu”. Ideologizacja komunikacji wiąże się z próbą zapanowania nad społeczeństwem rozmaitych grup nacisku i partii politycznych. Cechą charakterystyczną tego zjawiska jest fakt, że takiej dominacji może dokonywać niewielka grupa ludzi. Zawłaszczenie przez nią dostępu do środków komunikacji, często z jednoczesnym uniemożliwieniem takiego dostępu przedstawicielom innych ugrupowań społecznych czy politycznych, sprawia, że może ona uprawiać swoisty „rząd dusz”. „Najwyższe kierownictwo” środków komunikacji, wykorzystując zarządzanie kanałem przekazu w takich operacjach jak inicjowanie tematu, sterowanie priorytetami czy też sterowanie gęstością przepływu informacji, może dość łatwo wpływać na kształtowanie się opinii społecznych.

Występujemy do instytucji mających mandat społeczny oraz wpływ na komunikację społeczną o działania na rzecz wiarygodności przekazu, która wymaga:

- wprowadzenia rzeczywistego sprzężenia zwrotnego, dającego informowanym możliwość korygowania informacji tendencyjnej i nierzetelnej,
- sprawnego i wiarygodnego systemu komunikacji społecznej, niezbędnego dla budowy solidarnego społeczeństwa.

Krajowa Sekcja Nauki będzie wspierać wszelkie działania na rzecz prawdziwego uspołecznienia środków komunikacji mających charakter publiczny, tak, by wreszcie stały się **one autentycznymi środkami komunikacji społecznej w przekazywaniu prawdy, a nie były „środkami masowego przekazu”**.

Stanowisko nr 3
w sprawie przestrzegania zasad demokracji w Związku

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” zwraca się do Sekretariatu Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność” o interwencję oraz do Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność” o działanie dla uporządkowania stosunków wewnątrzwiązkowych w Regionie Częstochowskim NSZZ „Solidarność”.

Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” domaga się:

- sprawdzenia legalności wyborów wszystkich delegatów na WZD Regionu Częstochowskiego NSZZ „Solidarność”,
- sprawdzenia poprawności przebiegu WZD Regionu Częstochowskiego NSZZ „Solidarność”,
- sprawdzenia prawomocności decyzji Zarządu Regionu w sprawie unieważnienia wyborów w Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Politechniki Częstochowskiej,
- ustosunkowania się do zarzutów stawianych Zarządowi Regionu przez Organizację Zakładową NSZZ „Solidarność” Politechniki Częstochowskiej.

Występując w obronie praw pracowniczych wobec pracodawców i władz, w pierwszej kolejności musimy zachować wewnętrzne prawa członków Związku. Obserwujemy zachowania uniemożliwiające realizację celów Związku w wyniku nieprzestrzegania zasad demokracji i ducha dialogu wewnątrz naszego Związku.

Uważamy za nadzwyczaj niepokojące unieważnienie wyborów w Organizacji Zakładowej NSZZ „Solidarność” Politechniki Częstochowskiej, zrzeszonej w naszej Sekcji, a także w innych Organizacjach Zakładowych Regionu Częstochowskiego, mających krytyczny stosunek do działań Zarządu Regionu, skutkujące uniemożliwieniem udziału części wybranych delegatów w WZD Regionu. Jest to działanie na szkodę Związku.

Przewodniczący
Komisji Uchwał i Wniosków WZD
/-/ Wojciech Pillich

Otrzymują:

Krajowa Komisja Wyborcza NSZZ „Solidarność”; Komisja Krajowa NSZZ „Solidarność”; Sekretariat Nauki i Oświaty NSZZ „Solidarność”.

LISTY SKIEROWANE DO WALNEGO ZEBRANIA DELEGATÓW
KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”

NSZZ „Solidarność” Region Mazowsze Organizacja Międzyzakładowa nr 99
przy Instytutach Atomistyki w Świerku, 05-400 Otwock-Świerk

Świerk, dnia 02.06.2006r.

Dr Janusz Sobieszczański
Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
ul. Waryńskiego 12, 00-631 Warszawa

Komisja Międzyzakładowa MOZ NSZZ „Solidarność” przy Instytutach Atomistyki w Świerku zarejestrowana w Regionie Mazowsze pod nr 99 pragnie serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu i całemu Zespołowi Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” za wytrwałe poparcie i profesjonalne wsparcie jakie otrzymaliśmy z Waszej strony w naszych staraniach, aby nie dopuścić do zawłaszczenia majątku i myśli technicznej polskiej atomistyki.

Z prawdziwą satysfakcją pragnę poinformować Pana, że w wyniku wspólnej z Panem interwencji w Ministerstwie Gospodarki został decyzją Ministra zdjęty ze stanowiska dyrektor OBRI POLATOM Z. Bazaniak, który od wielu lat terroryzował i dezintegrował środowisko naszych pracowników, mając na celu przejęcie na własność, a w dalszej perspektywie korzystne odsprzedaż zachodnim firmom jedynego w Polsce zakładu produkującego leki radioizotopowe dla szpitali. Gdyby zamiar ten został zrealizowany, firmy zachodnie zlikwidowałyby miejscową produkcję i przejmując rynek polski wprowadziłyby na niego własne produkty. Oznaczało by to utratę pracy przez stu kilkudziesięciu pracowników, w znakomi-

ty sposób zmniejszyłoby dochody jedynego w Polsce reaktora jądrowego MARIA i kilkakrotnie podwyższyłoby ceny leków radioizotopowych zakupywanych przez nasze szpitale. Jeszcze raz serdecznie dziękujemy za okazaną pomoc.

Będąc zaangażowani do końca w kluczową dla nas wyżej omówioną sprawę nie zdążyliśmy na czas przeprowadzić czasochłonnych dwustopniowych wyborów w naszym środowisku pracowniczym, które jest rozproszone w czterech zakładach pracy mieszczących się w trzech odległych miejscach : Świerku-Otwocku, w Warszawie i w Łodzi. Wybory delegatów na Walne Zebranie Delegatów zostały już zakończone, natomiast Walne Zebranie Delegatów naszej Organizacji Związkowej odbędzie się 27 czerwca br. Z powodu opóźnienia w procedurze wyborczej delegaci z Instytutów Atomistyki w Świerku nie będą obecni na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym KSN NSZZ „Solidarność”. Przepraszamy za to, prosimy o wyrozumiałość, udzielamy pełnego poparcia ustępującym władzom związkowym i prosimy o zaznajomienie zebranych na Walnym Zebraniu Sprawozdawczo-Wyborczym KSN z naszym listem i włączenie go do protokołu.

Z wyrazami szacunku
Stanisław Gębalski - Przewodniczący
Komisji Międzyzakładowej nr 99 NSZZ „Solidarność”
przy Instytutach Atomistyki w Świerku

KZ NSZZ „Solidarność” SGGW
Warszawa, ul. Nowoursynowska 166

Warszawa, dnia 30.03.2006 r.

UCHWAŁA WZD NSZZ „Solidarność” SGGW

Warszawa, dnia 28 marca 2006 r.

Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie wyraża głębokie uznanie i gorące podziękowanie Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” i szczególnie jej Przewodniczącemu **JANUSZOWI SOBIESZCZAŃSKIEMU** za wieloletnie, ofiarne i skuteczne działania na rzecz dobra polskiej nauki i szkolnictwa wyższego.

Przewodnicząca KZ
/-/ Maria Wesołowska

KZ NSZZ „Solidarność” SGGW
Warszawa, ul. Nowoursynowska 166

Warszawa, dnia 30.03.2006 r.

UCHWAŁA WZD NSZZ „Solidarność” SGGW

Warszawa, dnia 28 marca 2006 r.

Walne Zebranie Delegatów NSZZ „Solidarność” Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie wyraża gorące podziękowanie **PANI ALICJI PAPLIŃSKIEJ** Przewodniczącej Komisji Interwencji krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” za pomoc prawną, jakiej tak hojnie i skutecznie udziela NSZZ „S” SGGW.

Przewodnicząca KZ
/-/ Maria Wesołowska

PODSEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE ŚRODOWISKA
Mariusz Orion Jędrysek

Warszawa, dnia 5 czerwca 2006 r.

Pan Janusz Sobieszczański
Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”

Szanowny Panie Przewodniczący,

W imieniu Pana Ministra Jana Szyszko oraz w imieniu własnym, pragnę serdecznie podziękować za przesłanie zaproszenia na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

Niestety, z żalem muszę poinformować, iż ze względu na liczne, zaplanowane wcześniej obowiązki służbowe Pan Minister nie mógł z niego skorzystać. Z podobnych względów nie mogę także reprezentować Pana Ministra na Walnym Zebraniu Delegatów.

Pragniemy jednocześnie podkreślić, iż sprawy nauki, kondycji i przyszłości jednostek naukowo-badawczych są bardzo bliskie Ministerstwu Środowiska nie tylko ze względu na profil pracy Ministerstwa, ale także ze względu na fakt, że zarówno Pan Minister Jan Szyszko jak i piszący te słowa jesteśmy pracownikami naukowo-dydaktycznymi, profesorami. Uważamy, iż możliwość dyskusji na temat problemów nurtujących środowisko nauki i szkolnictwo wyższe, jaką stwarza Walne Zebranie Delegatów, jest niepowtarzalną szansą dla rozważenia wielu palących kwestii. Chciałbym, w niedalekiej przyszłości - we wspólnie wyznaczonym terminie - spotkać się, aby omówić te zagadnienia.

Życząc owocnych obrad, łączę wyrazy szacunku. Z pozdrowieniem

Podsekretarz Stanu Główny Geolog Kraju
Prof. dr hab. Mariusz Orion Jędrysek

SENAT RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ
Komisja Nauki, Edukacji i Sportu

Szanowny Pan Janusz Sobieszczański
00-631 Warszawa ul. Waryńskiego 12

Szanowny Panie!

Uprzejmie dziękuję za zaproszenie na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

Niestety obowiązki nie pozwoliły mi uczestniczyć w tym spotkaniu, niemniej jednak chciałem podkreślić, że waga spraw podejmowanych przez Krajową Sekcję Nauki jest duża i osobiście bardzo mi bliska.

Cenię Państwa wysiłki dla dobra nauki polskiej i wszystkich pracowników tego bardzo ważnego sektora naszego państwa i społeczeństwa.

Pozdrawiam serdecznie

Przewodniczący
Komisji Nauki, Edukacji i Sportu
/-/ Kazimierz Wiatr

Szanowny Pan Janusz Sobieszczański
Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”

Szanowny Panie Przewodniczący,

Dziękuję za zaproszenie na sprawozdawczo-wyborcze Walne Zebranie Delegatów Krajowych Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Przykro mi, że z powodu nagromadzenia innych obowiązków nie będę w stanie w obradach uczestniczyć. Tą drogą pragnę przekazać, w imieniu rady Głównej i własnym, życzenia owocnych obrad, trafnych wyborów i satysfakcji z pełnienia ważnej roli w środowiskach naukowych i akademickich. Chciałbym, korzystając z okazji, podziękować za wieloletnią twórczą współpracę z Radą Główną Szkolnictwa Wyższego. Głos przedstawicieli NSZZ „Solidarność” był zawsze ważny i brany pod uwagę w codziennej działalności Rady. Panu przewodniczącemu i członkom Krajowej Sekcji Nauki życzę zadowolenia z działalności społecznej. Pozostając z wyrazami szacunku, łączę życzenia pomyślności osobistej

/-/ Prof. dr hab. inż. Jerzy Błażejowski

Prezydent Miasta Łodzi
Jerzy Kropiwnicki

Łódź, 5 czerwca 2006 r.

Delegaci Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „S”
na ręce Pana Przewodniczącego
Janusza Sobieszczańskiego

Pozdrawiam wszystkich członków Krajowej Sekcji Nauki Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”, uczestniczących w sprawozdawczo-wyborczym zebraniu delegatów.

Obchodziliśmy niedawno jubileusz 25-lecia istnienia naszego Związku. Była to okazja do historycznych podsumowań. Wspominaliśmy nasze marzenia i nadzieje, sukcesy, ale i porażki. Przez te lata walczyliśmy o wolność, demokrację i wolny rynek. Wiele nam się udało. Dziś wreszcie możemy sami wybierać swoich przyjaciół i sojuszników w świecie oraz swobodnie współpracować z zagranicznymi uczelniami. Jesteśmy wolni, a przed „Solidarnością” stanęły nowe zadania.

Mamy jeszcze wiele do zrobienia w obszarze szeroko pojętych praw osób pracujących. Ochrona uprawnień, godności oraz interesów pracowniczych naukowców zatrudnionych w szkołach wyższych, instytutach oraz innych placówkach naukowych cały czas pozostaje tematem aktualnym.

Jednym z największych wyzwań Krajowej Sekcji Nauki jest obecnie konieczność powiązania nauki z gospodarką, tworzenie mechanizmów skłaniających przedsiębiorców do wdrażania do produkcji nowoczesnych wynalazków polskich badaczy. Biznesmeni powinni znać i wykorzystywać potencjał polskich uczelni oraz jednostek badawczo-rozwojowych jako źródła badań, innowacji i technologii, pamiętając jednocześnie o ochronie wartości intelektualnych.

Wszystkim osobom zaangażowanym w realizację tych wyzwań życzę powodzenia i sukcesów.

/-/ Jerzy Kropiwnicki

Regionalna Sekcja Oświaty Ziemi Łódzkiej NSZZ „S”

Łódź, dn. 5.06.2006 r.

Kol. Janusz Sobieszczański
Przewodniczący KSN NSZZ „S”

W imieniu NSZZ „Solidarność” Regionalnej Sekcji Oświaty i Wychowania Ziemi Łódzkiej jak i własnym, serdecznie dziękuję za zaproszenie na WZD Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”.

Jednocześnie serdecznie przepraszam za moją nieobecność, ale spowodowana jest ona wykonywaniem w tym czasie bardzo ważnych działań na rzecz łódzkiego środowiska oświatowego.

Za pośrednictwem Pana Przewodniczącego przekazujemy wszystkim Delegatom na WZD serdeczne związkowe pozdrowienia i życzenia pomyślnych i owocnych obrad. Życzymy satysfakcji z wykonywanej pracy zawodowej, jak również sukcesów w pracy związkowej. Życzymy Wam - jako pracownikom uczelni wyższych, stałego wsparcia i troski ze strony władz państwowych, samorządowych i społeczności lokalnych, natomiast jako związkowcom życzymy, abyście zawsze i wszędzie pamiętali, że najwyższym dobrem na tej ziemi jest Człowiek.

Ze związkowym pozdrowieniem

Przewodniczący
Regionalnej Sekcji Oświaty Ziemi Łódzkiej NSZZ „S”
/-/ Jan Lipiński

Rektor Politechniki Łódzkiej
Prof. dr hab. inż. Jan Kryński

Łódź, dnia 30 maja 2006 r.

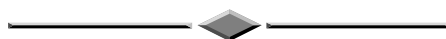
Pan Janusz Sobieszczański
Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”

Szanowny Panie Przewodniczący,

Dziękuję za zaproszenie na Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Żałuję, że z powodu obowiązków służbowych nie mogę uczestniczyć w tym tak ważnym dla Związku i nauki wydarzeniu. Życzę wszystkim delegatom pomyślnych obrad, a Krajowej Sekcji Nauki skutecznych działań w trosce o dobro nauki polskiej.

Z wyrazami szacunku

/-/ Prof. dr hab. inż. Jan Kryński



50% KOSZTÓW UZYSKANIA PRZYCHODÓW

Norma 50% kosztów uzyskania przychodów z tytułu prawa autorskiego i praw pokrewnych ma znaczący wpływ na kształtowanie się dochodów pracowników szkolnictwa wyższego i placówek naukowych. Wobec informacji Ministerstwa Finansów o zamiarach likwidacji normy 50% Rada KSN podjęła w tej sprawie stanowisko (5.06.2006 r.). Stanowisko to zostało przesłane do pani prof. dr hab. Zyty Gilowskiej, Wiceprezes Rady Ministrów, Ministra Finansów. Załączamy je wraz z listem przewodnim.

Propozycja przeciwdziałania zamiarowi zniesienia tego uprawnienia została wniesiona przez KSN także na posiedzeniu Porozumienia Obywatelskiego organizacji społecznych i związków zawodowych. Dzięki inicjatywie kol. Pawła Soroki Koordynatora z Polskiego Lobby Przemysłowego nawiązano kontakty ze środowiskiem twórców, w tym ze Związkiem Literatów Polskich, a następnie ze Związkiem Polskich Artystów Plastyków. Formował się szeroki front pracowników nauki i kultury.

Zdecydowanie wobec zamiarów likwidacji normy 50% wypowiedziało się Walne Zebranie Delegatów KSN podczas obrad w Spale, w dniach 5-6 czerwca br. Zostało podjęte stanowisko i apel. W apelu delegaci WZD zwracali się do organizacji zakładowych NSZZ „Solidarność” działających w sferze nauki i szkolnictwa wyższego o ewentualne podjęcie akcji protestacyjnej lub strajkowej w przypadku nieodstąpienia od zamiarów likwidacji tej normy. Stanowisko to i apel zostały wysłane do Premiera RP Kazimierza Marcinkiewicza, Ministrów z wielu resortów, do Parlamentu, do klubów parlamentarnych, do KRASP, do Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego i Rady Głównej JBR, a także do prasy. Stanowisko to podjęte przez WZD oraz apel są zamieszczone w materiałach z Walnego Zebrania Delegatów. Natomiast tu zamieszczamy pismo

przewodnie, jakie towarzyszyło tym dokumentom przesłanym do Premiera Kazimierza Marcinkiewicza.

W dniu 8 czerwca 2006 r., w czwartek, odbyło się spotkanie Prezydenta RP z szeroką reprezentacją środowisk szkolnictwa wyższego, nauki i kultury. Zostało zgłoszonych wiele argumentów przemawiających za utrzymaniem tej normy. Podczas spotkania zostały wręczone Panu Prezydentowi dokumenty uchwalone przez Walne Zebranie Delegatów KSN. Pan Prezydent przychylił się do argumentacji przedstawicieli środowisk twórczych. Uznał, że straty będą znacznie większe od korzyści, wynikających z wprowadzenia w życie projektu likwidacji normy 50%. Zasygnalizowana została możliwość wykorzystania uprawnień Prezydenta.

W dniu 19 czerwca br. odbyło się posiedzenie Zespołu Budżetu Wynagrodzeń i Świadczeń Socjalnych Komisji Trójstronnej ds. Społeczno – Gospodarczych. Tematem jednego punktu obrad był zamiar likwidacji tej normy, tym razem firmowany przez Rząd. Wiceminister Finansów przedstawił uzasadnienie, podkreślając celowość upraszczania systemu podatkowego i celowość likwidacji przywilejów w systemie podatkowym. Ze strony KSN, w obszernym wystąpieniu, zostały wyszczególnione racje przemawiające za utrzymaniem dotychczasowego rozwiązania. Wskazano też, że w przypadku planowania zmian tego rodzaju niezbędne jest wprowadzenie rekompensującej podwyżki wynagrodzeń. Przedstawiciele pracodawców zajęli stanowisko zbliżone do zaprezentowanego przez KSN.

Do Krajowej Sekcji Nauki kierowane są wystąpienia sygnalizujące gotowość do podjęcia zdecydowanych działań.

Poniżej oprócz wyszczególnionych zamieszczamy także inne dokumenty w tej sprawie, nadesłane do Biura KSN. (Red.)

Warszawa, 11.04.2006 r.

Szanowna Pani Prof. dr hab. Zyta Gilowska
Minister Finansów

Szanowna Pani Premier,

W załączeniu przesyłam Stanowisko Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w sprawie zamiaru likwidacji normy 50% kosztów uzyskania przychodów z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych. Zastosowanie ulgi podatkowej z tego tytułu wobec pracowników nauki jest merytorycznie uzasadnione. Jej likwidacja bez skierowania do tej grupy pracowników odpowiedniej rekompensaty jest niesprawiedliwa.

Wyrażając uznanie dla działań Pani Premier w tak trudnym i żywotnym obszarze zadań Państwa proszę o pozytywne uwzględnienie naszego wystąpienia.

Łączę wyrazy szacunku

Przewodniczący
KSN NSZZ „Solidarność”
-/ Janusz Sobieszkański

**STANOWISKO KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
w sprawie zamiaru likwidacji normy 50% kosztów uzyskania przychodów
z tytułu praw autorskich i pokrewnych**

Warszawa, 5 kwietnia 2006 r.

Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” ocenia negatywnie zamiar wyeliminowania z systemu podatkowego ryczaftu dla określenia kosztów uzyskania przychodów w wysokości 50% uzyskanego przychodu, w zakresie dotyczącym własności intelektualnej i wnosi o odstąpienie od tego zamiaru.

Pracownicy sfery nauki, szkolnictwa wyższego i placówek naukowych w swojej pracy nie ograniczają się do warsztatu w miejscu zatrudnienia, dostarczonego i wyposażonego przez pracodawcę. Wymagania ich pracy powodują, że kontynuują swoją aktywność zawodową w domu. Wymusza to tworzenie i utrzymywanie na wysokim poziomie warsztatu naukowego w miejscu zamieszkania. W pełni uzasadnione jest uwzględnienie takich dodatkowych kosztów uzyskania przychodów w sposób, jaki ma miejsce obecnie.

Ewentualne podwyższenie kwot wolnych od podatków oraz inne sygnalizowane zmiany w podatku dochodowym od osób fizycznych podniosą nieco dochody ogółu pracowników, lecz w przypadku likwidacji normy 50% wynagrodzenia w grupie pracowników nauki szacunkowo spadną o około 10%.

Jaki cel realny może przyświecać projektowi Ministerstwa? Środki finansowe ściągnięte od pracowników nauki złożą się na kwotę do „rozdysponowania”, pozwalającą na przykład nieco zwiększyć dochody osób przekraczających dziś trzeci próg podatkowy. Takie przegrupowanie środków trudno zaakceptować, gdyż jest nieracjonalne. W ten sposób nie zmniejszymy bezrobocia, lecz skłonimy, szczególnie młodych i utalentowanych ludzi, do szukania rozwiązań poza granicami naszego kraju.

Selektywne uderzenie w kręgi twórców w sytuacji, gdy chcemy budować społeczeństwo wiedzy, należy uznać jako nieporozumienie.

Zwracamy się do Pani Premier o odstąpienie od likwidacji normy 50% kosztów uzyskania przychodów z tytułu praw autorskich i pokrewnych.

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Janusz Sobieszczęński

Spała, dn. 6 czerwca 2006 r.

Pan **Kazimierz Marcinkiewicz** - Prezes Rady Ministrów RP

Szanowny Panie Premierze

Projekt likwidacji ryczaftu 50% kosztów uzyskania przychodów z tytułu prawa autorskiego i praw pokrewnych jest wysoce złym i niepomysłnym zamiarem. Ryczałt ten znajduje uzasadnienie w kosztach tworzenia i utrzymywania niezbędnego warsztatu pracy, wspomagającego pracę w instytucjach nauki lub w szkołach wyższych. Jest także rozwiązaniem niwelującym nieco skutki innych nieprawidłowości, w tym zbyt niskiego poziomu wynagrodzeń pracowników nauki i szkolnictwa wyższego, pracowników o wysokich i najwyższych kwalifikacjach. Znając realia krajowe nie oczekuje się zwiększenia z dnia na dzień wynagrodzeń do poziomu rozwiniętych krajów Unii Europejskiej. Musi jednak budzić oburzenie działanie skutkujące znaczącym obniżeniem wynagrodzeń.

Jednoznaczne stanowisko w tej sprawie zajęło w dniu 5 czerwca b.r. Walne Zebranie Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Załączam je licząc, że spowoduje Pan Premier wycofanie projektu likwidacji ryczaftu 50% kosztów uzyskania przychodów. List ten traktuję jako list otwarty. Łączę wyrazy szacunku

Przewodniczący KSN NSZZ „Solidarność”
/-/ Janusz Sobieszczęński

Zarząd Regionu Mazowsze NSZZ „S”

STANOWISKO ZARZĄDU REGIONU MAZOWSZE
z dnia 5 czerwca 2006 r.

dot.: poparcia postulatu środowisk twórców i uczonych

Zarząd Regionu Mazowsze NSZZ „Solidarność” zwraca się do Komisji Krajowej o uwzględnienie postulatu środowisk twórców i uczonych, wyrażonego w Uchwale Senatu Akademii Sztuk Pięknych dot. planowanej likwidacji kosztów uzyskania przychodów przy opiniowaniu zmian w systemie podatkowym przygotowywanym przez Ministerstwo Finansów.

Zarząd Regionu Mazowsze
Sekretarz NSZZ „S” Regionu Mazowsze
/-/ Grzegorz Iwanicki

KZ NSZZ „S” Uniwersytetu Warszawskiego

**UCHWAŁA KOMISJI ZAKŁADOWEJ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
UNIWERSYTETU WARSZAWSKIEGO**

z dnia 6.06.2006 r.

Wyrażamy stanowczy protest wobec planowanego przez Ministerstwo Finansów zniesienia zasady 50% kosztów uzyskania przychodu od części wynagrodzenia nauczycieli akademickich i pracowników nauki.

Zasada ta została wprowadzona m.in. w wyniku aktywnej kampanii NSZZ „Solidarność”. Proponowane obecnie przez Ministerstwo Finansów rozwiązania spowodują znaczne obniżenie realnych dochodów pracowników uczelni wyższych. Polska przeznaczająca na badania naukowe nakłady rządu 0,6% PKB, podczas gdy w Unii Europejskiej są one ponad trzykrotnie wyższe. Zmiana ta będzie zatem oznaczać, odejście od założeń Deklaracji Bolońskiej, której sygnatariuszem jest Polska.

Zniesienie dotychczasowej zasady 50% kosztów uzyskania przychodów pod hasłem uproszczenia systemu podatkowego, **bez żadnej rekompensaty w sferze wynagrodzeń**, zlikwiduje część pozytywnych skutków realizowanego w ubiegłych latach programu poprawy poziomu wynagrodzeń, **które w szkolnictwie wyższym i w nauce są wciąż zdecydowanie za niskie**. Realizacja zapowiadanych zmian podatkowych doprowadzi do negatywnych skutków kadrowych, między innymi do odpływu lub zmniejszenia naboru młodych adeptów nauki.

Apelujemy o podjęcie stanowczych działań przeciwdziałających tym zamierzeniom Ministerstwa Finansów.

Z upoważnienia KZ NSZZ „Solidarność” UW

Przewodniczący - Ryszard Zieliński

KU NSZZ „S” Akademii Rolniczej w Poznaniu

**UCHWAŁA KOMISJI UCZELNIANEJ NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”
Akademii Rolniczej im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu**

z dnia 8 czerwca 2006 r.

Komisja Uczelniana NSZZ „Solidarność” Akademii Rolniczej im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu zwraca się do Premiera Rządu Rzeczypospolitej Polskiej, Pana Kazimierza Marcinkiewicza z żądaniem odstąpienia przez Rząd od projektu likwidacji bądź ograniczenia ryczału 50% kosztów uzyskania przychodu z tytułu praw autorskich i pokrewnych dla pracowników nauki i szkolnictwa wyższego. Pracownicy ci ponoszą stale duże, dodatkowe wydatki, niezbędne dla wykonywania swoich zadań naukowo-badawczych i naukowo-dydaktycznych, wymagających stałego rozwoju warsztatu naukowego i uaktualniania przez nich wiedzy, których pracodawca nie jest w stanie rekompensować. Po uwzględnieniu powyższych zadań ich rzeczywista praca trwa też o wiele dłużej niż nominalny wymiar czasu pracy na zajmowanym stanowisku służbowym.

Wprowadzenie projektu oznaczałoby bezprecedensowe pogorszenie warunków pracy naukowo-badawczej i naukowo-dydaktycznej oraz obniżenie dochodów pracowników sfery nauki i szkolnictwa wyższego bez rekompensaty, dotkliwe szczególnie wobec młodych pracowników nauki i szkolnictwa wyższego, zmuszając ich do migracji zarobkowej za granicę.

W przypadku dalszego forsowania przez Rząd tego szkodliwego merytorycznie i społecznie projektu, KU NSZZ „Solidarność” AR w Poznaniu przystąpi - stosownie do apelu Walnego Zebrania Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” z dnia 5 czerwca 2006 r. - do ogólnopolskiej akcji protestacyjnej i strajkowej.

Za Komisję Uczelnianą NSZZ „Solidarność”

Akademii Rolniczej im. Augusta Cieszkowskiego w Poznaniu

Przewodnicząca Komisji Uczelnianej

/-/ inż. Jadwiga Wojtasiak



KRAJOWA SEKCJA NAUKI NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”

INFORMACJA Z POSIEDZENIA RADY KSN NSZZ „SOLIDARNOŚĆ”

w dniu 06.05.2006 r.

W zebraniu uczestniczyło według listy obecności 19 członków Rady, 1 członek Komisji Rewizyjnej oraz 8 zaproszonych gości.

Po wprowadzeniu zmian przyjęto następujący porządek obrad:

1. Organizacja WZD KSN. Zmiana terminu WZD,
2. Sytuacja w szkolnictwie wyższym:
 - prace nad statutami uczelni
 - finanse uczelni
3. Przyjęcie rozliczenia finansów KSN za 2005 r. i Preliminarza Budżetowego KSN na 2006 r. oraz Funduszu Stypendialnego „Kresy”,
4. Sytuacja w jednostkach badawczo – rozwojowych,
- 4a. Sytuacja w PAN,
5. Informacja o działaniach w sprawie nowego modelu kariery akademickiej,

6. Informacja o nowych zamiarach Rządu w sprawie organizacji i finansowania nauki,

7. O zamiarze likwidacji uprawnienia do stosowania praw autorskich i pokrewnych przy ustalaniu kosztów uzyskania przychodów przy określaniu podatku od osób fizycznych,

8. Sprawy bieżące.

9. Sprawy wniesione i wolne wnioski.

Obrady rozpoczął kol. J. Sobieszkański. Po powitaniu obecnych zaproponował zmiany w porządku obrad. Porządek obrad z zaproponowanymi zmianami został przyjęty jednogłośnie.

Ad p. 1. Organizacja WZD KSN. Kol. J. Sobieszkański poinformował, że wielu delegatów na WZD zwłaszcza z Krakowa zwróciło się do KSN z prośbą zmiany terminu WZD ze względu na wizytę Papieża Benedykta XVI. Zespół organizacyjny sprawdził możliwości organizacji WZD w

innym terminie. Niestety, w ośrodku „Zacisze” w Spale możliwe było zorganizowanie WZD jedynie w dniach 06÷08.06.2006 r. Jest to poniedziałek, wtorek i środa. Termin jest niezgodny z terminarzem wyborów ustalonym przez Komisję Krajową, ale nie ma innego wyjścia. Sytuacja jest wyjątkowa. Zaproponowano, aby w miarę możliwości skrócić WZD do dwóch dni. Kol. K. Weiss poinformował, że istnieje możliwość uruchomienia recepcji już w niedzielę o godzinie 16:00 i rozpoczęcia obrad rano w poniedziałek. Powinno to umożliwić skrócenie obrad WZD do dwóch dni. Przyjęto uchwałę zmieniającą termin WZD na 6 i 7 czerwca, z zaznaczeniem, że możliwe będzie przedłużenie WZD do trzech dni, z tym, że w trzecim dniu będą prowadzone wyłącznie dyskusje programowe. Za zmianą terminu głosowało 14 osób. Trzy osoby wstrzymały się od głosu.

Ad p. 2. Sytuację w szkolnictwie wyższym przedstawił wstępnie kol. J. Sobieszczański. Od jesieni ubiegłego roku działają komisje powołane przez senaty uczelni. W wielu uczelniach prace prowadzone są bez bieżących konsultacji społecznych. W niektórych uczelniach „Solidarność” powołała stosowne zespoły. Można oczekiwać, że dość powszechnie będą przyjmowane regulacje zaproponowanego w statucie wzorcowym opracowanego przez KRASP. Jest to rozwiązanie niekorzystne. W tym projekcie wzorcowym utrzymana jest znaczna dowolność przy zatrudnianiu nauczycieli akademickich (mianowanie lub umowa o pracę), a także przy kształtowaniu warunków pracy, chodzi tu głównie o czas i wymiar czasu pracy. Realnie więc istotne regulacje warunków zatrudnienia i pracy będą kształtowane przez doraźne decyzje władz uczelni. Pracownik powinien być zatrudniony w taki sposób, aby czuł się związany z uczelnią. Najkorzystniejsza jest forma mianowania. Nie powinno być różnicowania okresów zatrudnienia zależnego od tego czy nauczyciel akademicki jest adiunktem, czy profesorem. Trwałość zatrudnienia powinna być uzależniona od oceny okresowej osiągnięć naukowych, dydaktycznych, organizacyjnych. Podwyższenie pensum dla wykładowców nie powinno oznaczać tylko oszczędności finansowych, a powinno mieć na celu głównie poprawę warunków kształcenia. W statucie powinno być w sprawach płacowych odniesienie do porozumień pomiędzy władzami uczelni, a związkami zawodowymi. Kol. J. Kryczka poinformował, że na Politechnice Łódzkiej oczekuje się przy opracowaniu statutu na zakończenie dyskusji na ten temat w KRASP. Przewodniczący Komisji Zakładowej zauważył, że w takiej sytuacji KRASP powinna sprawy statutów uczelni przedyskutować z KSN. Kol. J. Sobieszczański poinformował, że żadnych rozmów z KRASP na temat statutów nie było. Kol. W. Pillich potwierdził stwierdzenie kol. J. Sobieszczańskiego i zaproponował, aby protestować przeciw takim zapisom i żądać ścisłego określenia zasad i form zatrudniania. Działania w tym zakresie zostały podjęte w Regionie Śląskim. Materiały opracowane w Wiśle mogą być podstawą do opracowywania statutów uczelni. Statut Politechniki Śląskiej odbiega od schematu zaproponowanego przez KRASP. Dysponujemy zbiorem wariantów statutów uczelni zebrany przez członków KSN. Będą one rozsyłane drogą elektroniczną dla osób zainteresowanych. Opracowania KSN dotyczą głównie spraw pracowniczych. Poza tym uwagi dotyczą regulaminów wewnętrznych uczelni. W części ogólnej powinien być zapis o współpracy organów uczelni ze związkami zawodowymi. W statucie Politechniki Śląskiej przyjęto zapisy znacznie korzystniejsze dla pracowników niż w propozycjach KRASP. Miedzy innymi wprowadzono zgodny z Kodeksem Pracy czteroletni okres ochronny. Kol. J.

Srebrny poinformował, że na Uniwersytecie Warszawskim w statucie przewidziano okresową ocenę dorobku tylko dla profesorów. Kol. J. Sobieszczański zauważył, że na Politechnice Śląskiej podjęto ambitne działania, aby statut uczelni był dostosowany do wymagań uczelni i oczekiwań pracowników. Po zapoznaniu się z proponowanymi w nim zapisami, z uwzględnieniem uzupełnień wniesionych przez związki zawodowe, Rada KSN ocenia je pozytywnie. Zaleca wprowadzenie analogicznych zapisów w statutach innych uczelni. Kol. E. Żurawska zwróciła uwagę, że rozpropagowanie propozycji KSN dotyczących statutu może ułatwić działania Komisji Zakładowych. Kol. E. Chrzanowska poinformowała, że na wielu uczelniach prace nad statutami zostały już zakończone. Najczęściej w sprawie sposobów zatrudnienia po prostu przepisywano do statutu punkty z ustawy. Kol. J. Romański zwrócił uwagę na zatrudnianie docentów na uczelniach. Uważa on, że możliwość zatrudniania docentów na uczelniach powinna też znaleźć się w statucie uczelni. Powinna również być uwzględniona reprezentacja tej grupy pracowników w radach wydziałów i senacie uczelni. W statucie powinna być również określona wysokość rezerwy rektorskiej funduszu płac. Kol. J. Sobieszczański zauważył, że istnieje zapis ustawowy, że sprawy płacowe powinny być uzgadniane ze związkami zawodowymi i to wystarcza. Ten zapis powinien pozostać. Kol. A. Paplińska poinformowała, że wszelkie ograniczenia zatrudnienia mogą być regulowane tylko przez ustawę. W związku z tym wymagania, dotyczące przechodzenia na emeryturę pracowników zatrudnionych na umowę o pracę po osiągnięciu wieku emerytalnego są niezgodne z prawem. Kol. W. Janik poinformował, że w Poznaniu na spotkaniu z przedstawicielem Ministerstwa dyskutowano na ten temat. Wiek emerytalny jest określony ustawowo i tylko ustawowo można to zmienić. Kol. L. Koszałka poinformował, że na Politechnice Wrocławskiej projekt statutu był opracowywany przez trzyosobowy zespół, a następnie został przekazany do dyskusji z grupami pracowniczymi. Dopiero po tych konsultacjach ma być przekazany do zaopiniowania przez związki zawodowe.

Problemy finansowe uczelni przedstawił kol. J. Srebrny. Poinformował, że wydatki pozapłacowe na uczelniach w ostatnim okresie zmalały o 40%. Jest to poważne zagrożenie dla finansów uczelni. Będzie prawdopodobnie presja na zmniejszenie zatrudnienia na uczelniach ze względu na zmniejszenie naboru studentów. Średnio na uczelniach brakuje 10% ogólnych funduszy. Ponieważ fundusze nie są oficjalnie rozdzielone na płacowe i pozapłacowe, istnieje tendencja do ratowania budżetów uczelni przez oszczędności płacowe. Kol. K. Andrzejewska uzupełniła wypowiedź kol. J. Srebrnego wyjaśniając, że przyczyną niedoszacowania kosztów płacowych na uczelniach jest przyjęcie na rok 2006 kwoty bazowej nie z roku 2005, a z roku 2004. Kol. J. Romański poinformował, że na UMK w Toruniu praktycznie wszyscy pracownicy są wynagradzani wg dolnej granicy widełek płacowych. Kol. J. Sobieszczański zauważył, że jest to sytuacja nietypowa. W większości uczelni płace kształtują się w okolicach średniej wartości widełek. Kol. E. Chrzanowska poinformowała, że na Politechnice Krakowskiej poszczególne wydziały mają niezależność finansową i każdy rozlicza się ze swoich finansów. Na niektórych wydziałach występuje niedobór finansowy około 11%. Kol. J. Srebrny poinformował, że od przyszłego roku płace mają być naliczone na uczelniach od etatów zatrudnienia tylko na studiach bezpłatnych. W związku z tym prawdopodobnie zmieni się polityka zatrudniania i płac na wielu uczelniach.

Kol. J. Kryczka zauważył, że również od przyszłego roku mają być wprowadzone dotacje dla uczelni niepublicznych. To też może spowodować różne zakłócenia. Kol. M. Suświłło poinformowała, że była na spotkaniu ETUCE w Wilnie. Informacja na temat dofinansowania uczelni niepublicznych wywołała tam wielką konsternację. W Europie Zachodniej takie rozwiązania nie są stosowane. Kol. J. Sobieszczęński stwierdził, że zaskoczenie kolegów z Zachodu wynika chyba z niedoinformowania. Jest wyraźny światowy trend, aby wszystkie podmioty traktować tak samo. Przy każdej rundzie światowych rokowań w sprawach wolnego handlu można się obawiać pogłębienia liberalizacji usług edukacyjnych. Podpisanie przez Rząd takich ustaleń wymusiłoby podporządkowanie prawa krajowego tym ustaleniom. Mogłoby dojść do sytuacji, że polskie państwo będzie dofinansowywać działające na polskim rynku zagraniczne uczelnie tak samo jak uczelnie publiczne, co przy szczupłości środków byłoby groźne dla naszego szkolnictwa. Podsumowując wcześniejszą dyskusję stwierdził, że w uczelniach sytuacja w sprawie statutów jest różna zależnie od tego, czy przedstawiciele związków zawodowych brali udział w opracowaniu statutu czy nie. Zwrócił uwagę, że niezależnie od tego, czy przedstawiciele związków zawodowych uczestniczyli w pracach bieżących nad opracowaniem projektu statutu, obowiązkiem władz uczelni jest przedstawienie statutu do zaopiniowania przez Komisję Zakładową.

Ad p. 3. Sprawy finansowe. Pani I. Dąbrowska omówiła wpływy i wydatki KSN w 2005 roku. Kol. K. Śmietalo w imieniu Komisji Rewizyjnej przedstawiła protokół dotyczący rozliczenia budżetu KSN za 2005 rok. Komisja wniosowała o udzielenie absolutorium dla Rady i Prezydium KSN za 2005 rok. Po dyskusji wyjaśnieniu kwestii szczegółowych poddano pod głosowanie wniosek o przyjęcie rozliczenia finansów KSN w 2005 roku. Za rozliczeniem głosowało 16 osób, 2 wstrzymały się od głosu, 1 nie wzięła udziału w głosowaniu. Kol. J. Sobieszczęński zaproponował preliminarz budżetowy KSN na 2006 rok. Zastrzegł jednak, że jest to preliminarz wstępny, który może zostać zmieniony przez władze KSN wybrane na WZD w Spale. Kol. J. Romański zauważył, że rzeczywisty wzrost wydatków KSN planowany jest na około 25%, a nie jak podano ok. 62%, ponieważ rezerwa budżetowa nie może być zaliczona do kosztów. Kol. J. Sobieszczęński zwrócił uwagę, że rezerwa budżetowa stanowi potencjalną możliwość wydania tych pieniędzy. W preliminarzu nie planujemy organizacji seminarium z GEW, lecz być może seminarium dojdzie do skutku, przez co wzrosną koszty KSN. Za przyjęciem preliminarza głosowało 15 osób, dwie wstrzymały się od głosu. Jedna osoba nie wzięła udziału w głosowaniu.

Kol. W. Fabianowski zreferował działalność funduszu „Kresy” w 2005 roku. Stan konta funduszu wynosi ok. 6200 zł. Ponieważ nowych wpływów nie ma, dalsza działalność funduszu jest uzależniona od pozyskania nowych sponsorów. Kol. J. Romański zwrócił się o wyjaśnienie, w jaki sposób są rekrutowani kandydaci do stypendium. Kol. W. Fabianowski wyjaśnił, że z założenia stypendia były przeznaczone dla studentów polskiego pochodzenia. W ostatnim przypadku zrobiono wyjątek i przyznano w okresie trzech miesięcy stypendium dla uciekiniera z Czechenii. O tym, komu zostanie przyznane stypendium, decyduje Rada Funduszu. Kol. E. Chrzanowska zaproponowała, aby zwrócić się do Komisji Zakładowych z prośbą o wsparcie Funduszu. Za rozliczeniem działalności Funduszu „Kresy” głosowało 18 osób (jednomyślnie).

Ad p. 4. Sytuację w jednostkach badawczo-rozwojowych zreferował kol. K. Siciński. W sytuacji JBR-ów zaszły istotne zmiany. Ustawa o JBR-ach obowiązuje od 21 lat. Ostatnio resorty nadzorujące jednostki badawczo-rozwojowe, w tym Ministerstwo Gospodarki (MG), dokonały oceny funkcjonowania tej ustawy. Na spotkaniu przedstawiciele KSN z przedstawicielami MG strona związkowa przedstawiła między innymi problemy konfliktów w JBR-ach. Jest konflikt w OBR Izotopów „Polatom” w Świerku, jest konflikt wokół sprawy włączenia do Akademii Medycznej Instytutu Medycyny Wsi w Lublinie, są również trudne problemy w kilku innych JBR-ach. Instytut Medycyny Wsi ma przejść pod nadzór resortu rolnictwa. Na posiedzeniu Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży była dokonana ocena funkcjonowania ustawy o zasadach finansowania nauki oraz były omawiane (II część dyskusji rozpoczętej jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu) wyniki kontroli NIK w sprawie realizacji w naszym kraju naukowo-badawczych programów ramowych Unii Europejskiej. NIK ocenił negatywnie udział Polski w VI PR. W chwili obecnej jesteśmy płatnikiem netto do funduszy badawczych UE. Polska więcej wpłaca do funduszu niż otrzymuje, czyli finansujemy badania naukowe wykonywane w bogatych krajach UE. Jest projekt powołania Narodowego Centrum Badań i Prac Rozwojowych. Będzie to rodzaj agencji skupiającej najlepsze jednostki badawcze, w tym jednostki PAN, dobrane pod kątem zaspokojenia realizacji strategicznych badań naukowych najważniejszych dla interesów Polski. Pozostałe jednostki badawcze nie będą finansowane przez Państwo (poza grantami, projektami celowymi itp. projektami uzyskiwanymi w drodze konkursów), w związku z czym ich sytuacja finansowa może się znacznie pogorszyć. Jest poważny regres w finansowaniu projektów celowych. Przedsiębiorstwa są w zbyt małym stopniu zainteresowane finansowaniem badań naukowych i prac rozwojowych. Komisja ds. restrukturyzacji JBR interweniowała w sprawie szeregu instytutów w związku z ich trudną sytuacją, bądź trudną sytuacją pracowników, którym pracodawca zalegał z wypłatą wynagrodzeń. Otrzymaliśmy z Ministerstwa Gospodarki do zaopiniowania materiały dotyczące zwiększenia innowacyjności w latach 2007 – 2013. Docelowo finansowanie badań naukowych powinno być w 2/3 z gospodarki, a w 1/3 - z budżetu państwa, natomiast w chwili obecnej proporcje są odwrotne: finansowanie z gospodarki jest w okolicy 30% lub nawet (zależy to od szacunków i zaliczania w ciężar badań niektórych wątpliwych pozycji inwestycyjnych) – poniżej 30%.

Ad p. 4a. Sprawę jednostek PAN zreferował kol. M. Gutowski. W jednostkach PAN największym problemem jest sprawa adiunktów. Zgodnie z ustawą o PAN na stanowisku adiunkta można być zatrudnionym tylko przez 9 lat. Po tym okresie konieczne jest uzyskanie stopnia doktora habilitowanego. Osoby, które nie spełnią tego warunku muszą odejść z jednostki lub przejść na etat techniczny. Można jeszcze odejść z jednostki i zatrudnić się ponownie na stanowisku asystenta. Problem dotyczy około 800 osób. Z tego może około 200 zdoła uzyskać stopień doktora habilitowanego. Trzeba liczyć się z tym, że około 400 osób straci pracę. W porównaniu z uczelniami płace w jednostkach PAN są znacząco niższe. Teoretycznie pracownicy naukowcy jednostek PAN mają podlegać okresowej ocenie. W rzeczywistości okresowej ocenie podlegają tylko samodzielni pracownicy naukowcy. Kol. W. Pillich zapytał, jakie są oczekiwania jednostek PAN jeśli zostanie utworzone Centrum Badań Naukowych. Kol. M. Gutowski poinformował, że Centrum nie ma prowadzić badań, a tylko dzielić pieniądze

na badania. W związku z tym niewiele można się spodziewać po utworzeniu Centrum. Pieniądzy od tego nie przybędzie. Kol. A. Kotyński zapytał, jakie mają być powiązania pomiędzy instytutami, a uczelniami. Jest propozycja włączenia wielu instytutów medycznych do uczelni medycznych. Kol. K. Siciński zauważył, że w Polsce jest bardzo dziwna sytuacja. Prawie wszystkie instytuty jeszcze trwają pomimo usilnych starań władz, aby zostały zlikwidowane. Dzięki temu, że jeszcze istnieją, możliwa jest realizacja strategii lizbońskiej, ale ministerstwa nie mają pomysłu na ich wykorzystanie. Resort zdrowia swego czasu rozważał komercjalizację wszystkich instytutów medycznych i następnie ich prywatyzację. Kol. W. Pillich zaproponował, aby opracować memorandum do Rządu w sprawie sytuacji jednostek badawczo-rozwojowych. Kol. J. Sobieszczański stwierdził, że koniecznie trzeba się zająć sprawą adiunktów w jednostkach PAN.

Ad p. 5. KRASP powołał zespół ds. modelu kariery akademickiej. Do zespołu został zaproszony przedstawiciel KSN. Rada KSN wydelegowała do tego zespołu kol. W. Pillicha. Na pierwszym spotkaniu zespołu kol. W. Pillich wystąpił z referatem na temat zmian modelu kariery akademickiej. Były również wystąpienia za utrzymaniem dotychczasowego modelu kariery naukowej. Generalnie jest nastawienie, że model kariery naukowej powinien ulec zmianie. Polska Akademia Nauk jest za utrzymaniem dotychczasowego modelu i podwyższeniem poprzeczki. Kol. B. Misterkiewicz odczytał fragment wypowiedzi prof. J. Woźnickiego z „Forum Akademickiego” dotyczącej propozycji zmian modelu kariery akademickiej. Wynika z niego, że prof. J. Woźnicki zmienił zdanie na ten temat. Istnieje jednak obawa, że to są tylko pozory, a w rzeczywistości będą to tylko ruchy pozorne. Kol. B. Dołęga zwrócił uwagę, że właściwie już teraz można być profesorem nadzwyczajnym bez habilitacji, tylko nikt jeszcze nie odważył się poddać tej procedurze. Może więc dojść do tego, że nic się nie zmieni pomimo zmian ustawowych. Kol. J. Sobieszczański zauważył, że prof. J. Woźnicki podczas prac nad ustawą „Prawo o szkolnictwie wyższym” deklarował wolę liberalizacji systemu. Trzeba się jednak liczyć, wnioskując na podstawie pierwotnego projektu ustawy Zespołu Prezydenckiego, że liberalizacja stworzy w uczelni przestrzeń, o której będzie decydować grono osób wtajemniczonych.

Ad p. 6. Organizacja finansowa nauki. Temat zreferował kol. J. Sobieszczański. Pojawiła się propozycja powołania Narodowego Centrum Badań. Będzie to, wg słów Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, rodzaj parasola nad nauką. Centrum ma podlegać Premierowi. Będzie to nowy kanał finansowania nauki w Polsce. Finansowanie ma dotyczyć jednostek PAN i JBR oraz instytutów uczelnianych z I i II kategorii. Czy z tego powstanie nowa struktura organizacyjna placówek naukowych i korzystna dla środowiska, trudno w tej chwili przewidzieć. Istnieje obawa, że zmiany zasad finansowania spowodują likwidację znacznej części JBR i niektórych placówek PAN.

Ad p. 7. Likwidacja normy 50%. Temat zreferował kol. J. Sobieszczański. Istnieje zagrożenie likwidacji uprawnienia, przy obliczaniu podatku od osób fizycznych, do korzystania z normy określającej koszty uzyskania przychodów w wysokości 50% przychodów osiągniętych z tytułu praw autorskich i pokrewnych. Ministerstwo finansów chce zlikwidować to uprawnienie. Oznacza to dotkliwe obniżenie dochodów środowisk twórczych, w tym i naukowców. Zostało opracowane w tej sprawie stanowisko KSN. Stanowisko to zostało wysłane do Premiera, Ministra Finansów, Ministra

Edukacji i Nauki, Przewodniczącej Sejmowej Komisji Edukacji Nauki i Młodzieży, Przewodniczącego Senackiej Komisji Edukacji i Nauki do Przewodniczącego KRASP. Dodatkowo nawiązano w tej sprawie kontakt z literatami i plastykami. Planowany jest kontakt z dziennikarzami. Kol. W. Pillich stwierdził, że powinniśmy zaakcentować fakt, że rzeczywiście pracownicy naukowcy ponoszą koszty znacznie wyższe niż inni zatrudnieni i koszty te nie są w żaden sposób rekompensowane.

Ad p. 8. W ramach **spraw bieżących** kol. J. Sobieszczański poinformował, że kol. K. Andrzejewska stwierdziła, że zgodnie z regulaminem KSN Rada była władna powołać przewodniczącego komisji stałej, ale nie mogła włączyć go do Rady KSN. Problem wywodzi się z różnej interpretacji Regulaminu Rady. Zmiany w Regulaminie zostały wprowadzone uchwałą WZD w Augustowie. Niestety uchwała dotyczyła tylko zmiany punktu 2 w paragrafie 9. Natomiast nie dokonano zmiany punktu 4. Przez to zapis jest nielogiczny. Przewodniczący komisji stałej wybrany przez Radę nie jest członkiem Rady. Kol. K. Weiss poprawiając Regulamin i wprowadzając zmiany uchwalone na WZD w Augustowie poprawił również brzmienie tego punktu tak, że zgodnie z Regulaminem przewodniczący komisji stałej wybrany przez Radę stawał się automatycznie członkiem Rady. Ta zmiana została oprotestowana przez kol. K. Andrzejewską. W związku z tym przed ostatnim posiedzeniem Rady przywrócono poprzednie brzmienie tego punktu Regulaminu, lecz rodzi to nowe problemy. Ponieważ obecna Rada jest ostatnia w tej kadencji, kol. J. Sobieszczański zaproponował rozstrzygnięcie tego problemu przez WZD.

Kol. J. Sobieszczański poinformował, że w najbliższym czasie będzie Polskę wizytować komisja OECD. Tematem wizyty ma być zbadanie polityki rządu w zakresie szkolnictwa wyższego, w tym między innymi stosunków między władzami państwa i stroną społeczną. Spotkanie z przedstawicielami związków zawodowych ma się odbyć za około 10 dni. Dotychczas nie znamy dokładnych informacji o tematyce spotkania. Kol. J. Sobieszczański zwrócił się z prośbą do kol. R. Mosakowskiego, aby w miarę swoich możliwości spróbował wcześniej uzyskać informacje na ten temat, abyśmy mogli przygotować się do tego spotkania.

Jest organizowana przez EI w Warszawie konferencja na temat stresu i przemocy w szkole oraz bezpieczeństwa w budynkach szkolnych. Jesteśmy na nią zaproszeni.

Odbyło się kilka posiedzeń Komisji Sejmowej Edukacji Nauki i Młodzieży, w których brali udział przedstawiciele KSN.

Spotkaliśmy się z Prezydium Rady Głównej JBR. W rozmowie doszliśmy do wniosku, że istnieje wiele wspólnych problemów i powinniśmy pewne działania prowadzić wspólnie.

Kol. B. Misterkiewicz w związku z obchodami 25 rocznicy strajku na Politechnice Radomskiej zwrócił się z apelem do wszystkich kolegów, aby o ile posiadają jakiegokolwiek materiały dotyczące tych zagadnień, udostępniły te materiały kolegom z Regionu Radomskiego. Jest istotna sprawa przynależności studentów do związku. W krajach „Starej Unii” studenci mogą należeć do związków zawodowych. Przykładem mogą być strajki studenckie we Francji. Dzięki temu, że studenci są członkami związku uzyskali poparcie central związkowych i zmusili rząd do ustępstw. Kol. J. Sobieszczański zauważył, że ta sprawa jest już od dawna dyskutowana w KSN i były zgłaszane do władz Związku konkretne propozycje. Jednak wstąpienie do związku studentów wy-

maga zmiany Statutu Związku. Musimy w tej sprawie występować jak najczęściej i dążyć do zmiany Statutu.

Ad p. 9. W ramach **wolnych wniosków** kol. J. Romański zadał pytanie, jaka jest siła KSN, czyli ilu członków liczy KSN. Na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika do Związku należy 18% pracowników. Na to pytanie odpowiedział kol. K. Weiss. Nie mamy pełnej informacji na temat liczby członków KSN. Rozsyłaliśmy ankietę do wszystkich Komisji Zakładowych trzykrotnie. Za pierwszym razem otrzymaliśmy odpowiedź od 67 komisji, za drugim razem tylko od 15, a na trzecią ankietę otrzymujemy odpowiedź dopiero teraz. Kol. J. Sobieszczański poinformował, że na przestrzeni lat liczba członków KSN ulegała zmianom w najlepszym

okresie osiągała około 36 tysięcy. Liczbę pracowników wyższych uczelni i jednostek badawczych można szacować na około 160 tys. Wiadomo, że na niektórych uczelniach istnieją Komisje Zakładowe, które nie zgłosiły akcesu do KSN. Kol. K. Siciński stwierdził, że część Komisji Zakładowych nie należy do żadnych struktur branżowych, a część należy do innych struktur branżowych, na przykład geologów lub służby zdrowia.

Kol. J. Sobieszczański zwrócił uwagę, że jest to ostatnie posiedzenie Rady KSN w tej kadencji. W związku z tym podziękował członkom Rady i wszystkim włączającym się w działalność KSN za ich wkład pracy i życzył wszystkim pomyślności.

Krzysztof Weiss

LUSTRACJA

ZESTAWIENIE OSÓB, KTÓRE PODDAŁY SIĘ LUSTRACJI

Informacja opracowana na podstawie dokumentów nadesłanych do KSN NSZZ „Solidarność”

Nazwisko i imię, funkcja	Opis starań
Berkan Jan Franciszek,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr 00012322 z dn. 31.05.2006 r., Warszawa.
Bielawska Renata,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr 00007597 z dn. 01.06.2006 r., Kraków.
Bortel Kordian,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP SPN 00005822 z dn. 07.07.2005 r., Katowice.
Bratkowska-Gołaszewska Elżbieta,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr 00007527 z dn. 29.04.2005 r., Bydgoszcz.
Chrzanowska Elżbieta, Politechnika Krakowska.	Ksero pisma z IPN nr BUKr III-5532-576/06 z dn. 13.04.2006 r., Kraków.
Frąckowiak Małgorzata, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007302 z dn. 07.03.2006 r., Poznań.
Gojna-Ucińska Danuta, przewodnicząca KZ Śląskiej A.M.-Farmacja-Sosnowiec.	Ksero złożonego wniosku do IPN z dn.16.02.2005 r. str. B.
Gospodarczyk Piotr, AGH, Kraków.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007571 z dn.24.05.2006r., Kraków.
Grząślewicz Andrzej, członek Prezydium Rady KSN NSZZ „S.”.	Ksero wniosku złożone w IPN pod nr BUKr III-5532-234/06, Kr WP 69/9 z dn. 10.03.2006 r., Kraków.
Gulczyński Waldemar, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007372 z dn. 29.03.2006 r., Poznań.
Hoffman Elżbieta przewo. Komisji Zakładowej w Akademii Muz., Kraków.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007194 z dn. 10.03.2006 r., Kraków.
Janik Wojciech, Akad. Rolnicza Poznań.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007374 z dn. 30.03.2006 r., Poznań
Janowiak Franciszek,	Odpowiedź na Wniosek złożony do IPN nr BUKr III-5532-1004/05 z dn. 10.04.2006 r., Kraków; w zasobach IPN nie odnaleziono takich informacji.
Jastrzębski Bolesław, Centralne Laboratorium Obuwnicze, Kraków.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP00003388 z dn. 19.05.2006 r., Białystok.
Kowalska-Caban Danuta,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP BUK 00006346 z dn. 27.02.2006 r., Katowice.
Kucharczak Mirosława,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00005831 z dn., Katowice.
Lis Katarzyna, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007339 z dn. 17.03.2006 r., Poznań.
Midro Henryk Antoni,	Ksero pisma z IPN nrBUBi-III-5532-230(WP360)-(5)/03z dn.14.08.03 r., Białystok, stwierdzające, że nie jest pokrzywdzonym w rozumieniu art.6 ustawy.
Mróz Ewa,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr Wr00004832 z dn.09.03.2006 r., Wrocław.
Olszewski Jerzy Jan, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007340 z dn 17.03.2006 r., Poznań.
Paplińska Alicja, przewod. Kom. Interwen.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr 00004961 z dn. 09.06.2006 r., Lublin.
Pasterna Grażyna,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP Ka 00006520 z dn. 03.04.2006 r., Katowice.
Pielot Urszula,	Ksero złożonego wniosku do IPN nrWPKa00006515 z dn.30.03.06r.,Katowice.
Pietrzykowski Andrzej, AGH, Kraków.	Ksero pisma z IPN nr BUKr III-5532-678/06 z dn.09.05.2006 r., Kraków.
Ptasiński Leszek, AGH, Kraków.	Ksero pisma z IPN nr BUKr III-5532-742/06 z dn. 24.05.2006 r., Kraków.
Pokora Maciej Benedykt, Inst. Biocybernetyki Inż. Biomed. PAN, W-wa	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00012353 z dn. 29.05.2006 r., Warszawa.
Potępa Maria, AGH, Kraków.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP00007467 z dn.28.04.2006 r., Kraków.

Romański Jerzy,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP00009430 z dn.23.06.06 r.,Bydgoszcz.
Sobolak-Piekło Zofia,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP Ka 00006527 z dn.05.04.06 r., Katowice.
Sokołowska-Sztuk Róża Maria, Politechnika Warszawska.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP O/Wa 00007027 z dn. 25.05.2006 r., Warszawa.
Sułko Kazimierz, Polit. Świętok., Kielce.	Ksero pisma z IPN nr BUKr III-5532-429/06 z dn.29.05.2006 r., Kraków.
Szajba Ewelina, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007303 z dn. 07.03.2006 r., Poznań.
Sznajderski Tadeusz, Politech. Koszalińska.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr GdK00006375 z dn.21.01.06 r., Koszalin.
Szołtysek Katarzyna,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP00005357 z dn.03.07.06 r.,Wrocław.
Sztaudyger Jan,	Ksero zaświadczenia z IPN w Łodzi z dn.01.08.2005 r. stwierdzające, że dane p. Sztaudygera nie są tożsame z danymi znajdującymi się w IPN.
Śmiało Krystyna, członek KZ na Uniwersytecie w Białymstoku.	Ksero złożonego wniosku do IPN WP nr 00003343 z dn. 02.04.2006 r., Białystok.
Śmigiełska Lubomira, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007315 z dn. 07.03.2006 r., Poznań.
Urbanek Anna, członek KU NSZZ „S” Akad. Ekonomicznej w Poznaniu.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007273 z dn. 20.02.2006 r., Poznań.
Wesołowska Maria,	Ksero pisma z IPN nr BUWa-III-5532-454(3)/06 z 18.04.06 r.- stwierdzenie, że nie jest pokrzywdzonym w rozumieniu ustawy art.6 o IPN; W-wa
Wibig Joanna,	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00004016 z dn. 29.05.2006 r., Łódź.
Witas Ilona,	Ksero złożonego wniosku do IPN nrWP00006564 z dn.18.04.2006r.,Katowice.
Zawitowski Zbigniew, Politech. Poznańska	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP 00007473 z dn.13.06.2006 r., Poznań.
Zdrojewski Zbigniew, Uniwersytet Łódzki,	Ksero zaświadczenia z IPN w Łodzi z dn.06.05.2006 r. stwierdzające, że dane p. Zdrojewskiego nie są tożsame z danymi znajdującymi się w IPN.
Żak Antoni Adam,	Ksero złożonego wniosku do IPNnr WP00003360 z dn.12.05.2006r.,Białystok.
Żurawska Ewa, Uniwersytet Śląski, Katowice.	Ksero złożonego wniosku do IPN nr WP Ka 00006333 z dn., 21.02.2006 r. Katowice.



MODEL KARIERY NAUKOWEJ W POLSCE

Do prac nad nowym modelem kariery akademickiej przystąpił powołany przez KRASP i PAN Zespół ds. Opracowania Modelu Awansu Naukowego w Polsce, pod przewodnictwem prof. Franciszka Ziejki. W dniach 17-18 marca 2006 r. w Krakowie w Uniwersytecie Jagiellońskim odbyła się konferencja pod tytułem „Model awansu naukowego w Polsce”, zorganizowana przez Przewodniczącego Zespołu. Jest to realizacja zapowiedzi prof. Jerzego Woźnickiego z 10-02-2005 r. podczas prac Sejmowej Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, że „W drugiej połowie tego roku (2005 –

red.) odbędzie się taka debata z zamiarem przedstawienia pewnych założeń ideowych nowelizacji ustawy o stopniach i tytułach naukowych.” Zespół prof. F. Ziejki deklaruje zamiar zebrania opinii różnych środowisk na ten temat, w celu opracowania podstaw nowych przepisów (ustawy) dotyczących kariery akademickiej. Zamierzamy publikować opinie, które do nas trafiają. Na konferencji w dyskusji panelowej wystąpił kol. Wojciech Pillich, członek Zespołu z ramienia Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”. Poniżej jego wypowiedź. (Red)

Wojciech Pillich - Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność”

O RACJONALNY MODEL AWANSU NAUKOWEGO

Wypowiedź w dyskusji panelowej na konferencji nt. „Model awansu naukowego w Polsce” zorganizowanej na Uniwersytecie Jagiellońskim w dniach 17-18 marca 2006 r. (pełny tekst)

Panie Przewodniczący,
Szanowni Państwo,

Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” (KSN) zrzesza i reprezentuje pracowników uczelni publicznych, jednostek badawczo – rozwojowych oraz części instytutów PAN. Ma więc dobry przegląd problemów całej sfery wyższej edukacji i nauki.

Nawiązując do wypowiedzi na niniejszej konferencji, ze zdziwieniem przyjmuję zarzut stawiany związkom zawodowym, że bronią pracowników przed zwolnieniem. Taka jest ich rola społeczna i zgodnie z prawem KSN będzie występować w obronie pracowników, w szczególności swoich członków. Niestety, w niektórych uczelniach i jednostkach naukowych obserwujemy lekceważenie prawa. W ostatnich latach KSN reprezentowała pracowników w kilkudziesięciu postępowaniach przed sądami pracy. Kilkuset osobom sądy przywróciły prawa pracownicze. Kilka instytutów ochroniono przed pochopną likwidacją.

Omawiając problemy szkolnictwa wyższego i nauki już na wstępie muszę zaznaczyć, że pojawiające się tu sugestie, że to związki zawodowe należy obarczyć odpowiedzialnością za nieprawidłowości w sferze nauki i szkolnictwa, są wysoce nieuzasadnione. Samorządne społeczności akademickie reprezentowane przez swoich najlepszych przedstawicieli w radach wy-

działów i senatach uczelni, a także w Radzie Głównej Szkolnictwa Wyższego i Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów dysponują potężnym zasobem prawnych narzędzi zarządzania. W organach tych znaczącą większość stanowi profesura i to ona stanowi o „stanie rzeczy” w szkolnictwie wyższym. Związki zawodowe pełnią w tych gremiach rolę co najwyżej obserwatorów.

Wyrażony tu pogląd o możliwości przekazania dużej części dydaktyki doktorantom, przypuszczalnie wynika z chęci oszczędzania na wynagrodzeniach. Odbiłoby się to z pewnością na jakości nauczania. Dosadnie taką sytuację opisuje porzekadło „uczył Marcin Marcina”. Doktoranci często nie potrafią wyegzekwować wiedzy od swoich niewiele młodszych kolegów. Na uczelni potrzebna jest dostatecznie liczna kadra z doświadczeniem dydaktycznym i praktyką, której nie zdobywa się w kilka miesięcy.

Środowisko KSN od początku zaangażowane w proces przemian ustrojowych - także w szkolnictwie wyższym - zabierało głos w dyskusji nad prawem dotyczącym szkolnictwa wyższego i nauki. Temat modelu kariery akademickiej był omawiany podczas prac nad ustawą o szkolnictwie wyższym z 12 września 1990 r. Już wtedy uznawano potrzebę zmiany tego modelu. Lecz na dyskusjach i propozycjach się kończyło. Kolejne propozycje zmian w ustawie przygotowały: w roku 1993 zespół prof. Władysława Findeisena (PW), w roku 1994 zespół prof. Jerzego Fedorowskiego (UAM). W latach 1997 i 1998 zespół pod przewodnictwem prof. Jerzego Osiewskiego (PW) przygotował założenia do nowej ustawy wydane w tzw. żółtych książeczkach, przedstawiających wariantowe propozycje rozwiązań. Wymienić można także prace Forum kierowanego przez prof. Janinę Józwiak (SGH). Z kolei komisja legislacyjna KRASP pod przewodnictwem prof. Jerzego Woźnickiego, wydała w marcu 1998 r. tzw. zieloną książeczkę. Dyskusja się przewlekła, wskazywano na konieczność odważnych i zdecydowanych zmian w modelu polskiego systemu edukacji i nauki, lecz jasnej wizji zmian i realizacji wciąż brakowało. W takiej sytuacji Walny Zjazd Delegatów Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność” w czerwcu 1998 roku zobowiązał Radę KSN NSZZ „S” do przygotowania własnego projektu ustawy i podjęcia starań o skierowanie go na drogę legislacyjną. Za właściwe uznano ujęcie pełni spraw dotyczących szkolnictwa wyższego w jednym akcie prawnym¹. Zadanie powierzono zespołowi pod przewodnictwem Jerzego Olędzkiego (PW). Jesienią 1998 r. Ministerstwo Edukacji Narodowej zleciło napisanie projektu ustawy profesorom Michałowi Seweryńskiemu (UŁ) i Janowi Wojtyła (AE Katowice). Na początku tych prac, 1 grudnia 1998 r. odbyło się spotkanie zespołu KSN z profesorami M. Seweryńskim i J. Wojtyłą w celu wzajemnej prezentacji założeń i koncepcji ustawy, a także rozpatrzenia możliwości współpracy. KSN uważał obowiązujący model kariery akademickiej za anachroniczny i nieprzystający do potrzeb naszego kraju. Okazało się wtedy, że profesorowie nie mieli upoważnienia zleceniodawcy dla dokonania poważniejszych zmian, w tym zmian w modelu kariery. Dalsze prace zespołów trwały oddzielnie. Prace nad projektem autorskim, przejętym przez kierownictwo Ministerstwa miały kilkanaście wersji i nie zakończyły się do końca kadencji Sejmu III kadencji. Natomiast własny projekt ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, Rada KSN NSZZ „S” przyjęła na posiedzeniu 18 grudnia 1999 roku. Następnie projekt ten został złożony do łaski marszałkowskiej w listopadzie 2000 roku² jako projekt grupy posłów. Marszałek Sejmu jednak nie skierował projektu do prac legislacyjnych. Podjęta przez KSN ponowna próba porozumienia się co do zakresu i treści prac nad oboma projektami zakończyła się niepomyślnie³.

Projekt KSN przewidywał:

- ujęcie wymienionych trzech dotychczasowych ustaw jedną ustawą,
- zatrudnienie nauczycieli akademickich na podstawie mianowania lub umowy o pracę, z pozostawieniem mianowania jako podstawowej formy zatrudnienia,
- zwiększenie finansowania uczelni,
- zwiększenie wymagań względem prac doktorskich (trzej recenzenci, w tym dwaj zewnętrzni, opublikowanie rozprawy w internecie),
- jeden stopień naukowy doktora,
- likwidację dotychczasowej habilitacji,
- konkurs na stanowisko profesora pomocniczego,
- nabycie tzw. uprawnień walidacyjnych poprzez wypromowanie jednego doktora pod własną opieką (uprawnienie to dopuszczałyby do udziału w przewodach doktorskich kolejnych doktorów),
- stanowisko profesora nadzwyczajnego - dobór kandydata zapewnia postępowanie podobne do przedwojennej habilitacji (ocena dorobku), a przede wszystkim konkurs pomiędzy kandydatami zgłaszającymi się z własnej inicjatywy lub zgłaszanymi w drodze ankiety przez profesorów różnych uczelni,
- stanowisko profesora zwyczajnego,
- likwidację tytułu profesora,
- przejęcie ograniczonych zadań Centralnej Komisji ds. Stopni i Tytułów przez Państwową Komisję Akredytacyjną.

KSN kontynuowała starania o zmianę prawa w Sejmie IV kadencji. Przy współpracy z posłami przedstawiono całociowy (lecz mniej radykalny) projekt prawa o szkolnictwie wyższym. Został on przedłożony Marszałkowi Sejmu w marcu 2004 roku⁴ jako projekt poselski. Projekt przewidywał podobny model awansu naukowego, m.in. tylko jeden stopień naukowy doktora, lecz np. utrzymywał tytuł profesora. Projekt podpisali posłowie z różnych klubów poselskich opozycji, z tym, że po pewnym czasie posłowie z klubu PO swoje podpisy wycofali.

1 Ustawa z 12. września 1990 r. o szkolnictwie wyższym., ustawa 12 września 1990 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym z oraz ustawa z dnia 26 czerwca 1997 r. o wyższych szkołach zawodowych.

² Projekt z 21.11.2000 r. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Druk sejmowy nr 2701. Sejm RP III kadencji.

³ Dyskusja z prof. J. Woźnickim podczas WZD KSN NSZZ „Solidarność” w Szczyrku, 8 - 10 grudnia 2000 rok.

⁴ Poselski projekt ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, przedłożony Panu Marszałkowi Sejmu 31 marca 2004 roku. Druk sejmowy nr 2931. Sejm RP IV kadencji.

Równoległe projekt prawa o szkolnictwie wyższym opracował powołany przez Prezydenta RP zespół pod przewodnictwem prof. Jerzego Woźnickiego. Projekt przekazano Marszałkowi Sejmu w marcu 2004 r.⁵. Podczas prac Parlamentu przyjęto jako podstawę projekt prezydencki. Wobec pojawienia się „cichej koalicji” posłów SLD i PO, stojącej murem za projektem prezydenckim, niewiele można było w nim zmienić - jedynie w kilku artykułach uwzględniono zapisy z projektu poselskiego. Mamy więc nową ustawę. Jaka ona jest - każdy widzi i może ocenić.

W dyskusjach parlamentarnych jednakże zgodzono się z koniecznością podjęcia możliwie szybko pracy nad zmianą modelu kariery akademickiej. Autorzy projektu prezydenckiego zobowiązali się do niezwłocznego podjęcia prac nad modyfikacją ustawy o stopniach i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Takie prace obecnie rozpoczął Zespół KRASP i PAN ds. Opracowania Modelu Awansu Naukowego pod przewodnictwem prof. Franciszka Ziejki.

Nie odnosząc się do proponowanych zmian i do tego, czy będą one dostateczne, nasuwają się następujące refleksje.

Projekt poselski uwzględniający model awansu naukowego, nie był z pewnością nagłym zaskakiwaniem środowiska akademickiego, czy Parlamentu. Wytrwale podejmowaliśmy starania, by przekonać rozmaite kręgi społeczeństwa do koniecznych zmian. Wbrew wielu lamentom trzeba wyraźnie podkreślić, że w projekcie poselskim doktorzy nie otrzymywali automatycznie pełnych uprawnień profesora. Jest walidacja – przez pomyślne wypromowanie doktora, konkurs i ocena dorobku.

Dlaczego trzeba było tylu lat, by rozpocząć znaczącą dyskusję o modelu awansu naukowego? Wydaje się, że ciągle obowiązuje zasada „nie jest ważne CO kto mówi, ważne jest KTO co mówi”. Obecnie już można otwarcie dyskutować o modelu awansu naukowego. Dla zrozumienia sytuacji panującej w środowisku, może pomóc zastanowienie się nad przyczynami nieudanego eksperymentu z Komitetem Badań Naukowych i braku dyskusji na temat przyczyn tej klęski. Powinniśmy przyjąć taki model awansu, by nauka przyczyniała się w pierwszej kolejności do rozwoju kraju. Bowiem - mimo, że cierpimy na brak środków finansowych - to nie jest to nasz największy problem.

⁵ Projekt ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, przedłożony Panu Marszałkowi Sejmu 23 marca 2004 roku. Druk sejmowy nr 2720. Sejm RP IV kadencji.



SPIS TREŚCI	
Walne Zebranie Delegatów KSN NSZZ „S”, Spała, 5-6.06.2006 r. 50% kosztów uzyskania przychodów.	Rada KSN NSZZ „S” z dn. 06.05.2006 r. Lustracja. W. Pillich - Model kariery naukowej w Polsce.

„Wiadomości KSN” Biuletyn Krajowej Sekcji Nauki NSZZ „Solidarność”

Redaguje zespół: Maria Wesółowska, Janusz Sobieszczęński, Krzysztof Schmidt-Szałowski,

redaktor odpowiedzialny: Anna Gołębiewska,

opracowanie językowe: Jerzy Jackl; opracowanie techniczne: Elżbieta Smorczevska.

Adres redakcji: Krajowa Sekcja Nauki NSZZ „Solidarność” ul. Waryńskiego 12, A 221, 00-631 WARSZAWA

Nr konta: Sekretariat Nauki i Oświaty, Gdańsk; KSN NSZZ „Solidarność”

92 1020 1068 0000 1102 0000 2733

tel/fax (0-22) 825 73 63, tel.(0-22) 660 98 78, kom. 0 603 123 438

e-mail: KSN@interia.pl ; <http://www.solidarnosc.org.pl/~ksn>